

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A z siedzibą w Dębicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Nowosądecki - Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „LIMDROG” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Limanowej**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A z siedzibą w Dębicy** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 3525/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Nowosądecki - Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1583 K Obwodnica Zachodnia Nowego Sącza*”, nr postępowania: PZD–ZAM.261.91.2024.WZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00625415.

W dniu 19 sierpnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A z siedzibą w Dębicy wniósł odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

(1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego „LIMDROG” Sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej („**Limdrog**”, „**Wykonawca**”), pomimo że wykonawca ten złożył ofertę:

1. niezgodną z warunkami zamówienia;

1. obarczoną przymiotem rażąco niskiej ceny.

(2) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, za którą uznana została ta złożona przez wykonawcę Limdrog.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1) **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Limdrog, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten w ramach złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał, iż:

- w ramach wyceny pozycji 10 Arkusza cenowego, tj. ceny za Urządzenia ochrony środowiska ekrany akustyczne, wykonawca przyjął nieprawidłową ilość ekranów akustycznych do wykonania, tj. 961 m<sup>2</sup>, podczas gdy wykonawcy zobowiązani byli wycenić łącznie 1301 m<sup>2</sup>, co wynika jednoznacznie z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 7 z dnia 19 grudnia 2025 r.;

- Limdrog pominął w wycenie ceny ofertowej wymianę 36 m<sup>2</sup> istniejących ekranów akustycznych, pomimo jednoznacznego wskazania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 7, iż wykonawcy zobowiązani są uwzględnić w cenie wymianę istniejących ekranów akustycznych w rejonie ronda w km 3+760;

co w świetle dokumentacji Postępowania świadczy o złożeniu i skalkulowaniu oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia,

a co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia:

(2) **art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Limdrog, pomimo iż Limdrog – w ramach przeprowadzonej procedury wyjaśniającej – nie wykazał, iż cena ujęta w pkt. 10 [Urządzenia ochrony środowiska - ekrany akustyczne] Arkusza cenowego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i wystarczająca do jego wykonania, a jednocześnie Limdrog nie wykazał, aby cena za wykonanie pozycji 10 Arkusza cenowego faktycznie obejmowała wszystkie elementy składające się na przedmiot zamówienia, na co wskazują

wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Limdrog w zakresie grupy prac ujętych w pkt. 10 [Urządzenia ochrony środowiska - ekrany akustyczne] Arkusza cenowego, która to wycena nie uwzględnia (nie uwzględniała na etapie kalkulowania ceny oferty) wszystkich kosztów związanych z jej elementami składowymi (całkowitych kosztów wykonania danej pozycji j), w tym kosztu zakupów niezbędnych do wykonania prac materiałów, tj. oktagonów, stali czy betonu;

*a w konsekwencji powyższego*

(3) **art. 16 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) odrzucenia oferty wykonawcy Limdrog;

(3) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności w Postępowaniu z pominięciem oferty Limdrog.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „LIMDROG” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Limanowej.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z dnia 25 sierpnia 2025 r. wnosil o oddalenie odwołania w całości.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A z siedzibą w Dębicy Zamawiający pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2025 r. (pismo z dnia 19 września 2025 r.) wskazał, iż „w dniu 18 września 2025 r. podjął decyzje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów art. 310 PZP oraz w związku z art. 255 pkt 5 i 6 PZP. W załączeniu przekazujemy w/w decyzję zamawiającego, która została doręczona wykonawcom”.

Izba zważa, iż do ww. pisma Zamawiający dołączył informację o unieważnieniu postępowania z dnia 18 września 2025 r. wraz z dowodem wysłania do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu poprzez platformę zakupową e-Zamówienia.

Izba zważa, iż powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....