Sygn. akt: KIO 3494/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Neomed Polska sp. z o.o., ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Wielkopolskie Centrum Onkologii, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Becton Dickinson Polska sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa,**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu w pakiecie nr 1: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
   2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3494/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Wielkopolskie Centrum Onkologii, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych”, numer referencyjny: 24/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2025 r., nr 42/2025 134365-2025.

W dniu 18.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o., ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący złożył w przewidzianym terminie wymagany przedmiotowy środek dowodowy, a oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Becton Dickinson Polska jako najkorzystniejszej,
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4) dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa (dalej: „Przystępujący”). Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 15.09.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 18.09.2025 r. również Przystępujący przedstawił pisemnie swoją argumentację.

W trakcie rozprawy Odwołujący i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie (Zamawiający nie stawił się).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia jest zakup materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych. Przedmiot zamówienia został podzielony na 29 pakietów. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy pakietu nr 1, którego przedmiotem są strzykawki napełnione fabrycznie jałowym, izotonicznym roztworem chlorku sodu 0,9% do przepłukiwania dostępów naczyniowych.

W formularzu cenowym w pakiecie nr 1 Zamawiający wskazał m.in. następujący wymóg: „*Specjalna budowa tłoka eliminująca zwrotny napływ krwi do cewnika (zerowy refluks) – potwierdzenie na karcie charakterystyki produktu, karcie katalogowej lub innym dokumencie producenta dołączonym do oferty*".

W pkt 4.3) rozdziału XIX specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- Deklaracji zgodności,
- Karty katalogowej produktu,
- Przedmiotowych środków dowodowych – wymagania do poszczególnych pakietów określone w opisie przedmiotu zamówienia każdego z pakietów i załączniku nr 9.

W załączniku nr 9 dla poz. 1-3 w pakiecie nr 1 Zamawiający wskazał, że wymaga dołączenia do oferty próbek w ilości 1 najmniejszego opakowania zbiorczego. Wymóg dołączenia próbek został powtórzony w formularzu cenowym pod tabelą z opisem pozycji.

Odwołujący w pakiecie nr 1 zaoferował strzykawki Easy-Flush, których producentem jest SPM Medicare Pvt.Ltd. Odwołujący nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych.

W dniu 14.05.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia próbek. W odpowiedzi Odwołujący złożył wymagane próbki.

W dniu 23.05.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia karty katalogowej i deklaracji zgodności.

W odpowiedzi Odwołujący przedłożył m.in. kartę katalogową, w której wskazano, że strzykawki posiadają „*tłok z płynnym ruchem dozowania zabezpieczający przed napływem krwi do cewnika*".

W dniu 30.05.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, wskazując że ze złożonych dokumentów nie wynika, że oferowany produkt posiada zerowy refluks.

W odpowiedzi z 03.06.2025 r. Odwołujący potwierdził spełnianie ww. parametru, a do wyjaśnień dołączył oświadczenie producenta SPM Medicare Pvt.Ltd o treści: „*Wstępnie napełnione strzykawki z solą fizjologiczną EASYFLUSH zostały zaprojektowane ze specjalnym mechanizmem tłoka, który skutecznie zapobiega wstecznemu przepływowi krwi do cewnika, zwiększając w ten sposób bezpieczeństwo pacjenta i utrzymując drożność cewnika*".

W dniu 26.06.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Wybór ten został zakwestionowany w odwołaniu wniesionym przez obecnego Przystępującego. W dniu 10.07.2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, w związku z czym postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (postanowienie z 07.08.2025 r., sygn. akt KIO 2797/25).

W dniu 05.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 1 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał: „*Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz przepisami ustawy Pzp poprzez niezłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Z nadesłanych przez Wykonawcę dokumentów nie wynika, że oferowany produkt posiada zerowy refluks – co było wymogiem SWZ w opisie. Złożona dokumentacja ofertowa tego nie potwierdza. Termin na złożenie przedmiotowych środków dowodowych upłynął 29.05.2025 r. Przedłożony w dn. 04.06.2025 r. dokument od producenta, potwierdzający wymagany parametr, datowany jest na dzień 03.06.2025 r., nie może on więc stanowić przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ wystawiony i przesłany był po dacie wyznaczonej na złożenie przedmiotowych środków dowodowych*".

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W szczególności Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 pkt 3 i 5 ustawy Pzp, w myśl których Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:

3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;

5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przystępujący wnosząc o odrzucenie odwołania wskazał, że w sprawie KIO 2797/25 Zamawiający uwzględnił odwołanie, a wykonawca Neomed Polska sp. z o.o. (zgłaszający wówczas przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) nie wniósł sprzeciwu, co oznacza, że obecne odwołanie jest spóźnione i dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Izba jednakże ustaliła, że w sprawie KIO 2797/25 Zamawiający nie uwzględnił odwołania, a jedynie unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, w związku z czym postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Tym samym wykonawca Neomad Polska sp. z o.o. nie mógł wnieść sprzeciwu w sprawie KIO 2797/25 i jego obecne odwołanie nie jest spóźnione. Nie ma też zastosowania art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, skoro zarzuty w sprawie KIO 2797/25 nie zostały uwzględnione. Dlatego Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania.

Przechodząc do zarzutów merytorycznych zawartych w odwołaniu, należy przytoczyć właściwe przepisy.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 2 i 4 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę:

2)c) jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

5) jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszej sprawie w pierwszej kolejności należy ustalić, jakich przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający żądał od wykonawców i w efekcie – na podstawie czego miał oceniać, czy oferowane strzykawki spełniają wymóg zerowego refluksu. Izba ustaliła, że Zamawiający:

- w SWZ żądał: deklaracji zgodności, karty katalogowej produktu i innych przedmiotowych środków dowodowych wyszczególnionych dla każdego pakietu w zał. nr 9 do SWZ,
- w zał. nr 9 dla pakietu nr 1 żądał próbek,
- w formularzu cenowym przy opisie wymogu dotyczącego zerowego refluksu żądał karty charakterystyki produktu, karty katalogowej lub innego dokumentu od producenta, a pod tabelą z opisem wszystkich trzech pozycji – także próbek.

Łącznie zatem w różnych miejscach dokumentacji postępowania Zamawiający żądał: deklaracji zgodności, karty katalogowej, karty charakterystyki produktu, innych dokumentów od producenta oraz próbek. Przy czym próbki zostały wskazane w zał. 9 oraz w formularzu cenowym, ale nie przy opisie wymogu zerowego refluksu, tylko na dole pod tabelą. Z kolei w formularzu cenowym przy ww. wymogu wymieniono kartę charakterystyki produktu i bliżej nieokreślone „inne dokumenty od producenta", których nie wymieniono już nigdzie indziej. Z tak ukształtowanych postanowień Przystępujący wywodzi, że Zamawiający nie mógł oceniać posiadania zerowego refluksu za pomocą próbki, ponieważ ten przedmiotowy środek dowodowy nie został wskazany w formularzu cenowym wprost przy opisie tego wymogu.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Przystępującego, ponieważ po pierwsze, próbki zostały wymienione w formularzu cenowym dla wszystkich zawartych w pakiecie nr 1 pozycji 1-3, a fakt że wymóg ich złożenia znalazł się pod tabelą, a nie w środku każdego z wierszy tuż przy opisie wymogu zerowego refluksu nie powoduje, że Zamawiający spełnienie ww. wymogu miał oceniać w oparciu o przedmiotowe środki dowodowe z wyłączeniem próbek. W ocenie Izby sposób sformułowania wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych wskazuje raczej na pewien chaos pisarski w sporządzaniu SWZ i załączników do niej, a nie na przemyślaną koncepcję Zamawiającego, zgodnie z którą wymóg zerowego refluksu miałby być oceniany z wyłączeniem próbki, a za to na podstawie karty katalogowej oraz nigdzie indziej niewymienionych: karty charakterystyki produktu lub innych dokumentów od producenta. Tym samym fakt, że próbki były wymienione w zał. nr 9 i w formularzu cenowym (bez względu na konkretne miejsce w tym formularzu) przesądza, zdaniem Izby, o tym, że były one też podstawą oceniania spełniania wymogu zerowego refluksu.

Po drugie, nawet gdyby uznać, że żądanie przedłożenia próbek w zał. nr 9 oraz pod tabelą w formularzu cenowym nie potwierdza jednoznacznie, że posiadanie zerowego refluksu miało być oceniane na ich podstawie (choć zdaniem Izby potwierdza), należałoby w takiej sytuacji sięgnąć do wielokrotnie przywoływanej w orzecznictwie Izby zasady, zgodnie z którą niejasności treści SWZ muszą być interpretowane na korzyść wykonawcy (tak m.in.

zachowujący aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów wyrok Izby z dnia 06.06.2018 r. o sygn. akt KIO 985/18). Skoro w różnych miejscach dokumentów zamówienia Zamawiający wymienia różne przedmiotowe środki dowodowe, to należy uznać, że każdy z nich mógł być podstawą oceny spełniania m.in. wymogu zerowego refluksu w strzykawkach. Przyjęcie, że spośród wszystkich środków wymienionych przez Zamawiającego wyłączone były próbki byłoby interpretacją zapisów SWZ niekorzystną dla Odwołującego i niezgodną z ww. zasadą wykładania niejasności na korzyść wykonawców (pomijając, że zdaniem Izby taka niejasność nie zachodzi).

Po trzecie, należy zauważyć, że Zamawiający wezwał przecież Odwołującego w dniu 14.05.2025 r. do złożenia próbek (na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), a nie wezwał do złożenia karty charakterystyki produktu lub innych dokumentów pochodzących od producenta, mimo że te ostatnie zostały wymienione w formularzu cenowym wprost przy wymogu zerowego refluksu. Taki zakres wezwania (pomijając brak konsekwencji Zamawiającego co do karty charakterystyki i innych dokumentów od producenta) potwierdza, że złożenie próbek jako przedmiotowych środków dowodowych było wymagane i że Zamawiający zamierzał na ich podstawie oceniać spełnienie wymagań dotyczących oferowanych strzykawek, również w zakresie posiadania zerowego refluksu. Raz jeszcze należy wskazać, że wymienienie próbek na dole formularza cenowego pod tabelą, a nie w środku wierszy tej tabeli, nie świadczy o ich wyłączeniu spośród przedmiotowych środków dowodowych stanowiących podstawę oceny spełnienia wymogu zerowego refluksu, a jedynie o nieco chaotycznym sporządzeniu SWZ przez Zamawiającego, co nie może jednak skutkować wykładnią niekorzystną dla Odwołującego.

Po czwarte, Izba nie zgodziła się z Przystępującym, że próbki nie zostały wymienione w formularzu cenowym przy wymogu zerowego refluksu, ponieważ nie da się ocenić tego wymogu na podstawie samej strzykawki bez udziału pacjenta. Powyższemu przeczy dowód złożony przez Przystępującego przedstawiający wyniki badania porównującego strzykawki z zerowym refluksem BD PosiFlush i standardowe strzykawki. Jak wynika z tego dowodu, porównanie zostało przeprowadzone w warunkach laboratoryjnych poprzez wykonanie „badania symulacyjnego" wg opracowanej metody testowej „odzwierciedlającej faktyczną praktykę kliniczną". Metoda ta została opisana i nie ma w niej mowy o testowaniu strzykawek z udziałem pacjentów, a jedynie o umieszczeniu napełnionej strzykawki w sterowanym komputerowo uchwycie testowym, który utrzymuje jej pozycję przez cały czas trwania testu i dalej opisane są kolejne czynności wykonywane w warunkach „symulacji" w laboratorium. Tym samym z ww. dowodu wynika, że udział pacjenta nie jest niezbędny do sprawdzenia, czy strzykawka posiada zerowy refluks.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że próbki były podstawą dokonywania przez Zamawiającego oceny zaoferowanych strzykawek, również w zakresie posiadania przez nie zerowego refluksu.

Niezależnie od powyższego należy w tej sprawie ustalić, z jakich powodów Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Zamawiający powołał się na:

- art. 226 ust. 2 pkt 1 lit. c) ustawy Pzp i w tym zakresie wskazał w uzasadnieniu, że: „*Termin na złożenie przedmiotowych środków dowodowych upłynął 29.05.2025 r. Przedłożony w dn. 04.06.2025 r. dokument od producenta, potwierdzający wymagany parametr, datowany jest na dzień 03.06.2025 r., nie może on więc stanowić przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ wystawiony i przesłany był po dacie wyznaczonej na złożenie przedmiotowych środków dowodowych*",
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i w tym zakresie wskazał w uzasadnieniu, że: „*Z nadesłanych przez Wykonawcę dokumentów nie wynika, że oferowany produkt posiada zerowy refluks – co było wymogiem SWZ w opisie. Złożona dokumentacja ofertowa tego nie potwierdza*".

Odnosząc się do pierwszej z ww. podstaw, w pierwszej kolejności Izba zauważa, że termin 29.05.2025 r. został wyznaczony w wezwaniu z dnia 23.05.2025 r., w którym Zamawiający żądał złożenia jedynie karty katalogowej i deklaracji zgodności. Zamawiający nie żądał w tym wezwaniu „innych dokumentów od producenta", które też były wymienione w formularzu cenowym jako przedmiotowe środki dowodowe przy wymogu zerowego refluksu, a do takich właśnie dokumentów należałoby zaliczyć oświadczenie producenta, które Odwołujący dołączył do wyjaśnień z dnia 03.06.2025 r. Skoro zatem ani wezwanie z dnia 14.05.2025 r., ani wezwanie z dnia 23.05.2025 r., w którym wyznaczono wykonawcy termin 29.05.2025 r. nie dotyczyły „innych dokumentów od producenta", to niezasadne było stwierdzenie Zamawiającego, że w wyznaczonym terminie Odwołujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Do złożenia „innych dokumentów od producenta" (w tym np. oświadczenia od producenta) lub karty charakterystyki produktu (też wymienionej w formularzu cenowym) Odwołujący w ogóle nie był bowiem wzywany. Tym samym Zamawiający nie wyczerpał w wezwaniach z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wszystkich przedmiotowych środków dowodowych, które sam przewidział w formularzu cenowym i które zresztą Przystępujący wskazuje jako właśnie te, na podstawie których miała być dokonywana ocena spełnienia wymogu zerowego refluksu. Oznacza to, że już tylko z tego powodu, niezasadne było stwierdzenie Zamawiającego, jakoby oświadczenie producenta z 03.06.2025 r. było złożone po terminie (skoro Odwołujący w ogóle nie był o nie wzywany i nie wyznaczano mu w tym zakresie żadnego terminu). Przy czym argumentację zawartą w tym akapicie Izba wskazuje jedynie na marginesie, ponieważ nie została ona podniesiona

w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp) i nie będzie w związku z tym tematem dalszych rozważań Izby.

Przechodząc natomiast do argumentacji podniesionej w odwołaniu Izba zgodziła się z Odwołującym, że nawet gdyby uznać, że oświadczenie producenta z 03.06.2025 r. nie podlegało ocenie Zamawiającego, to nie mogło być to podstawą odrzucenia oferty, ponieważ w wyznaczonym terminie Odwołujący złożył na wezwanie Zamawiającego dwa inne przedmiotowe środki dowodowe, tj. kartę katalogową i próbki. W tym miejscu Izba raz jeszcze przypomina, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie można przyjąć, że próbki były wyłączone z przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których Zamawiający miał oceniać spełnianie wymogu zerowego refluksu. Zatem nawet jeśli Zamawiający uznał, że nie może ocenić spełnienia ww. wymogu w oparciu o ww. oświadczenie producenta, to powinien ocenić je w oparciu o pozostałe przedmiotowe środki dowodowe złożone w terminie, czyli w oparciu o kartę katalogową i próbki.

Z uwagi na powyższe odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp nie było zasadne, ponieważ nie ziściła się przesłanka zawarta w tym przepisie, tj. brak złożenia przez wykonawcę w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący złożył bowiem w przewidzianym terminie wymagane przedmiotowe środki dowodowe (kartę katalogową i próbki), natomiast problem polega na tym, że Zamawiający nie dokonał na ich podstawie (a w każdym razie o tym nie napisał) oceny spełnienia wymogu zerowego refluksu.

Odnosząc się do drugiej z ww. podstaw odrzucenia oferty, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, należy zauważyć, że w piśmie informującym o odrzuceniu Zamawiający lakonicznie stwierdził, że ze złożonych przez Odwołującego dokumentów nie wynika, że oferowany produkt posiada zerowy refluks. Zamawiający nie wskazał jednak, które dokumenty i w których dokładnie fragmentach doprowadziły go do takiego wniosku, jakie rozumowanie stało za tym, że uznał on, że strzykawki nie mają zerowego refluksu. W szczególności nie odniósł się w ogóle do próbek, a także do karty katalogowej, w tym do zawartego w niej fragmentu: „*tłok z płynnym ruchem dozowania zabezpieczający przed napływem krwi do cewnika*", który wg Odwołującego potwierdza spełnienie wymogu zerowego refluksu.

Wobec takiego uzasadnienia Zamawiającego (a w zasadzie jego braku), Odwołujący przedstawił na rozprawie dowód w postaci oświadczenia producenta z 16.09.2025 r., w którym stwierdzono: „*strzykawki EasyFlush, kody EAN: 8904379807937 i 8904379807975, oferowane przez naszego partnera Neomed Polska Sp. z o.o. w wyżej wymienionym postępowaniu przetargowym, posiadają specjalną konstrukcję tłoka zapobiegającą cofnięciu się krwi do cewnika, tzw. zerowy refluks. Potwierdzenie tej cechy znajduje się w karcie katalogowej złożonej przez naszego partnera Neomed Polska Sp. z o.o., w której wskazano, że strzykawki EasyFlush wyposażone są w tłok zapewniający płynny ruch dozowania, zapobiegający cofaniu się krwi do cewnika. Podsumowując, potwierdzamy, że wyżej wymienione produkty spełniają wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia dla ww. przetargu*". Skoro Zamawiający zdawkowo napisał, że z dokumentów nie wynika, że strzykawki posiadają zerowy refluks (mimo że nawet tych dokumentów nie ocenił), to kontrargumentem dla takiego stwierdzenia jest ww. dowód, z którego wynika, że strzykawki posiadają zerowy refluks. Nawet jeśli zaś istnieją jakieś detale techniczne, z powodu których tłok w strzykawkach oferowanych przez Odwołującego nie zapewnia zerowego refluksu, to Zamawiający musiałby to wyraźnie wskazać w uzasadnieniu odrzucenia oferty, aby Izba mogła się do takiego argumentu odnieść i ocenić zasadność czynności odrzucenia.

Wobec tego należy także wskazać, że w trakcie rozprawy Przystępujący przedstawił szeroką analizę budowy strzykawek z zerowym refluksem wraz z argumentacją dotyczącą ich zastosowania i dowodami opisującymi takie produkty. W wyniku dokonanej analizy Przystępujący doszedł do wniosku, że fragment z karty katalogowej złożonej przez Odwołującego: „*tłok z płynnym ruchem dozowania zabezpieczający przed napływem krwi do cewnika*" nie potwierdza spełnienia wymogu zerowego refluksu. Do tak sformułowanych zarzutów Przystępującego Izba nie może się jednak odnieść z uwagi na to, że wykraczają one poza uzasadnienie odrzucenia oferty zawarte w piśmie Zamawiającego z 05.08.2025 r. Jak wskazano już wyżej, Zamawiający w ww. piśmie poza zdawkowym stwierdzeniem, że złożone dokumenty nie potwierdzają posiadania zerowego refluksu, nie podał żadnego uzasadnienia. W szczególności nie wskazał ani na żadne fragmenty dokumentów złożonych przez Odwołującego, z których wynikałby brak spełnienia ww. wymogu ani na żadne cechy konstrukcyjne strzykawki, które przeczyłyby informacjom zawartym w tych dokumentach i potwierdzałyby brak zerowego refluksu. Wobec zatem takiego a nie innego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Izba nie może się odnieść do argumentacji Przystępującego, która poza to uzasadnienie całkowicie wykracza.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że Izba rozpoznaje odwołanie w przypadkach, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp, a zgodnie z tym przepisem odwołanie przysługuje na czynność bądź zaniechanie zamawiającego. Zakres czynności odrzucenia oferty jest określony poprzez wskazanie przez zamawiającego podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia. Zatem tylko w takim zakresie, w jakim czynność ta została dokonana (i w zakresie postawionych zarzutów – art. 555 ustawy Pzp) Izba może dokonać oceny zgodności tejże czynności z przepisami ustawy Pzp. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15.07.2011 r. sygn. akt XXIII Ga

416/11, w którym Sąd stwierdził: „*Z punktu widzenia zamawiającego oznacza to, że nie może on zmieniać ani rozszerzać podstaw faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności przedstawionych przez zamawiającego po wniesieniu odwołania. Z tych względów postępowania zamawiającego, polegającego na przedstawieniu nowych dowodów w odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej, czyli rozporządzania przez stronę czynnościami procesowymi. Zasady te, aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością ważniejszą rolę odgrywa zasada równouprawnienia stron a dokładniej zasada równości środków procesowych*". Ww. wyrok został wydany w oparciu o przepisy poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z dnia 29.01.2004 r. i dotyczy czynności wykluczenia oraz działań zamawiającego, ale nie ma to znaczenia dla omawianej kwestii i związanej z nią uniwersalnej zasady równości stron w kontradyktoryjnym postępowaniu odwoławczym. Z zasady tej wynika, że nie wolno w toku postępowania odwoławczego rozszerzać podstaw faktycznych (i prawnych) odrzucenia oferty, i co za tym idzie – Izba nie może rozpoznać takiej rozszerzonej argumentacji (w istocie nowych zarzutów wobec oferty). Skoro zatem Zamawiający w niniejszej sprawie w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie odniósł się do kwestii budowy strzykawek oferowanych przez Odwołującego, Izba nie ma podstaw, by odnieść się w tym zakresie do argumentacji Przystępującego i oceniać pod tym kątem przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego.

Reasumując, Izba stwierdziła, że wymóg posiadania zerowego refluksu mógł być oceniony przez Zamawiającego na podstawie m.in. karty katalogowej i próbek, które zostały złożone przez Odwołującego w przewidzianym terminie, zatem nie zachodzi podstawa odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Z kolei lakoniczne uzasadnienie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie pozwala na stwierdzenie, że oferowane strzykawki rzeczywiście nie posiadają zerowego refluksu, zwłaszcza w świetle oświadczenia producenta z dnia 16.09.2025 r. Natomiast argumentacja Przystępującego nie mogła być przez Izbę oceniona, ponieważ wykracza poza ww. uzasadnienie z 05.08.2025 r.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……