**Sygn. akt: KIO 3462/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia konsorcjum: K.R., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą L.K. z siedzibą w Morągu, S.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S. z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Manufaktura Surowe Sp. z o.o. z siedzibą w Surowe, E.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ŁFBN E.G. z siedzibą
w Natolinie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: K.R., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą L.K.
z siedzibą w Morągu, S.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S. z siedzibą w Pile kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 3462/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, ul. Dominikańska 5-9, 76-200 Słupsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Rewaloryzacja zabytkowych budynków w zagrodzie nr 13 w Swołowie. Nowe funkcje kulturalno-społeczne w pomorskiej „Krainie w Kratę"" (numer referencyjny: MPŚ-III.261.5.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych
30 czerwca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00299394.

18 sierpnia 2025 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się
o udzielenie zamówienia konsorcjum: K.R., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą L.K., ul. Kościuszki 4, 14-300 Morąg, S.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.S., ul. Dąbrowskiego 7/19, 64-920 Piła, od czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na: (I) przekazaniu przez zamawiającego informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej obejmującej wadliwe uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego; (II) odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (datowanej
na 12 sierpnia 2025 r.), niezawierającej uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w świetle przywołanej w uzasadnieniu podstawy prawnej odrzucenia, tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia przez zamawiającego zasady przejrzystości wynikającej z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na błędne przyjęcie przez zamawiającego braku wykazania przez odwołującego spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), podczas gdy wykonawca spełnia wskazany warunek udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone wymaganymi przez zamawiającego podmiotowymi

środkami dowodowymi;
ewentualnie

3) naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i wezwania odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia Wykazu robót budowlanych, co w konsekwencji doprowadziło
do przedwczesnego odrzucenia oferty tego wykonawcy z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

względnie:

4) naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw.
z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści złożonego Wykazu robót budowlanych w poz. 1 w kontekście informacji zawartych w referencjach Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Oskara Kolberga
w Szczecinku złożonych przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ.

Odwołujący wniósł w szczególności o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający 19 sierpnia 2025 r. wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 21 sierpnia 2025 r. zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Manufaktura Surowe Sp. z o.o., Surowe 8, 14-400 Pasłęk, E.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ŁFBN E.G., Natolin 56D, 92-701 Łódź.

16 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i w szczególności oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości. W uzasadnieniu pisma zamawiający
w szczególności podał, że unieważnił czynność odrzucenia oferty wykonawcy
19 sierpnia 2025 r., jednocześnie wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp
do poprawienia lub uzupełnienia wykazu robót budowlanych według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) SWZ, oraz załączenia dowodów, czynność ta została wykonana przez odwołującego, a zobowiązanie do wykonania tej czynności pozostaje
w zgodzie z żądaniami odwołującego, przedstawionymi w odwołaniu.

19 września 2025 r. odwołujący w związku z pismem zamawiającego z 16 września 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 268 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Manufaktura Surowe Sp. z o.o., Surowe 8, 14-400 Pasłęk, E.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ŁFBN E.G., Natolin 56D, 92-701 Łódź.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu (tak zamawiający w piśmie z 16 września 2025 r. i odwołujący w piśmie
z 19 września 2025 r.).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……