Sygn. akt: KIO 3451/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od odwołującego Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 3451/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Dostawa odczynników i asortymentu do badań bioimmunochemicznych wraz z dzierżawą aparatów II”,* numer referencyjny: SZP.271.24.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.06.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 383598–2025, numer wydania: Dz.U. S: 112/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 sierpnia 2025 roku wykonawca Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na:
1. zaniechanie zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Roche) pomimo niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia;
2. zaniechanie zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Roche pomimo tego, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny;
3. czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty Roche, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie i w konsekwencji wybór oferty Roche, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie zarzutów i wniosków odwołującego oraz o nakazanie zamawiającemu ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty Roche ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz błędy w obliczeniu ceny.
W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.
1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 – niezgodność oferty Roche z warunkami zamówienia:

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z SWZ zamawiający wymaga zaoferowania m.in. analizatora podstawowego oraz analizatora wspomagającego, przy czym w Załączniku nr 2 do SWZ zamawiający wskazał parametry wymagane przedmiotu zamówienia oraz wskazał, w jaki sposób wykonawcy powinni wykazać w ofercie spełnienie tych parametrów. Zgodnie z pkt 15 Załącznika nr 2 do SWZ zamawiający wymagał, aby analizator podstawowy oraz wspomagający pracowały w oparciu o te same odczynniki. Jednocześnie zamawiający podał, że wraz z ofertą wykonawcy powinni byli złożyć katalogi, ulotki, foldery lub instrukcje potwierdzające spełnianie przez oferowany asortyment parametrów wymaganych, wskazanych w pozycji 1-20 tabeli z wymaganiami.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z postanowieniami SWZ zgodność oferty danego wykonawcy z poz. 15 Załącznika nr 2 do SWZ powinna zostać potwierdzona poprzez załączone do oferty katalogi, ulotki, foldery lub instrukcje. Każdy wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą odpowiednie katalogi, ulotki, foldery lub instrukcje potwierdzające, iż oferowane analizatory podstawowy i wspierający pracują w oparciu o te same odczynniki. Zarazem w pkt 10.3 SWZ zamawiający wskazał, iż nie przewiduje uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca Roche zaoferował platformę cobas pro integrated solutions jako analizator główny oraz platformę cobas pure integrated solutions jako analizator wspomagający. Platforma składa się z analizatorów cobas c503 i e801, natomiast platforma cobas pure integrated solutions składa się z analizatorów cobas c303 i cobas e402. Są to różne analizatory. Tym samym – według odwołującego - Roche powinien był wykazać, iż analizatory te używają do pracy tych samych odczynników, składając w tym celu odpowiednie katalogi, ulotki, foldery lub instrukcje. Odwołujący podkreślił, że informacja taka wynika z ulotek zaoferowanych odczynników. Dodał też, że Roche wraz z ofertą złożył ulotki jedynie 6 spośród 75 zaoferowanych odczynników. Zdaniem odwołującego, oznacza to, iż w przypadku 69 zaoferowanych odczynników Roche nie załączył do oferty wymaganych przez SWZ dokumentów potwierdzających spełnianie parametru wymaganego wskazanego w pozycji nr 15 Załącznika nr 2 do SWZ. Roche potwierdził spełnianie tego parametru jedynie poprzez załączenie do oferty oświadczenia przygotowanego na potrzeby przetargu – które zdaniem odwołującego - nie spełnia wymagań wynikających z Załącznika nr 2 do SWZ z pkt 9.1(6) SWZ, ani z pkt 10.1(1) SWZ.

Reasumując odwołujący stwierdził, że to, iż zaoferowane przez Roche odczynniki mogą być wykorzystywane na obydwu zaoferowanych przez Roche platformach, powinno zostać wykazane poprzez załączenie do oferty kompletu ulotek odczynnikowych. Zamiast tego, Roche przedłożył oświadczenie przygotowane na potrzeby niniejszego przetargu, co nie odpowiada wymogom wskazanym przez zamawiającego w SWZ.

Tym samym – w ocenie odwołującego - oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 – oferta Roche zawiera błąd w obliczeniu ceny:

Odwołujący w ramach tego zarzutu podnosił, że w pozycjach 119, 120, 138 i 139 wykonawca Roche zaoferował zbyt małe ilości materiałów kontrolnych w stosunku do czasu realizacji zamówienia, który wynosi 48 miesięcy (czyli 1.461 dni, a zatem 208,7 tygodnia) od daty podpisania umowy. Jednocześnie odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z par. 6.3 wzoru umowy załączonego do SWZ, pełne wdrożenie systemu nastąpi w ciągu 21 dni kalendarzowych (czyli 3 tygodni) od podpisania umowy. Oznacza to, że w zakresie wykonywania oznaczeń (i związanych z tym kontroli) umowa będzie wykonywana przez 205,7 tygodnia, a zatem – według odwołującego - taki okres powinien zostać przyjęty do obliczenia wymaganej ilości zaoferowanych materiałów kontrolnych. Odwołujący powołał się przy tym na harmonogram kontroli, określony w załączniku nr 3 do SWZ. Zgodnie z SWZ kontrole będą wykonywane codziennie, co zdaniem odwołującego, oznacza, że pierwszego dnia pracy zainstalowanego systemu zamawiający będzie musiał otworzyć pierwszą fiolkę danego materiału kontrolnego w celu wykonania kontroli z użyciem tego materiału. Zarazem najpóźniej w następnym dniu po upływie okresu stabilności otwartej fiolki, zamawiający będzie musiał otworzyć następną fiolkę tego materiału kontrolnego w celu kontynuowania wykonywania codziennych oznaczeń kontrolnych. Z powyższego – w opinii

odwołującego – wynika, że obowiązkiem wykonawców było zaoferowanie takiej ilości danego materiału kontrolnego, aby zaspokoił on potrzeby zamawiającego w zakresie wykonywania oznaczeń kontrolnych przez cały okres wykonywania badań na podstawie umowy, czyli przez 205,7 tygodnia. Zdaniem odwołującego, oferta Roche nie spełnia tego wymogu, występują w niej bowiem niedoszacowania w przypadku 4 zaoferowanych materiałów kontrolnych, tj.:
1) Kontrola Precinorm PUC (pozycja 119 oferty Roche) –gdzie wykonawca zaoferował 12 opakowań tej kontroli, w każdym z opakowań znajdują się 4 osobne fiolki z materiałem kontrolnym. Stabilność 1 fiolki (zgodnie z ulotką) po jej otwarciu wynosi maksymalnie 4 tygodnie – zatem łącza stabilność całego opakowania to 16 tygodni. W konsekwencji ilość kontroli wystarczy na 192 tygodnie. Natomiast Roche na okres 205,7 tygodnia (czyli 48 miesięcy wykonywania zamówienia pomniejszone o 3 tygodnie przeznaczone na instalację systemu) powinien zaoferować 13 opakowań przedmiotowej kontroli, zgodnie z wyliczeniem: 205,7 tyg./ 16 tyg. = 12,85 opakowań kontroli = 13 pełnych opakowań. W ofercie Roche brak jest jednego opakowania kontroli, a niedoszacowanie z tego tytułu wynosi 100,22 zł netto (108,24 zł brutto);
2) Kontrola Precipath PUC (pozycja 120 oferty Roche) -gdzie wykonawca zaoferował 12 opakowań tej kontroli, w każdym z opakowań znajdują się 4 osobne fiolki z materiałem kontrolnym. Stabilność 1 fiolki (zgodnie z ulotką) po jej otwarciu wynosi maksymalnie 4 tygodnie – zatem łącza stabilność całego opakowania to 16 tygodni. W konsekwencji ilość kontroli wystarczy na 192 tygodnie. Natomiast Roche na okres 205,7 tygodnia (czyli 48 miesięcy wykonywania zamówienia pomniejszone o 3 tygodnie przeznaczone na instalację systemu) powinien zaoferować 13 opakowań przedmiotowej kontroli, zgodnie z wyliczeniem: 205, 7 tyg./16 tyg. = 12,85 opakowań kontroli = 13 pełnych opakowań. W ofercie Roche brak jest jednego opakowania kontroli, a niedoszacowanie z tego tytułu wynosi 100,22 zł netto (108,24 zł brutto);
3) Kontrola HE4 PC Elecsys (pozycja 138 oferty Roche) -gdzie wykonawca zaoferował 8 opakowań tej kontroli, w każdym z opakowań znajdują się 4 osobne fiolki z materiałem kontrolnym na 2 poziomach, po 2 fiolki o danym poziomie kontroli. Stabilność 1 fiolki (zgodnie z ulotką) po jej rekonstytucji to maksymalnie 4 tygodnie — w przypadku gdy nowo otwarta fiolka po rekonstytucji zostanie podzielona na porcje, które następnie — za wyjątkiem porcji przeznaczonej do wykonania kontroli bezpośrednio po otwarciu — zostaną przez zamawiającego zamrożone. Odwołujący wyjaśnił, że zamrożone porcje mogą być przechowywane w zamrażarce maksymalnie do 4 tygodni, co oznacza, że dana fiolka z kontrolą może być używana maksymalnie przez 4 tygodnie. Odwołujący wskazał również, że oznaczenia kontrolne odczynników immunochemicznych będą wykonywane na dwóch poziomach, naprzemiennie, 1 raz dziennie na 1 poziomie. Pierwszego dnia pracy zainstalowanego systemu zamawiający wykona rekonstytucję pierwszej fiolki z danym poziomem kontroli (której poszczególne porcje po zamrożeniu będą mogły być używane przez maksymalnie 4 tygodnie), a następnego dnia wykona rekonstytucję kolejnej fiolki z drugim poziomem kontroli (której porcje także będą mogły być używane maksymalnie przez 4 tygodnie). Oznacza to, że materiał kontrolny przygotowany z dwóch fiolek będzie mógł być używany maksymalnie przez 4 tygodnie i jeden dzień, czyli przez 29 dni. Całe opakowanie kontroli (składające się z 4 fiolek, po 2 fiolki na danym poziomie) zostanie zużyte przez 58 dni. Jednocześnie zgodnie z umową oznaczenia kontrolne będą wykonywane codziennie, tj. przez 1.440 dni. Zdaniem odwołującego, skoro Roche zaoferował 8 opakowań kontroli, a jedno opakowanie zostanie zużyte w ciągu 58 dni, to zaoferowana przez Roche ilość kontroli pokrywa zapotrzebowanie zamawiającego na wykonywanie oznaczeń kontrolnych przez jedynie 464 dni. Tymczasem Roche powinien był zaoferować 25 opakowań przedmiotowej kontroli, zgodnie z wyliczeniem:
1.440 dni/58 dni = 24,82 opakowania kontroli = 25 pełnych opakowań.
Według odwołującego oznacza to brak 17 opakowań przedmiotowej kontroli. Niedoszacowanie wynosi 17 x 191,09 pln netto = 3.248,53 pln netto (3.995,69 pln brutto).;
4) Kontrola PreciControl Thyro AB Elecsys V2 (pozycja 139 oferty Roche), gdzie wykonawca zaoferował 8 opakowań tej kontroli, w każdym z opakowań znajdują się 4 osobne fiolki z materiałem kontrolnym na 2 poziomach, po 2 fiolki o danym poziomie kontroli. Stabilność 1 fiolki (zgodnie z ulotką) po jej rekonstytucji to maksymalnie 1 miesiąc — - w przypadku gdy nowo otwarta fiolka po rekonstytucji zostanie podzielona na porcje, które następnie — za wyjątkiem porcji przeznaczonej do wykonania kontroli bezpośrednio po otwarciu — zostaną przez zamawiającego zamrożone. Odwołujący wyjaśnił, że zamrożone porcje mogą być przechowywane w zamrażarce 1 miesiąc. Odwołujący wskazał również, że pierwszego dnia pracy zainstalowanego systemu zamawiający wykona rekonstytucję pierwszej fiolki z danym poziomem kontroli, a następnego dnia wykona rekonstytucję kolejnej fiolki z drugim poziomem kontroli. Materiał kontrolny przygotowany z dwóch fiolek będzie mógł być używany maksymalnie przez 1 miesiąc i jeden dzień, czyli przez 31 dni. Całe opakowanie kontroli (składające się z 4 fiolek, po 2 fiolki na danym poziomie) zostanie zużyte przez 62 dni. Oznaczenia kontrolne będą wykonywane codziennie, tj. przez 1.440 dni. Zdaniem odwołującego, skoro Roche zaoferował 8 opakowań kontroli, a jedno opakowanie zostanie zużyte w ciągu 62 dni, to zaoferowana przez Roche ilość kontroli pokrywa zapotrzebowanie zamawiającego na wykonywanie oznaczeń kontrolnych przez jedynie 496 dni. Zatem Roche powinien był zaoferować 24

opakowań przedmiotowej kontroli, zgodnie z wyliczeniem: 1.440 dni/62 dni = 23,22 opakowania kontroli = 24 pełne opakowania.
Według odwołującego oznacza to brak 16 opakowań przedmiotowej kontroli. Niedoszacowanie wynosi 16 x 126,95 pln netto = 2.031,20 pln netto (2.498,38 pln brutto).

Reasumując powyższe odwołujący stwierdził, że oferta Roche jest niedoszacowana na łącznie 5.496,21 pln brutto. Ponadto, Roche nie dołączył do swojej oferty ulotek kontroli, co nie pozwala zamawiającemu na samodzielną weryfikację wskazanych przez odwołującego niedoszacowań. W przypadku kontroli HE4 PC oferta Roche pozbawia zamawiającego możliwości wykonywania kontroli z wykonywaniem tego materiału kontrolnego przez 976 dni z 1.440 dni umowy, w trakcie których będą wykonywane oznaczenia kontrolne. Oferta Roche zawiera wskazane błędy w obliczeniu ceny i powinna ona zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił jak w *petitum* odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z punktem 4.1. specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników i asortymentu do badań bioimmunochemicznych wraz z dzierżawą aparatów II.

W punkcie 9.1. SWZ zamawiający określił katalog dokumentów składanych wraz z ofertą, w tym:
4. Załącznik Nr 2 – parametry wymagane i oferowane;
6 . Karty katalogowe, ulotki, oświadczenia – katalogi, ulotki, foldery, instrukcje w języku polskim potwierdzających zgodność wszystkich wymaganych parametrów z zaznaczeniem i podaniem strony /dotyczy pozycji od 1 do 20/. (…).

W punkcie 10 SWZ zamawiający zawarł informację o przedmiotowych środkach dowodowych wskazując, że:
10.1. Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:
10.2. Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.
10.3. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W punkcie 20 SWZ zamawiający zawarł opis sposobu obliczenia ceny, w tym:
20.1. W ofercie Wykonawca zobowiązany jest podać cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w złotych polskich (PLN), z dokładnością do 1 grosza, tj. do dwóch miejsc po przecinku.
20.2. W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia.

W Załączniku nr 2 do SWZ *–I. Analizator podstawowy i wspomagający – Zintegrowany system biochemiczno-immunochemiczny (moduł biochemiczny i immunochemiczny)* zamawiający wskazał tabelę parametrów wymaganych, gdzie w punkcie 15 określił, że:
15. Analizatory podstawowy i wspomagający pracują w oparciu o te same odczynniki, materiały zużywalne, kalibratory i kontrole.

Z kolei w punkcie 44 zamawiający zastrzegł, że:
44. Wszystkie nie ujęte przez Wykonawcę w zestawieniu, a niezbędne do prawidłowej pracy systemów i wykonania deklarowanej ilości oznaczeń odczynniki, materiały i akcesoria zostaną dostarczone w cenie oferty.

Pod tabelą w Załączniku nr 2 do SWZ zamawiający zawarł następujący wymóg:
Zamawiający wymaga katalogów, ulotek, folderów, instrukcji w języku polskim potwierdzających zgodność wszystkich wymaganych parametrów z zaznaczeniem i podaniem strony /dotyczy pozycji od 1 do 20/.

Wykonawca Roche zaoferował: 1x cobas pro integrated solutions; 1x cobas pure integrated solutions; model: 1x <c503, ISE900 neo, e801>; 1x <c303 | e402>.

W formularzu asortymentowo-cenowym Roche wskazał:
- poz. 119 Kontrola 6 - Precinorm PUC (ilość oferowanych opakowań handlowych/ilość miesięcy 12 – ilość oznaczeń w opakowaniu/ wielkość opakowania 4 x 3,0ml.);
- poz. 120 Kontrola 7 - Precipath PUC (ilość oferowanych opakowań handlowych/ilość miesięcy 12 –ilość oznaczeń w opakowaniu/ wielkość opakowania 4 x 3,0ml.);
- poz. 138 Kontrola 25 - HE4 PC Elecsys (ilość oferowanych opakowań handlowych/ilość miesięcy – 8 - ilość oznaczeń w opakowaniu/ wielkość opakowania - 4 x 1,0 ml.)

- poz. 139 Kontrola 26 - PreciControl Thyro AB Elecsys V2 (ilość oferowanych opakowań handlowych/ilość miesięcy – 8 - ilość oznaczeń w opakowaniu/ wielkość opakowania - 4 x 2,0 ml.).

W Załączniku nr 2 wykonawca Roche w poz. 15 tabeli *I. Analizator podstawowy i wspomagający-Zintegrowany system biochemiczno-immunochemiczny (moduł biochemiczny i immunochemiczny)* wskazał w parametrach oferowanych*: „TAK. Analizatory podstawowy i wspomagający pracują w oparciu o te same odczynniki, materiały zużywalne, kalibratory, kontrole., z uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego z dn. 27.06.2025 OŚWIADCZENIE".*

W dniu 8 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 18 sierpnia 2025 roku wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 19 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał drugiemu wykonawcy kopię wniesionego odwołania za pośrednictwem poczty e-mail.

Także w dniu 19 sierpnia 2025 roku wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Roche" lub „uczestnik postępowania") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 16 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Także w dniu 16 września 2025 roku wykonawca Roche - uczestnik postępowania po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Ad. 1 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 – niezgodność oferty Roche z warunkami zamówienia:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Jak wynika z treści uzasadnienia zarzutu wskazanego w odwołaniu odwołujący wywodził niezgodność oferty Roche z warunkami zamówienia z okoliczności, że wykonawca ten nie przedstawił katalogów, ulotek, folderów itp. dla wszystkich oferowanych odczynników, w celu potwierdzenia spełniania wymagania z poz. 15 Załącznika nr 2 do SWZ – iż analizatory podstawowy i wspomagający pracują w oparciu o te same odczynniki, materiały zużywalne, kalibratory i kontrole. Zatem, niezgodność treści oferty odwołujący upatrywał w nie załączeniu do oferty wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Dodatkowo na rozprawie odwołujący podnosił, że przedmiotowe środki dowodowe stanowią treść oferty *sensu largo,* a ich brak stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w pełni podziela zastrzeżenia uczestnika postępowania, iż w okolicznościach

opisanych przez odwołującego nie ma zastosowania norma prawna wynikająca z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, lecz ewentualnie można rozważać ziszczenie się przesłanek odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a to z tego względu, że odwołujący w istocie podnosi w ramach zarzutu, że wykonawca Roche nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Co istotne, w ocenie Izby, podanie niewłaściwej podstawy prawnej przez odwołującego, samo przez się nie dyskwalifikuje zarzutu jako takiego i nie może wywołać negatywnych skutków dla odwołującego. Izba bowiem jest zobowiązana do dokonania prawidłowej subsumpcji, czyli kwalifikacji prawnej ustalonego stanu faktycznego pod określoną normę prawną.

W tym stanie rzeczy Izba dokonała oceny czy opisane przez odwołującego okoliczności faktyczne wskazują na ziszczenie się przesłanek do odrzucenia oferty Roche w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tzn. oceny tego czy faktycznie wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych. Dodać należy, że zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska odwołującego, uznając, że wykonawca Roche złożył wymagane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe. Przede wszystkim Izba podziela stanowisko uczestnika postępowania - Roche, że Załącznik nr 2 do SWZ w punktach 1 – 20 (w tym i w spornym punkcie 15) - w odniesieniu do których wymagane było złożenie przedmiotowych środków dowodowych - opisuje parametry wymagane dla analizatora podstawowego i wspomagającego („*I. Analizator podstawowy i wspomagający-Zintegrowany system biochemiczno-immunochemiczny (moduł biochemiczny i immunotechniczny")* – czyli dla aparatury, a nie samych odczynników czy innych materiałów chemicznych. Już z tego tylko powodu wydaje się, że niezasadne byłoby żądanie ulotek, folderów dla wszystkich oferowanych odczynników, tj. dla każdej pozycji od 1 do 75 formularza cenowego. Ulotki załączone przez wykonawcę Roche potwierdzają, że zaoferowane odczynniki są zgodne z wymaganiem z pozycji 15, czyli mogą być wykorzystane zarówno dla zaoferowanego przez Roche analizatora Cobas Pro integrated solutions (analizator główny), jak i analizatora Cobas Pure integrated solutions (analizator wspomagający), co przyznał również sam odwołujący. Odwołujący podnosił, że dla każdego zaoferowanego odczynnika winny być załączone osobne ulotki, co jednak zdaniem Izby – ze względów, o których była mowa powyżej - nie wynika z treści SWZ. Innymi słowy, należałoby wówczas przyjąć, że obowiązkiem wykonawcy byłoby przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych w zakresie punktu 15 Załącznika nr 2 do SWZw odniesieniu do wszystkich oferowanych odczynników, które *de facto* zostały wyspecyfikowane w poz. 1 – 75 formularza cenowego.

Nawet, gdyby jednak przyjąć, że w istocie wykonawca był zobowiązany do przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich oferowanych odczynników, potwierdzających spełnianie wymagania z punktu 15 Załącznika nr 2 do SWZ (odnoszącego się w istocie do analizatorów), to zauważyć, że do oferty wykonawcy Roche zostało załączone oświadczenie wykonawcy, który jest jednocześnie jedynym przedstawicielem producenta oferowanych odczynników w Polsce.

Izba w tym zakresie uznała za zasadą argumentację uczestnika postępowania – Roche odnoszącą się do statusu wykonawcy Roche jako jedynego przedstawiciela producenta w Polsce, który jednocześnie publikuje materiały w postaci ulotek, folderów, a które to z kolei odwołujący uznawał za właściwe przedmiotowe środki dowodowe w tym postępowaniu. Tym samym Izba wzięła pod uwagę, że zarówno informacje deklarowane w ulotkach, jak i w oświadczeniu załączonym do oferty pochodzą od tego samego podmiotu, wobec czego należy uznać je za równoważne przedmiotowe środki dowodowe w myśl art. 106 ust. 3 ustawy Pzp zgodnie z którym żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła ww. zarzut.

<u>Ad. 2 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 – oferta Roche zawiera błąd w obliczeniu ceny.</u>

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Izba nie stwierdziła również, żeby ziściły się podstawy do odrzucenia oferty Roche w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że: *„z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi PrZamPubl mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania."* (por. wyrok z dnia 18 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 35/23).

Odwołujący swój zarzut opierał na tym, że wykonawca Roche nie zaoferował odpowiedniej ilości materiałów kontrolnych w stosunku do czasu realizacji zamówienia, ponieważ nie uwzględnił okresu stabilności materiałów kontrolnych zaoferowanych w pozycjach 119, 120, 138 i 139 po otwarciu poszczególnych fiolek.

Skład orzekający Izby podziela argumentację uczestnika postępowania – Roche, że stanowisko odwołującego nie zostało oparte na treści SWZ.

Zamawiający nie określił bowiem w treści SWZ, że przy doborze ilości materiału kontrolnego należy kierować się okresem stabilności. Zamawiający jedynie określił w Załączniku nr 3 do SWZ (wzór oferty elektronicznej), iż: *„W formularzu cenowym należy uwzględnić :*
1. Koszt materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej
Kontrola wewnątrzlaboratoryjna wykonywana : badania biochemiczne 2 poziomy 1 x dziennie,
badania immunochemiczne 1 poziom 1 x dziennie (naprzemiennie wykonywane 2 poziomy) oraz 2 poziomy po kalibracji zgodnie z harmonogramem kalibracji. (…)".

Jak wynika z powyższego zamawiający zastrzegł, iż wykonawca winien uwzględnić koszt materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej i wskazał na częstotliwość z jaką będzie wykonywana kontrola wewnątrzlaboratoryjna. Nie zastrzegł jednocześnie, że przy uwzględnieniu kosztów materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej należy również uwzględnić okres stabilności tych materiałów. W takim przypadku należy uznać, że zamawiający pozostawił wykonawcom dobór metodyki oszacowania właściwej ilości kontroli i to do nich należała decyzja czy uwzględnią w tych obliczeniach termin stabilności oferowanych opakowań kontroli, czy też wyłącznie uwzględnią ilość materiału kontrolnego niezbędną do wykonania badań wewnątrzlaboratoryjnych, przy uwzględnieniu częstotliwości określonej przez zamawiającego.

Ponadto, należy zwrócić uwagę na postanowienie SWZ na które powoływał się zamawiający, zawarte w Załączniku nr 2 pkt 44, iż: „*Wszystkie nie ujęte przez Wykonawcę w zestawieniu, a niezbędne do prawidłowej pracy systemów i wykonania deklarowanej ilości oznaczeń odczynniki, materiały i akcesoria zostaną dostarczone w cenie oferty*".

Tym samym Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w sprawie i zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..