

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę L.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G.

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie przy udziale wykonawcy W.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę L.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34,00 złotych (trzydzieści cztery złote zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem opłat od pełnomocnictw oraz kwotę 529,00 złotych (pięćset dwadzieścia dziewięć złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego w związku z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
3. Zasądza od wykonawcy L.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. na rzecz zamawiającego – Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie kwotę 4 163,00 złotych (cztery tysiące sto sześćdziesiąt trzy złote złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3433/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługę transportu medycznego i sanitarnego, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00338599.

14 sierpnia 2025 r. wykonawca wykonawcę L.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. wniósł od czynności odrzucenia oferty odwołującego w Zadaniu nr 3 zamówienia [Sprawa Nr 21/2025] oraz wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta odwołującego spełnia wymagania ustawy Pzp i Specyfikacji Warunków.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 6 Pzp – uznając, że cena w części TB4 jest sprzeczna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, pomimo że odwołujący wykazał w wyjaśnieniach realność ceny i brak obowiązku stosowania stawki minimalnej w przypadku osobistego wykonywania usług przez właściciela,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – bezzasadnie odrzucając ofertę odwołującego,
3. art. 16 Pzp – naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez premiowanie oferty konkurenta na podstawie marginalnego elementu (TB4), który nie miał istotnego wpływu na wykonanie całej części nr 3 i pominięcia składowej w postaci stawki 2 zł/km generującej przychód z tego zadania, co przyczyniło się w dalszej kolejności do błędnej kalkulacji stawki godzinowej.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 3,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w części nr 3,
3. nakazanie zamawiającemu powtórnego badania i oceny ofert w części nr 3 z uwzględnieniem oferty odwołującego,
4. na podstawie art. 557 ust. 1 Pzp wnoszę o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wpisu od odwołania oraz kosztami zastępstwa procesowego, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca W.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług transportu medycznego i sanitarnego dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie.

Zamawiający dokonał podziału przedmiotu zamówienia na następujące części:

Zadanie nr 1 – Transport medyczny w standardzie podstawowym,

Zadanie nr 2 – Transport medyczny w standardzie specjalistycznym,

Zadania nr 3 – Transport sanitarny.

Zamawiający w Rozdziale I w pkt 2.18 SWZ przewidział, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących czynności

w zakresie realizacji zamówienia, które wykonywać będą czynności faktyczne związane

z przedmiotem zamówienia tj. m.in. transportem podstawowym lub specjalistycznym, o ile polegają one na wykonywaniu pracy, w rozumieniu art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1465).

Zamawiający wezwał odwołującego – pismo z 7 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 224 ust.

1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wyjaśnienia miały dotyczyć możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających

z odrębnych przepisów, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w części zamówienia Zadanie Nr 3, w szczególności

w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 3) miesięcznych kosztów prowadzenia działalności
- 4) podwykonawców, jeśli zamierzają Państwo z nich korzystać przy realizacji przedmiotowej usługi,
- 5) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia,
- 6) zysku Wykonawcy.

W uzasadnieniu pisma zamawiający wskazał, że wykonawca złożył ofertę dotyczącą ww. zadania z ceną, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Zamawiający oszacował wartość zamówienia powyższej 30% wartości złożonej oferty. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny budzącej wątpliwości zamawiającego, spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do wezwania zamawiającego w dniu 8 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył wyjaśnienia.

Zamawiający odrzucił ofertę w części zamówienia Zadanie Nr 3 Transport sanitarny, złożoną przez odwołującego wskazując w uzasadnieniu:

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie formalne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia. Cena lub koszt musi być zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym w pkt. 4 tabeli (transport TB4) zaoferował stawkę godzinową za usługę transportu sanitarnego w wysokości 19,00 zł, co jest naruszeniem Rozporządzenia Rady ministrów z dnia 12 września 2024 r.

w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za prace oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. 2024, poz. 1362) wydanego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem w 2025 r. minimalna stawka wynagrodzenia za godzinę wynosi 30,50 zł.

W związku z powyższym odrzucenie oferty ww. Wykonawcy w części zamówienia zadanie nr 3 jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. oraz z 2023 r.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba rozpoznała odwołanie biorąc treść dokumentów postępowania: treść Wezwania zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny lub kosztu z 7 sierpnia 2025 r., Wyjaśnień odwołującego – pismo z 8 sierpnia 2025 r. oraz Informacji o rozstrzygnięciu postępowania

z 13 sierpnia 2025 r.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty zamawiającego zamawiający wskazywał tylko na niezgodność zaoferowanej stawki godzinową za usługę transportu sanitarnego w wysokości 19,00 zł, zaoferowanej przez odwołującego z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia

12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za prace oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. 2024, poz. 1362), wydanego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Izba stwierdziła, że w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

w szczególności minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, odwołujący w wyjaśnieniach z 8 sierpnia 2025 r. oświadczył, że:

„Wszystkie osoby zaangażowane w realizację zamówienia, w tym pracownicy, są zatrudnione i wynagradzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Kalkulacja ceny ofertowej uwzględnia koszty pracy, w tym wynagrodzenia nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę lub minimalna stawka godzinowa, ustalone na podstawie odrębnych przepisów.”

Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał również: „Przedstawiona w ofercie cena jest wynikiem świadomej i starannej kalkulacji, uwzględniającej następujące czynniki optymalizujące koszty i powodującej oszczędność metody wykonania zamówienia:

(...)

- Osobiste zaangażowanie oraz zaangażowanie członków rodziny posiadających odpowiednie kwalifikacje: Posiadam samodzielnie kwalifikacje ratownika medycznego i osobiście uczestniczę w realizacji usług. Ponadto, w wykonywanie zadań zaangażowani są członkowie mojej rodziny (syn – ratownik medyczny, drugi syn – ratownik KPP), co minimalizuje koszty zatrudnienia personelu zewnętrznego.”

Jak słusznie podniósł odwołujący w wypadku, gdy zamierza on osobiście uczestniczyć

w realizacji umowy nie występuje obowiązek stosowania minimalnej stawki godzinowej

z rozporządzenia, gdyż nie dochodzi do zatrudnienia pracownika na umowę o pracę ani umowę cywilnoprawną w rozumieniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu.

Jednakże odwołujący pominął fakt, iż w wyjaśnieniach wskazał również, że nie tylko on sam, ale również członkowie jego rodziny będą brali udział w realizacji zamówienia i w tym zakresie nie wykazał zgodności ceny lub kosztu oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Wartość ceny lub kosztu przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Stawka wynagrodzenia za godzinę stosownie do rozporządzenia wynosi 30,50 zł. Biorąc pod uwagę stawkę 19,00 zł, jaką odwołujący zaoferował za usługę transportu sanitarnego, Izba stwierdziła, że decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego była prawidłowa, ponieważ odwołujący nie potwierdził zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a tym samym nie wykazał, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeciono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....