

POSTANOWIENIE

Warszawa, 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

22 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę E.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe E.W. z siedzibą w Starej Iwicznej przy ul. Kieleckiej 19a (05-500 Piaseczno) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto i Gminę Nowe Miasto z siedzibą w Nowym Mieście przy ul. Aptecznej 8 (09-120 Nowe Miasto)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy E.K., M.R. oraz S.K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Hydrauliczny „INSMONT” S.C. E.K., M.R., S.K. z siedzibą w Mławie przy ul. Nowoleśnej 6a (06-500 Mława)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe E.W. z siedzibą w Starej Iwicznej, kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3423/25

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Nowe Miasto zwane dalej „zamawiającym”, prowadził postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.

z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w m. Nowe Miasto*, numer postępowania: ZPI.271.2.2025.JM, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 lipca 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00304006.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane była niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 sierpnia 2025 r. wykonawca E.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe E.W. z siedzibą w Starej Iwicznej (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Hydraulicznego INSMONT s.c. z siedzibą w Mławie i zaniechaniu odrzucenia tejże oferty z tego powodu, że zawiera rażąco niską cenę i zawiera błąd w obliczeniu ceny, bowiem odpowiednio wyjaśnienia wykonawcy złożone w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie uzasadniały kalkulacji ceny na podanym poziomie, a nadto wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a także nie skalkulował wszystkich elementów cenotwórczych oraz elementów przedmiotu zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca E.K., M.R. oraz S.K. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Hydrauliczny „INSMONT” S.C. E.K., M.R., S.K. z siedzibą w Mławie (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosków o odrzucenie odwołania, względnie oddalenie odwołania w całości.

16 września 2025 r. odwołujący został wezwany do odniesienia się do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania wskazanego w odpowiedzi na odwołanie.

18 września 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo stanowiące odpowiedź na powyżej wskazane wezwanie. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, jednakże finalnie oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot wniesionego wpisu.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp

postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: