Sygn. akt: KIO 3367/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 3367/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„USŁUGĘ ZAPROJEKTOWANIA, WYTWORZENIA, WDROŻE URUCHOMIENIA, UTRZYMANIA ORAZ ROZWOJU SYSTEMU URE 3.0, WSPIERAJĄCEGO KLUC PROCESY REALIZOWANE PRZEZ URZĄD REGULACJI ENERGETYKI”, znak sprawy BDG.SOPiK.260.3.2025.MMa.*
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 sierpnia 2025 r. pod numerem: 503541-2025.
W dniu 11 sierpnia 2025 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:
1) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 PZP, w zw. z art. 16 i 17 PZP -**brak udostępnienia niezbędnych informacji w zakresie integracji, umożliwiających oszacowanie nakładów pracy na realizację przewidzianych umową usług;

2) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 PZP, w zw. z art. 16 i 17 PZP -**brak udostępnienia niezbędnych informacji w zakresie migracji, umożliwiających oszacowanie nakładów pracy na realizację przewidzianych umową usług;

3) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. art. 16 i 17 PZP i art. 353[1] kc. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP –** niejasny/nieprecyzyjny opis zasad udzielania Zleceń, uniemożliwiający rzetelne oszacowanie kosztów realizacji zamówienia;

4) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 PZP, w zw. z art. 16 i 17 PZP** – możliwość zgłaszania zastrzeżeń po upływie okresu gwarancji;

5) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 PZP, w zw. z art. 16 i 17 PZP –** niejasna procedura odbiorowa

6) **art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 PZP, w zw. z art. 16 i 17 PZP –**odpowiedzialność wykonawcy za konsekwencje działań osób, za które wykonawca nie podnosi odpowiedzialności.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowię Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 września 2025 r. (pismo z dnia 8 września 2025 r.) wnosił o umorzenie postępowania

odwoławczego w zakresie zarzutu 4 i w części zarzutu 2 (wskutek odpowiedzi na pytania do SWZ z 29 sierpnia 2025 r) na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy PZP i o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2025 r. (pismo z dnia 19 września 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 11 sierpnia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..