

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ANMAR Spółka z o.o. z/s w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. z/s w Tychach poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3358/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa środków ochrony indywidualnej na potrzeby całego szpitala dla UCK, numer sprawy: 112/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu: TED z 15 kwietnia 2025 r., nr 244322-2025

Odwołujący: ANMAR Spółka z o.o. z/s w Tychach wniósł dnia 11 sierpnia 2025 r.

odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności zamawiającego tj.:

1) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Abook Sp z o.o. w części (pakiecie) 10 zamówienia z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Abook dokonał poprawienia przedmiotowych środków dowodowych oraz dopuścił się niedozwolonego negocjowania treści oferty, co stanowi naruszenie art. 107 ust. 2 i art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

2) dokonanie wyboru oferty Abook jako najkorzystniejszej w części (pakiecie) 10 zamówienia, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części (pakiecie) 10 zamówienia:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty Abook jako najkorzystniejszej,

b) powtórzenia badania i oceny ofert, w tym, odrzucenia oferty złożonej przez Abook jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył na część (pakiet) 10 zamówienia ofertę zgodną z SWZ, sklasyfikowaną aktualnie na drugiej pozycji. Odwołujący pozbawiony został zamówienia, bowiem oferta Abook powinna zostać odrzucona, a Odwołującego – uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający w toku Postępowania dokonał wyboru oferty złożonej przez ABOOK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w pakiecie 10, mimo że oferta ta w sposób oczywisty nie spełniała wymagań określonych w SWZ, co powinno skutkować jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Dnia 19 września zamawiający poinformował o unieważnieniu zaskarżonej odwołaniem czynności. Tego samego dnia odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wobec braku przedmiotu sporu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Odwołujący, działając przez pełnomocnika, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Wskazał, że odwołanie dotyczy czynności już nieistniejących.

Podzielając stanowisko odwołującego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia postępowania, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp

koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....