Sygn. akt: KIO 3332/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **SALTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
   a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   b) odrzucenie oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach,**
   c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach** i
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SALTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty z tytułu wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 3332/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Budowa obwodnicy Końskich w ciągu DW 749 – I etap (od DW 728 do DW 749) o dł. ok. 2,0 km", nr postępowania: 6.2025.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2025 r. pod numerem: Dz.U. S: 41/2025 131437-2025.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. wykonawca SALTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, dalej „**FART**", pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez FART.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia ze względu na niewykazanie realności tej ceny przez FART.
2. **Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), które to niezgodności potwierdzają jednoznacznie wyjaśnienia ceny złożone przez FART.

3.**Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, które to błędy w obliczeniu ceny potwierdzają jednoznacznie wyjaśnienia ceny złożone przez FART.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty FART jako najkorzystniejszej,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez FART,

4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SALTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 września 2025 r. (pismo z dnia 9 września 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 9 września 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym

rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzut nr 1, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia ze względu na niewykazanie realności tej ceny przez FART, jest w ocenie Izby zasadny.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że w ocenie Izby cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej. Podkreślić należy, że rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowych okoliczności podnoszonych w postępowaniu odwoławczym oraz dowodów przedstawionych przez Przystępującego w postaci ofert podwykonawców, w których przewiduje się „udzielenie upustu od 5%-10%" Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż ocenia prawidłowość czynności zakończonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia przez Przystępującego nie są obszerne, a w niektórych punktach wręcz lakoniczne („Informujemy, iż kalkulacja ceny ofertowej naszej spółki jest zgodna z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy" (pkt 6 wyjaśnień); „Podana cena ofertowa za realizację przedmiotu zamówienia została obliczona w sposób zgodny z warunkami wskazanymi w pkt XIV SWZ. Sposób obliczania ceny oferty." (pkt 8 wyjaśnień), podczas gdy Zamawiający wyraźnie żądał „*w wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami § 5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy*" (tiret szósty), „*w wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ – Sposób obliczenia ceny oferty"* (tiret ósmy).

Izba zważa, iż zgodnie ze słownikiem języka polskiego (www.sjp.pwn.pl) słowo „wskazać" oznacza „pokazać, gdzie się ktoś lub coś znajduje". W ocenie Izby Przystępujący w żaden sposób nie wskazał w wyjaśnieniach, gdzie wymagania objęte w § 5 wzoru umowy, czy też w pkt XIV SWZ się znajdują. To, że różnica w wycenie robót między Przystępującym a Odwołującym wynosi 1 579 833,00 zł netto, wcale nie oznacza, że w złożonych przez siebie wyjaśnieniach Przystępujący obalił domniemanie rażąco niskiej ceny.

Warto w tym miejscu powołać się wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 604/23, w którym to Izba wskazała, iż: „*Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne - winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami* (wyrok z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 604/23).

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 27 maja 2025 r. wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy PZP wskazując: „W wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać:

- kalkulację kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia,
- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- podstawę wskaźników kalkulacji ceny ofertowej;
- rozwiązania techniczne, projektowe i materiałowe, stosowane przez Wykonawcę, obniżające koszt inwestycji;
- zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy;
- uwzględnienie w cenie oferty odpowiedzi Zamawiającego na pytania oferentów zadawane w trakcie procedury przetargowej;
- zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ – Sposób obliczenia ceny oferty.

(…)

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego zasadnym jest przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznają

Państwo za istotne na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a które nie zostały wymienione powyżej. Ze złożonych wraz z dowodami wyjaśnień wynikać musi, iż przedstawiona w ofercie cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że ujęte zostały w cenie oferty wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę złożone wyjaśnienia wraz z dowodami w wyżej wymienionym zakresie. Zgodnie z art. 224 ust 5 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy."

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 12 czerwca 2025 r. przedstawił wyjaśnienia wraz z dowodami, wskazując między innymi:

„ **1) Kalkulacja kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia.**

W załączeniu, wraz z pismem przekładamy kalkulację ceny ofertowej według której szacowaliśmy cenę ofertową uwzględniając wskazane cenowe uwarunkowania materiałowo – sprzętowe oraz zakres robót wynikający z przedstawionej do przetargu dokumentacji projektowej (Załącznik nr 1).

2) Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Ponadto w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy informujemy, że posiadamy pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony oraz zatrudnionych na czas określony od 8 do 10 miesięcy (pracownicy sezonowi). Wynagrodzenie pracowników jak również związane z tym koszty pracy wynikają z obowiązującego w przedsiębiorstwie Zakładowego Regulaminu Wynagrodzeń, który nie przewiduje wynagrodzenia mniejszego niż płaca minimalna, ustalona na podstawie ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. nr 200, poz. 1679, z 2004 r. nr 240, poz. 2407 oraz z 2005r. nr 157, poz. 1314) oraz ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Informujemy, że minimalna stawka obowiązująca na dzień złożenia oferty wynosiła 28,00 zł/godz brutto, zaś przyjęta do wyliczeń stawka osobistego zaszeregowania pracowników wytwarzających i wbudowywujących masę oraz kierowców wynosi od 36,00 zł/godz do do 43,00 zł (stawka podstawowa od 28,00 zł/godz do 33,00 zł/godz + premia 30% tj. od 8,00 zł/godz do 10,00 zł/godz) co daje sumaryczną wartość płacy pracownika na godzinę od 36,00 zł/godz do do 43,00 zł (Załącznik nr 2). Przekracza ona wymagana minimalną stawkę osobistego zaszeregowania wynosząca 28,00 zł/godz. Niezależnie od tego do wyliczeń stawki roboczo godziny dodano koszty zabezpieczenia społecznego leżące po stronie pracodawcy w wysokości 21%. Z powyższego wynika, że wymogi z wiązane z przepisami dotyczące kosztów pracy oraz zabezpieczenia społecznego zostały w całej rozciągłości spełnione.

Dodatkowo regulamin przewiduje również, że przy realizacji zadań istnieje możliwość wynagradzania pracowników w systemie akordowym, który powoduje zwiększenie wydajności pracowników, a tym samym zmniejszenie kosztów jednostkowych elementu.

3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Odnośnie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego informujemy, że wszyscy nasi pracownicy są zatrudnieni na umowę o pracę a składki ZUS są opłacane terminowo. Na potwierdzenie tego w załączeniu przedkładamy kopię zaświadczenia wystawionego przez ZUS (Załącznik nr 3)

4) podstawę wskaźników kalkulacji ceny ofertowej;

Naszą kalkulację sporządziliśmy na podstawie cen rynkowych obowiązujących w drugim kwartale 2025 r tj w kwartale w którym nastąpiło składanie ofert przetargowych. Założona przez nas realizacja przedmiotu umowy uwzględnia wykorzystanie posiadanego potencjału sprzętowego oraz materiałowego według stawek wskazanych w załączonych cennikach (Załączniku nr 4.1 – 4.3).

5) rozwiązania techniczne, projektowe i materiałowe, stosowane przez Wykonawcę, obniżające koszt inwestycji;

Dodatkowym czynnikiem mającym wpływ na wysokość ceny ofertowej jest stała współpraca z dostawcą asfaltu stanowiącego podstawowy materiał do produkcji mieszanek asfaltowych oraz z dostawcą cementu stanowiący podstawowy materiał do produkcji mieszanek betonowych oraz stabilizacji. Ze względu na dużą ilość kupowanych asfaltów oraz cementów mamy nawiązaną stałą współpracę z firmami produkującymi ten materiał a stosowane rozbudowane systemy płatności, m. in. przedpłaty, pomagają uzyskać dodatkowe upusty cenowe które mają bezpośredni wpływ na wartość oferowanych robót (Załącznik nr 5).

6) zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy;

Informujemy, iż kalkulacja ceny ofertowej naszej spółki jest zgodna z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy;

7) uwzględnienie w cenie oferty odpowiedzi Zamawiającego na pytania oferentów zadawane w trakcie

procedury przetargowej;

W podanej cenie ofertowej za realizację przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione treści udzielonych odpowiedzi Zamawiającego na pytania oferentów zadane w trakcie procedury przetargowej.

8) zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ – Sposób obliczenia ceny oferty.

Podana cena ofertowa za realizację przedmiotu zamówienia została obliczona w sposób zgodny z warunkami wskazanymi w pkt XIV SWZ. Sposób obliczania ceny oferty.

Ponadto odnosząc się do rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług wyjaśniamy, że przewidywany zakres robót obejmuje branżowe roboty drogowe w skład których wchodzą w głównej mierze roboty bitumiczne. Do realizacji powyższych robót posiadamy własny sprzęt, którego wykaz przedstawiamy w załączeniu (załącznik nr 6). Użycie sprzętu własnego umożliwia obniżenie kosztów jego pracy w przedziale od 15 do 25 % w stosunku do cen najmu sprzętu od zewnętrznych firm. Posiadamy także własną wytwórnie mas bitumicznych o wydajności 200 Mg/h, zlokalizowaną przy ul. Ściegiennego w Kielcach oraz własny węzeł betoniarski o wydajności 60 m3 /h. Posiadamy także dwie kopalnie kruszyw: Kamieniołom „Suchowola-Kamienna Góra I" zlokalizowaną w m. Suliszów, Gm. Chmielnik oraz kamieniołom „Skrzelczyce" zlokalizowany w m. Skrzelczyce, Gm. Pierzchnica. Grysy z naszych kopalń są tańsze o 20 % od cen zakupu od zewnętrznych dostawców, pozwala nam to na uzyskanie dodatkowych oszczędności w wykonaniu zamówienia (Załącznik nr 4.3). Dysponujemy także własnym zakładowym laboratorium (zlokalizowanym przy ul. Ściegiennego 252 w Kielcach) pozwalającym na bieżąco kontrolować produkcję mieszanek bitumicznych jak również kontrolować na budowie zgodność wymaganych parametrów robót z SST.

(…)

W zakresie kontraktowym występuje także znaczna ilość robót branżowych, które muszą wykonać specjalistyczne firmy – podwykonawcy. Dotyczy to w szczególności: budowy kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej, budowa oświetlenia. Na w/w branże PRI FART uzyskał oferty cenowe wykonania od podwykonawców (załącznik nr 7.1 – 7.5) robót danej branży. Oferty przedstawiły firmy, które w czasie wieloletniej współpracy wykazały się należytą starannością, wiedzą i doświadczeniem. W ofercie przetargowej PRI FART powiększyło wyceny podwykonawców średnio o 3-5 % co jest zgodne z zakładaną przez nas wielkością zysku. W świetle dotychczasowej współpracy z wymienionymi podwykonawcami istniała praktyka, że zaoferowana przed przetargiem cena może być po wygranym przetargu negocjowana. Z dotychczasowego doświadczenia wynika, że w trakcie negocjacji można uzyskać upust w wysokości od 5 do 10 %. Pozwala to na uzyskanie dodatkowych środków finansowych stanowiących rezerwę na wypadek wystąpienia nieprzewidzianych kosztów. W przypadku braku ich wystąpienia środki te powiększą zakładany zysk.

(…)

Podsumowując przedstawione przez nas powyżej wyjaśnienia oświadczamy, że wszystkie realizowane przez nas roboty objęte kontraktem wykonywane będą zgodnie obowiązującymi przepisami Kodeksu pracy oraz przepisami BHP. Nadmieniamy, że firma nasza posiada stosowne zaplecze umożliwiające realizację przedmiotowego kontraktu a dotychczas wykonane roboty na rzecz różnych Inwestorów (gminnych, powiatowych, wojewódzkich czy krajowych) potwierdzają naszą wiarygodność. Potwierdzamy, że oferowana cena za wykonanie w/w zadania uwzględnia wszystkie elementy i wymagania opisane przez Zamawiającego i uwzględnia wszystkie uwarunkowania związane z realizacją zadania. Potwierdzamy także, że przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami do SWZ."

W dalszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale XIV SWZ „Sposób obliczenia ceny" wskazał w pkt 4 *„Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty brutto, tj. wraz z należnym podatkiem VAT w wysokości przewidzianej ustawowo. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ."* zaś w pkt 5 *„Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ryczałtową, ostateczną, niepodlegającą negocjacji, zawiera wszystkie składowe oraz ryzyka związane z wykonaniem zadania i wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Przedmiary robót mają w związku z tym charakter pomocniczy."*

Dodatkowo Zamawiający wskazał w § 8 ust. 1 wzoru umowy, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ *„Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości (…)*", z kolei w ust. 2, *Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym i pokrywa wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Niedoszacowanie, pominięcie czy brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawca oświadcza, że w kwocie wynagrodzenia ujął wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania całości zamówienia.*

Izba zważa, iż Zamawiający w § 1 ust. 6 wzoru umowy wskazał również, iż: *„Zamówienie będzie realizowane na podstawie OPZ (Dokumentacji projektowej wraz ze Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi) oraz zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Przedmiary robót mają charakter pomocniczy. Dokumenty te stanowią*

integralną część umowy."

Nadto Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu Przystępujący w treści oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ oświadczył, iż: „*1. Zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia wraz z załącznikami oraz wzorem umowy i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w nich zawarte; 2. W cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia".*

W pierwszej kolejności należy wskazać, że mimo, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, nie zwalniało to Przystępującego z obowiązku wykazania kosztów zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, w szczególności że w wielu odpowiedziach na pytania wykonawców Zamawiający wskazywał, iż roboty należy wyceniać i wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, a nie zgodnie z przedmiarem robót, a który co do tego nie było sporu, iż miał on charakter pomocniczy.

Nie zmienia powyższego zdaniem Izby powoływane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w odpowiedzi na interpelację (znak SPS-024-3791/13), że przy wynagrodzeniu ryczałtowym istotne jest wynagrodzenie za całość robót, ponieważ w tym samym stanowisku Prezes Urzędu Zamówień Publicznych także wskazuje o konieczności wykonania w całości robót zgodnie z dokumentacją projektową.

Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Przystępującego co do przedmiarów, iż „okoliczność w której Zamawiający wskazał na ich pomocniczy charakter nie oznaczała, że nie mogą one stanowić podstawy do kalkulacji ceny oferty", a „kwoty w nim ujęte obejmują wszystkie koszty niezbędne do należytej realizacji ujętych w nich zakresów rzeczowych".

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów w ramach zarzutu nr 1, Izba zważa, iż Przystępujący nie wykazał zakładanego poziomu zysku, zwłaszcza nie wynika to z dołączonej do wyjaśnień kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

W ocenie Izby nie może o tym świadczyć oświadczenie złożone przez Przystępującego w wyjaśnieniach: „*W ofercie przetargowej PRI FART powiększyło wyceny podwykonawców średnio o 3-5 % co jest zgodne z zakładaną przez nas wielkością zysku. W świetle dotychczasowej współpracy z wymienionymi podwykonawcami istniała praktyka, że zaoferowana przed przetargiem cena może być po wygranym przetargu negocjowana. Z dotychczasowego doświadczenia wynika, że w trakcie negocjacji można uzyskać upust w wysokości od 5 do 10 %. Pozwala to na uzyskanie dodatkowych środków finansowych stanowiących rezerwę na wypadek wystąpienia nieprzewidzianych kosztów. W przypadku braku ich wystąpienia środki te powiększą zakładany zysk*.", ze względu na to, iż z kalkulacji cenowej (zestawienie zbiorcze) zawartej w załączniku nr 1 do wyjaśnień wynika, iż pozycje 4-13 zestawienia zbiorczego to w rzeczywistości te same kwoty, które zaoferowali podwykonawcy w ofertach stanowiących załączniki nr 7.1-7.5 do wyjaśnień ceny (różnica jest tylko w pozycji 6 zestawienia zbiorczego).

Potwierdza powyższe również sam Przystępujący „Istotnie dla wykazania realności zaoferowanej ceny Przystępujący przedłożył oferty podwykonawców, których ceny w zasadzie pokrywają się z cenami wskazanymi w zestawieniu zbiorczym", a tym samym w ocenie Izby oświadczenie Przystępującego, że „*W ofercie przetargowej PRI FART powiększyło wyceny podwykonawców średnio o 3-5 % co jest zgodne z zakładaną przez nas wielkością zysku*" jest oświadczeniem, które powyższe nie potwierdza.

Poza tym, nawet stwierdzenie Przystępującego, iż *„Z dotychczasowego doświadczenia wynika, że w trakcie negocjacji można uzyskać upust w wysokości od 5 do 10 %"* nie zostało potwierdzone żadnym dowodem ze strony Przystępującego, przy czym co należy podkreślić dowody dołączone do pisma procesowego są spóźnione, a w konsekwencji Izba nie brała ich pod uwagę.

W przedmiotowej sprawie należy również zauważyć, że złożone wyjaśnienia oraz dowody złożone przez Przystępującego nie potwierdzają, że Przystępujący uwzględnił w swojej cenie koszty, o których mowa w § 5 wzoru umowy (np. brak wykazania kosztów związanych z wykonaniem projektu tymczasowej organizacji ruchu ze wszystkimi uzgodnieniami wraz z elementami oznakowania i utrzymaniem oznakowania przez okres realizacji robót), czy też w rozdziale XIV SWZ, zwłaszcza koszty ujęte w ust. 7 (koszty zaangażowania na etapie realizacji zamówienia personelu pomocniczego) i ust. 8 (m.in. koszty związane z nadzorem przyrodniczym, archeologicznym, geodezyjnym), biorąc pod uwagę konkretne żądanie Zamawiającego, aby „*w wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy*" oraz „*w wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ – Sposób obliczenia ceny oferty".*

W związku z powyższym samo lakoniczne stwierdzenie Przystępującego, iż „Informujemy, iż kalkulacja ceny ofertowej naszej spółki jest zgodna z wymaganiami §5 wzoru umowy - Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy" , czy też „Podana cena ofertowa za realizację przedmiotu zamówienia została obliczona w sposób zgodny z warunkami wskazanymi w pkt XIV SWZ. Sposób obliczania ceny oferty" jest w ocenie Izby niewystarczające na potwierdzenie ujęcia ww. kosztów przez Przystępującego. Nie sposób bowiem uzyskać jakichkolwiek informacji, gdzie w ramach załącznika nr 1 do wyjaśnień przedmiarów robót Przystępujący uwzględnił ww. koszty.

Twierdzenia Przystępującego na rozprawie, iż „większość zmian było już w projekcie", czy też „2 pytania tylko zmieniło dokumentację" nie zostało w żaden sposób wykazane przez Przystępującego. W ocenie Izby zdecydowana argumentacja Przystępującego na rozprawie sprowadzała się do tego, iż wyjaśnienia ceny opierały się na tym, iż Przystępujący posiada własną wytwórnię mas bitumicznych i kopalnie kruszyw, co pozwala mu na uzyskanie oszczędności, co ma potwierdzać dowód złożony na posiedzeniu (*globalne zestawienie dodatkowych kosztów ujętych w wycenie Saltor, których Fart z uwagi na samodzielne wykonywanie robót oraz posiadanie własnych kopalni, betoniarni i wytwórni mas bitumicznych nie musi ponosić*), jednakże zdaniem Izby, zdaje się nie zauważać Przystępujący, iż do wyjaśnień dołączył kalkulację cenową, stanowiącą załącznik nr 1 do wyjaśnień opartą na przedmiarze robót i to ona w ocenie Izby miała stanowić o realności bądź nie zaoferowanej ceny przez Przystępującego.

Tym samym, rację ma Odwołujący, iż „złożenie kalkulacji „na sztukę", nawet błędnej, nie jest właściwym wypełnieniem żądania Zamawiającego".

Odnosząc się do samej kalkulacji cenowej, stanowiącej załącznik nr 1 do wyjaśnień, w pierwszej kolejności należy zauważyć, jak już Izba wskazywała powyżej, że przedmiar robót ma charakter pomocniczy, co wynika nie tylko z § 1 ust. 6 wzoru umowy, z rozdziału XIV ust. 5 SWZ oraz również z odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, na które wskazywał Odwołujący (pytanie nr 57, 64, 69, 71, 79, 89, 97, 98, 103, 105, 106, 107, 114, 115, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 136 i 139). Z kolei dokumentacja projektowa ma być podstawą wyceny robót i wykonania zamówienia, co wynika także z § 1 ust. 6 wzoru umowy oraz w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców, na które wskazywał Odwołujący (pytanie nr 45, 46, 47, 49, 53, 56, 64, 68, 69, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 103, 105, 107, 114, 116 i 127). Jako przykład Izba wskazuje pytanie nr 46 „Czy na części nasypów, gdzie Zamawiający określił grupę nośności G1, warstwa GWN może zostać wykonana jako warstwa o grubości 20 cm?", Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Roboty należy wyceniać i wykonać zgodnie z dokumentacją projektową".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby należy stwierdzić, iż kwestionowany przedmiar dotyczący branży drogowej dołączony do wyjaśnień zawiera nie tylko niezgodności „jakościowe" i „ilościowe" z dokumentacją projektową, ale również nie zawiera wymaganych pozycji przez dokumentację projektową i odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, na co słusznie zauważa Odwołujący w treści odwołania. Jako przykład Izba wskazuje za Odwołującym, uwzględnienie przez Przystępującego w wycenie rur polipropylenowych PP, zamiast właściwych rur polietylenowych HDPE(poz. 1.3.1. wypełnionego przedmiaru przez Przystępującego: „Zarurowania z rur PP" w kontekście odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 63: „Rodzaj materiału określa STWiORB D.03.01.01. w punkcie 2.2.2".), gdzie zgodnie z punktem 2.2.2 STWiORB D.03.01.01. „Materiałami stosowanymi przy wykonywaniu przepustu są: – rury polietylenowe HDPE spiralnie karbowane oraz elementy łączące rury, jak złączki, paski zaciskowe lub śruby, odpowiadające wymaganiom aprobaty technicznej (...)".

Izba zważa, iż na podstawie dowodu złożonego przez Odwołującego w postaci *kalkulacja – zakres robót i ilości nieujęte w wycenie firmy FART,* wynikają brakujące koszty na sumę 2 606 897,34 zł netto. Co istotne, jak już Izba wskazywała powyżej, nie znalazła w wyjaśnieniach ceny Przystępującego, gdzie zostały ujęte koszty ogólne, czy też roboty drogowe wynikające z dokumentacji projektowej, na które wskazywał Odwołujący. Poza tym, Przystępujący w żaden sposób nie starał się wskazać na rozprawie tych robót, kosztów, jedynie gołosłownie stwierdzając, iż są one ujęte w przedmiarze robót dołączonym do wyjaśnień lub są ujęte w projekcie, a tym samym zdaniem Izby Przystępujący nie wykazał swoich twierdzeń.

Nadto Izba zważa, iż samo rozbicie ceny ofertowej przez Przystępującego na 13 zakresów rzeczowych ze wskazaniem ceny każdego z nich (zestawienie zbiorcze) nie zmienia oceny Izby co do powyższego.

Izba zważa, iż nawet uznając, na co zwracał uwagę Przystępujący na rozprawie, że warstwa bitumiczna znajduje się w poz. 1.5.4. przedmiaru robót (*nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca*) a nie w poz. 1.5.1.1. (*nawierzchnia z kruszywa*), nie zmienia oceny Izby, że wyjaśnienia Przystępującego są niekompletne patrząc przez pryzmat wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnienia ceny i przedłożonego przedmiaru robót, a w konsekwencji Izba uznała je jako niewystarczające do obalenia rażąco niskiej ceny przez Przystępującego.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, zarzut nr 1 jest zasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 2, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), które to niezgodności potwierdzają jednoznacznie wyjaśnienia ceny złożone przez FART, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności, niewątpliwie należy zgodzić się z Odwołującym, iż wyjaśnienia ceny stanowią treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a wyjaśnienia te mogą prowadzić do odrzucenia oferty jako niezgodnej z

warunkami zamówienia (tak między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2024 r. o sygn. akt: KIO 4169/24). Tym samym Izba nie zgadza się z Przystępującym, iż „przedmiotowy zarzut budowlany jest na treści wyjaśnień ceny oferty złożonych po terminie składania ofert, które z oczywistych względów nie stanowiły treści oferty".
Izba zważa, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonanie robót budowlanych, a w myśl § 1 ust. 6 wzoru umowy „*Zamówienie będzie realizowane na podstawie OPZ (Dokumentacji projektowej wraz ze Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi) oraz zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Przedmiary robót mają charakter pomocniczy. Dokumenty te stanowią integralną część umowy.".* Zresztą sam Zamawiający wielokrotnie w odpowiedziach na pytania wykonawców potwierdzał, iż przedmiar robót ma charakter pomocniczy, a roboty należy wycenić i wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.
Tym samym rację ma Odwołujący, iż: „każda z ofert musiała być zgodna z dokumentacją projektową, a nie z przedmiarami robót udostępnionymi przez Zamawiającego".
Izba zważa, iż konfrontując przedmiar robót w zakresie branży drogowej z dokumentacją projektową i odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców należy stwierdzić, że Przystępujący zaoferował elementy oferty, które są niezgodne z warunkami zamówienia, zarówno pod względem „jakościowym" (zaoferowano inne świadczenie, niż to które przewidywał Zamawiający dla branży drogowej), „ilościowym" (przyjęto do sporządzenia oferty zaniżone ilości prac zawartych w przedmiarze robót dla branży drogowej) oraz nie zaoferował robót, których konieczność wykonania Zamawiający zawarł w dokumentacji projektowej oraz w odpowiedziach na pytania wykonawców, na co wskazywał Odwołujący w treści odwołania na stronach 21-31.
Tytułem przykładu, Izba wskazuje, iż Przystępujący zaoferował na potrzeby wykonania odwodnienia – rury polipropylenowe (PP), zamiast wymaganych przez Zamawiającego rur polietylenowych (HDPE); na potrzeby wykonania nawierzchni drogi – nawierzchnię z betonu cementowego C30/35, zamiast wymaganego przez Zamawiającego betonu cementowego C35/45; na potrzeby zamontowania właściwych urządzeń bezpieczeństwa ruchu – bariery ochronne typu N2/W3, zamiast wymaganych przez Zamawiającego barier ochronnych typu H1/W3A; niewłaściwe i zaniżone ilości elementów w branży drogowej, względem wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentacji projektowej i odpowiedziach na pytania wykonawców (np. oporników betonowych 15x30x100: poz. 1.8.1.3 przedmiaru robót – branża drogowa – 2351 m wobec wymagania 3900 m wynikającego z dokumentacji projektowej, tj. z rysunku 4.02 przekroje typowe – obwodnica i jezdnie, opisu technicznego projektu wykonawczego pkt 6.2, uzgodnienia projektu wydanego przez ŚZDW z dnia 03.07.2023 r. znak SZDW.RWD.4110.231.2023.EA dział I. RDW Zgórsko i OD Łopuszno pkt. 3 odpowiedzi na pytania nr 51, 90, 125); brak uwzględnienia dodatkowej pozycji w przedmiarze robót dla branży drogowej oraz w pozostałych złożonych dokumentach przez Przystępującego: Rozbiórka barier linowych i stalowych – 1 kpl., co wynika z Projektu stałej Organizacji Ruchu PSOR rys. od 2.01 do 2.08 Istniejąca organizacja ruchu, odpowiedzi na pytanie nr 36.

Izba zważa, iż nawet uznając twierdzenia Przystępującego za słuszne co do warstwy (masy) bitumicznej, jak już Izba wskazała powyżej w ramach zarzutu nr 1, iż warstwa bitumiczna znajduje się w poz. 1.5.4. przedmiaru robót (*nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca*) a nie w poz. 1.5.1.1. (*nawierzchnia z kruszywa*), nie zmienia oceny Izby, że w ramach złożonego przedmiaru dotyczącego branży drogowej elementy tam ujęte są w wielu innych miejscach niezgodne z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, jak i również w udzielonych odpowiedziach na pytania wykonawców, a w konsekwencji w ocenie Izby oferta Przystępującego winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
Tym samym, zdaniem Izby zarzut nr 2 jest zasadny.
Odnosząc się do zarzutu nr 3, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FART i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, które to błędy w obliczeniu ceny potwierdzają jednoznacznie wyjaśnienia ceny złożone przez FART, jest w ocenie Izby zasadny.
Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy Przystępujący nieprawidłowo ustalił stan faktyczny, ze względu na fakt, iż po pierwsze Przystępujący oparł swoje wyjaśnienia ceny na przedmiarze robót, podczas gdy zdaniem Izby Zamawiający wyraźnie wymagał, że roboty należy wyceniać i wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, a po drugie Przystępujący przedkładając wraz z wyjaśnieniami ceny kalkulację ceny, stanowiącą załącznik nr 1 do wyjaśnień w ocenie Izby nie objął całego przedmiotu zamówienia, których konieczność wykonania Zamawiający zawarł w dokumentacji projektowej oraz w odpowiedziach na pytania wykonawców, jak również zaoferował elementy oferty, które są niezgodne z warunkami zamówienia, zarówno pod względem „jakościowym" (zaoferowano inne świadczenie, niż to które przewidywał Zamawiający dla branży drogowej), czy też „ilościowym" (przyjęto do sporządzenia oferty zaniżone ilości prac zawartych

w przedmiarze robót dla branży drogowej).

Izba w tym miejscu zważa, iż nie będzie powielać wywodów Izby, które znajdują się w ramach uzasadnienia co do zarzutu nr 1 i 2, a w konsekwencji Izba doszła do przekonania, iż cena obliczona przez Przystępującego jest wadliwa i zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Z powyższych względów, zdaniem Izby zarzut nr 3, jest zasadny.

Nadto, Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….