Sygn. akt: KIO 3330/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., wspólników spółki cywilnej pod nazwą Netprint S.C. J.W. B.S. z siedzibą w Oświęcimiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy JM Data Ż., R. Sp. k. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 3330/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Jednostki Wojskowej Nr 6021 – umowa ramowa”, numer referencyjny: : 20/2025/PN/Łącz.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 marca2025 r., za numerem Dz.U. S: 45/2025 143119-2025.

8 sierpnia 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów wobec niezgodnego z prawem odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy JM Data Ż., R. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, dokonanego 29 lipca 2025 r. przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – wskazanego przez zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty odwołującego, pomimo, że złożona przez odwołującego oferta jest zgodna z wymaganiami zamawiającego i nie nastąpiła wobec niej wskazana podstawa odrzucenia;

2)ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na zaniechanie wyjaśnień treści oferty odwołującego, w sytuacji, gdy zamawiający nie był w stanie na podstawie jej treści samodzielnie ustalić, jaki asortyment został zaoferowany oraz czy spełnia on wymagania zamawiającego;

3)a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie wskazanych w tym przepisie zasad postępowania: uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności oraz nierówne traktowanie oferty odwołującego ze względu

na zaoferowanie produktów, które nie pochodzą od producentów drukarek, urządzeń drukujących oraz niezgodne z prawem odrzucenie oferty odwołującego, która to oferta jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu i wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy JM Data Ż., R. Spółka komandytowa, pomimo że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

8 sierpnia 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP):

1) po stronie odwołującego 11 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Netprint S.C. J.W. B.S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim;

2) po stronie zamawiającego 11 sierpnia 2025 r. wykonawca JM Data Ż., R. Sp. k., ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa.

11 września 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

18 września 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe i przedstawił stanowisko w odpowiedzi na odpowiedź zamawiającego na odwołanie, podtrzymując wniosek o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (odpowiednio odwołującego i zamawiającego), zgłosili skuteczne przystąpienie:

1) po stronie odwołującego 11 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Netprint S.C. J.W. B.S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim;

2) po stronie zamawiającego 11 sierpnia 2025 r. wykonawca JM Data Ż., R. Sp. k., ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego po stronie zamawiającego, który stawił się na rozprawę, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający sformułował warunki zamówienia:

1)w rozdziale V Warunki udziału w postępowaniu, w ust. 3:

„[Przedmiotowe środki dowodowe] 3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, spełniają określone wymagania, cechy lub kryteria, niezbędne do przeprowadzenia postępowania ZAMAWIAJĄCY wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

W przypadku zaoferowania przedmiotu zamówienia równoważnego do produktu oryginalnego, WYKONAWCA składa wraz z ofertą:

1)raport testów wydajnościowych ISO/IEC 19752:2017 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla tonerów monochromicznych potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą - dla każdego produktu równoważnego;
2)raport testów wydajnościowych ISO/IEC 24711:2021 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla wkładów atramentowych (tuszy) potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą - dla każdego produktu równoważnego;
3)raport testów wydajnościowych ISO/IEC 19798:2017 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla kaset (tonerów)
do kolorowych drukarek laserowych potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą - dla każdego produktu równoważnego;
4) deklarację zgodności producenta oferowanego równoważnego przedmiotu zamówienia
z produktem oryginalnym świadczącą, że oferowany równoważny przedmiot zamówienia jest w pełni kompatybilny z urządzeniem producenta oraz spełnia warunki równoważności technicznej, jakościowej i eksploatacyjnej oraz będzie współpracował z programem urządzenia oraz z oprogramowaniem producenta w systemie operacyjnym Windows/MacOS - dla każdego produktu równoważnego,
5) przykładowe zdjęcia oferowanych produktów równoważnych (nie dotyczy opakowań produktów) na których muszą być widoczne dane: zastosowany niepowtarzalny numer (dla każdej sztuki produktu inny) lub inne oznaczenie identyfikujące w sposób jednoznaczny Wykonawcę – dla każdego produktu równoważnego. ZAMAWIAJĄCY dopuszcza przesłanie jednego przykładowego zdjęcia produktu, jeżeli inne będą oznaczone w ten sam sposób. Jeżeli wymagane przedmiotowe środki dowodowe nie zostaną złożone lub są niekompletne, ZAMAWIAJĄCY wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.";
2) w rozdziale X Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty, w ust. 1 pkt 4:
„4) Oferta powinna zawierać: a) Formularz Ofertowy oraz Specyfikację asortymentowo-cenową zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr: 1 oraz 1.1. do SWZ; b) Oświadczenie w formie jednolitego dokumentu (JEDZ) załącznik nr 2 do SWZ; (…)
[Przedmiotowe środki dowodowe]
i) raport testów wydajnościowych ISO/IEC 19752:2017 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla tonerów monochromicznych potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą – dla każdego produktu równoważnego;
j) raport testów wydajnościowych ISO/IEC 24711:2021 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla wkładów atramentowych (tuszy) potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą – dla każdego produktu równoważnego;
k) raport testów wydajnościowych ISO/IEC 19798:2017 lub równoważny wydany przez uprawniony podmiot do wydawania certyfikatów w tym zakresie dla kaset (tonerów)
do kolorowych drukarek laserowych potwierdzający wydajność taką samą co produkt oryginalny lub wyższą – dla każdego produktu równoważnego;
l) deklarację zgodności producenta oferowanego równoważnego przedmiotu zamówienia
z produktem oryginalnym świadczącą, że oferowany równoważny przedmiot zamówienia jest w pełni kompatybilny z urządzeniem producenta oraz spełnia warunki równoważności technicznej, jakościowej i eksploatacyjnej oraz będzie współpracował z programem urządzenia oraz z oprogramowaniem producenta w systemie operacyjnym Windows/MacOS – dla każdego produktu równoważnego;
m) przykładowe zdjęcia oferowanych produktów równoważnych (nie dotyczy opakowań produktów) na których muszą być widoczne dane: zastosowany niepowtarzalny numer (dla każdej sztuki produktu inny) lub inne oznaczenie identyfikujące w sposób jednoznaczny Wykonawcę – dla każdego produktu równoważnego. ZAMAWIAJĄCY dopuszcza przesłanie jednego przykładowego zdjęcia produktu, jeżeli inne będą oznaczone w ten sam sposób.";
3) w rozdziale XII Opis sposobu obliczenia ceny, w pkt 8:
„8. [UWAGA] Celem identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia WYKONAWCA zobowiązany jest wskazać nazwę producenta, model i numer katalogowy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, które w sposób jednoznaczny pozwolą
na identyfikację przedmiotu zamówienia.";
4)w formularzu „Specyfikacja asortymentowo-cenowa" zamawiający wymagał wypełnienia tabeli, a w niej: 1. „Lp.", 2. „Przedmiot zamówienia (oczekiwane lub równoważne tj.: parametry jakościowe, techniczne i cechy użytkowe takie same lub wyższe co oryginalne)", 3. „Opis przedmiotu zamówienia", 4. „J.M", 5. „Ilość", w części „OFEROWANE przez WYKONAWCĘ": 6. „Nazwa producenta", 7. „Model i numer katalogowy producenta", 8. „Cena jednostkowa netto", 9 „Wartość netto", 10. „VAT", 11. „Wartość brutto".

Pismem z 29 lipca 2025 r. zamawiający zawiadomił w szczególności o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia i odrzuceniu oferty odwołującego:

„Na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 9/13 zawiadamia, że w postępowaniu

o zamówienie publiczne na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Jednostki Wojskowej Nr 6021 – umowa ramowa", jako najkorzystniejszą wybrano niżej wymienioną ofertę:

OFERTA NR 3

JM Data Ż., R. Spółka komandytowa

04-761 Warszawa

ul. Zwoleńska 65A

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) oraz zgodnie z opisem kryterium, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty (cena – waga 60%, okres gwarancji – waga 40%) ww. Wykonawca złożył ofertę, podlegającą ocenie wg kryterium opisanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskał największą ilość punktów (100,00 pkt.). (…)

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty niżej wymienionych Wykonawców tj.:

OFERTA NR 1

Golden Line Sp. z o. o.

z siedzibą: 36-072 Świlcza

Świlcza 147G/1

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie w Specyfikacji asortymentowo – cenowej (załącznik nr 1.1 do SWZ) w:

pozycji nr 16 - Taśma Dymo 45013 S0720530 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-S0720530 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 17 - Taśma Dymo 40913 S0720680 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-S0720680 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 18 - Taśma Dymo 45803 S0720830 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-S0720830 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 35 - Pojemnik na zużyty tusz T6193 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-C13T619300 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 68 - Bęben Konica-Minolta DR618K bęben czarny - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-DR618K N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 69 - Bęben Konica-Minolta DR618CMY bęben kolorowy - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-DR618CMY N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 70 - Pojemnik Konica-Minolta WX-107/AAVAWY1 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-WX107 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 83 - Pojemnik na zużyty toner Konica-Minolta WX-103 (A4NNWY3/A4NNWY1) - zaproponował producenta numer katalogowy: Golden Line NV-WX103 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 94 - Pojemnik na zużyty tusz Kyocera WT-3100 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-WT3100 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 108 - Pojemnik na zużyty toner Kyocera WT-860 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-WT860 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,

pozycji nr 113 - Pojemnik na zużyty tusz Kyocera WT-5140 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line

NV-WT5140 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 128 - Pojemnik na zużyty toner Kyocera WT-8500 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-WT8500 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 164 - Bęben 74C0ZK0 czarny - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-74C0ZK0 N Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 165 - Bęben 74C0ZV0 cyan, magenta, yellow - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-74C0ZV0 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 185 - Taśma barwiąca OKI 09002303 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-09002303 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 205 - Bęben XEROX 101R00602 - zaproponował producenta i numer katalogowy: Golden Line NV-101R00602 N. Asortyment jest niemożliwy do jednoznacznej identyfikacji
a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego,
pozycji nr 210 - Pojemnik na zużyty toner XEROX 108R01416 - zaproponował producenta
i numer katalogowy: Golden Line NV-108R01416 N. Asortyment jest niemożliwy
do jednoznacznej identyfikacji a tym samym do weryfikacji czy spełnia wymagania Zamawiającego.
Zamawiający wymagał podania producenta, model i numer katalogowy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia aby w sposób jednoznaczny mógł zidentyfikować przedmiot zamówienia.
Zamawiający po podanych numerach katalogowych nie był w stanie zweryfikować czy dany asortyment spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. Nie jest w stanie określić czy zaproponowane taśmy, pojemniki czy bębny będą kompatybilne z urządzeniami wymienionymi w Specyfikacji asortymentowo – cenowej.
Model i numer katalogowy tonera to dwie różne, ale powiązane informacje, które pozwalają jednoznacznie zidentyfikować i dobrać odpowiedni toner do drukarki. Model tonera odnosi się do ogólnego oznaczenia serii tonerów produkowanych przez danego producenta. Natomiast numer katalogowy (lub numer części), to unikalny identyfikator konkretnego wkładu z tonerem, przypisany przez producenta. Ułatwia on znalezienie i zakup właściwego asortymentu
do konkretnego modelu drukarki.
Zamawiający, podjął decyzję o odrzuceniu oferty z uwagi na brak możliwości zweryfikowania asortymentu i uznania jej za zgodną z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.
Uzasadnienie prawne:
Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), tj.: „Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia”.
(…)”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
   1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
   2)przejrzysty;
   3)proporcjonalny.”;
2)art. 223 ust. 1: „1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz,
   z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”;
3) art. 226 ust. 1 pkt 5:
   “1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
      5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”.

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołania izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.
Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.
W sprawie nie było sporne, że zamawiający w SWZ wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym w szczególności modelu i numeru katalogowego oferowanych produktów celem ich identyfikacji przez zamawiającego, w

tym zakresie SWZ odwołujący nie skarżył, odwołujący w ofercie w spornych pozycjach zamiast modelu i numeru katalogowego oferowanych produktów podał kody produktów, zamawiający identyfikował i weryfikował spełnianie przez oferowane produkty warunków SWZ z użyciem Internetu i własnych baz użytkowanych produktów, zamawiający nie mógł zidentyfikować i zweryfikować spornych pozycji w Internecie, ponieważ jak potwierdził odwołujący sporne produkty nie są w Internecie publikowane z powodu polityki producenta (odwołującego), zamawiający spornych produktów wcześniej nie użytkował i ich nie odnotował w swojej bazie.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że zamawiający w SWZ podał warunek zamówienia – konieczność podania modelu i numeru katalogowego produktów i cel żądania tych danych – żądane celem identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i dalej - które w sposób jednoznaczny pozwolą na identyfikację przedmiotu zamówienia (rozdział XII SWZ pkt 8).

Odwołujący zatem nietrafnie podniósł zdaniem izby, że dane te mogły być zastąpione w inny sposób – tu kodem produktu niemożliwym do zidentyfikowania, skoro było mu wiadome z postanowień SWZ, że zamawiający będzie identyfikował oferowany produkt na podstawie wymaganych danych, a sam jak twierdził odwołujący na rozprawie nie było możliwości identyfikacji produktu po kodzie produktu w Internecie z powodu polityki producenta (odwołującego).

W ocenie izby słusznie zamawiający podkreślał obowiązek zamawiającego w zakresie identyfikacji, weryfikacji oferowanego produktu co do spełniania warunków zamówienia,
i wskazał na podany w SWZ cel żądania danych – w szczególności identyfikację produktu.

Nie było tak, jak zarzucał odwołujący, że w uzasadnieniu faktycznym zamawiający nie podał z którym warunkiem zamówienia oferta jest niezgodna, ponieważ wskazał na warunek podania modelu i numeru katalogowego oferowanego produktu celem jego identyfikacji: „Zamawiający wymagał podania producenta, model i numer katalogowy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia aby w sposób jednoznaczny mógł zidentyfikować przedmiot zamówienia. Zamawiający po podanych numerach katalogowych nie był w stanie zweryfikować czy dany asortyment spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. Nie jest w stanie określić czy zaproponowane taśmy, pojemniki czy bębny będą kompatybilne
z urządzeniami wymienionymi w Specyfikacji asortymentowo – cenowej.(…) Zamawiający, podjął decyzję o odrzuceniu oferty z uwagi na brak możliwości zweryfikowania asortymentu
i uznania jej za zgodną z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.(…)”.

Warunki zamówienia, do których odnosi się art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w ocenie izby należało rozumieć szerzej niż to uczynił odwołujący, nie tylko zawężając do samego wskazania przedmiotu zamówienia, ale także wszelkich wymogów zamawiającego, postawionych, a nie kwestionowanych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym żądania danych, które służyć miałyby identyfikacji oferowanego produktu.

W ocenie izby identyfikacja oferowanego produktu odbywa się poprzez sprawdzenie przez zamawiającego tego produktu także w dostępnych źródłach, w tym nie wyłączając wiarygodnych informacji podanych w Internecie.

Odwołujący sam potwierdził, że nie spełnił warunku zamówienia co do wskazania modelu i numeru katalogowego umożliwiających identyfikację (powszechnie dostępne
w Internecie), a podał kody produktu, które uniemożliwiały zidentyfikowanie oferowanego produktu. Odwołujący miał świadomość, że zamawiający będzie identyfikował oferowane produkty, ponieważ zamawiający o tym wprost poinformował w SWZ, a w toku postępowania odwoławczego odwołujący nie zaprzeczył, że współpracuje z zamawiającym, zamawiający identyfikuje i weryfikuje oferowane produkty, sam w odwołaniu podał, że zapewne
w Internecie, a także, że zamawiający użytkuje jego produkty i odnotowuje je we własnej bazie.

Skoro zatem odwołujący wcześniej nie dostarczał zamawiającemu spornych produktów o danych kodach produktu (takiemu twierdzeniu zamawiającego odwołujący nie zaprzeczył), zamawiający poinformował o podejmowanej identyfikacji produktu w SWZ, nie ma możliwości ich sprawdzenia we własnej bazie i w Internecie z powodu polityki producenta, którym jest odwołujący, to odwołujący zdaniem izby nie dołożył należytej staranności
w przygotowaniu treści oferty, aby spełnić warunek zamówienia w zakresie podania danych umożliwiających identyfikację oferowanego produktu.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

W ocenie izby zarzut jest nietrafiony, ponieważ skoro odwołujący przyznał w toku postępowania odwoławczego, że w ofercie podał kody produktu, nie zaś wymagane model
i numer katalogowy produktów, to nie może następnie oczekiwać wezwania do wyjaśnień treści oferty, które w istocie zmieniłyby treść tej oferty, ponieważ wskazałyby na kody produktów.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 3 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby zarzut ten nie był zasadny w związku z tym, że stanowi on zarzut wynikowy uprzednich zarzutów i skoro zarzuty uprzednie nie potwierdziły się, to również zarzut wynikowy się nie potwierdził, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający nie wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wraz z fakturą lub spisem kosztów, izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…