

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **B.L.**

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Edytę Tomczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą E.T. KREATOR z siedzibą w Żarach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Żarski z siedzibą w Żarach przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podbrzeziu Dolnym

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E.T., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą E.T. KREATOR z siedzibą w Żarach kwoty 10.000 zł 00 gr słownie: (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Powiat Żarski z siedzibą w Żarach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi - na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” - w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1122F – ul. Sienkiewicza z budową sieci kanalizacji deszczowej i linii oświetlenia w m. Jasień”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00193127 w dniu 18 kwietnia 2025 r.

W dniu 7 sierpnia 2025 r. wykonawca E.T., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E.T. KREATOR z siedzibą w Żarach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na niezgodną z ustawą czynność Zamawiającego polegającą na ponownym wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty, tj. przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych oraz innych dokumentów, na potwierdzenie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisanymi w dokumentacji zamówienia na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, tj. w sytuacji, kiedy cena jaką zaoferował Odwołujący nie jest rażąco niska, a Wykonawca był już raz wzywany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. KIO 2422/25 uwzględniła odwołanie i tym samym potwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego były prawidłowe.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

- 1) art. 224 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sytuacji, kiedy nie było ku temu podstaw prawnych;
- 2) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe wykonanie wyroku KIO z dnia 16 lipca 2025 r. sygn. akt KIO 2422/25.

Zamawiający dnia 8 sierpnia 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. do przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG sp. z o.o. z siedzibą w Podbrzeziu Dolnym (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z dnia 16 września 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o

uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł

o umorzenie prowadzonego postępowania odwoławczego. Przystępujący w dniu 18 września 2025 r. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Stosownie do treści art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp, na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....