

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie **2 i 16 września 2025 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 lipca 2025 r.** przez wykonawcę **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Fabryczna 9, 61-524 Poznań**

orzeka:

1. Uwzględnić częściowo odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego: **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** z naruszeniem kryteriów oceny przyjętych w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, w konsekwencji czego jako najwyższa została oceniona oferta, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

i nakazuje Zamawiającemu: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** unieważnienie czynności z 10 lipca 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej dla części IV, jak i czynności badania i oceny ofert dla części IV i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla części IV, w ramach której nakazuje Zamawiającemu: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** przyznanie Odwołującemu **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** dodatkowych punktów dla części IV w kryterium 2 (K2) doświadczenia członków Zespołu Ekspertów dla części I-V ponad przyznane czynnością z 10 lipca 2025 r., tj. za Eksperta 1 poz. 3, 6, 9 i 10 (usługa nr 3, 6, 9 i 10), za Eksperta nr 2 poz. 3, 6, 9 i 10 (usługa nr 3, 6, 9 i 10), za Eksperta nr 3 poz. 9 (usługa nr 9) oraz za Eksperta nr 4 poz. 7 (usługa nr 7) i poz. 10 (usługa nr 10) /omyłkowo wskazana w odwołaniu poz. 8 i usługa nr 8, decydujące znaczenia miała data opinii prawnej/, z uwagi na potwierdzenie się wskazanego wyżej zarzutu odwołania.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** i

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** tytułem uiszczanego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego, jak i kwotę **68 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw Zamawiającego.

3.2. zasądza od **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** na rzecz **T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny, ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji*”, numer postępowania: 9090/IRZU/14719/04093/24/P, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.09.2024 r. pod nr OJ S 182/2024561456-2025 przez: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Wydział zamówień na usługi i dostawy, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*ustawy Pzp*” albo „*PZP*” albo „*Pzp*”.

W dniu 10.07.2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego) Zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dla części IV - Obsługa prawna Regionu Śląskiego -S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Fabryczna 9, 61-524 Poznań zwany dalej: „*S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A.*” albo „*Przystępującym*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert dla części IV - Obsługa prawna Regionu Śląskiego zajął - T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa zwane dalej: „*Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny*” albo „*Odwolującym*”. W tym samym dniu Zamawiający sprostował niniejszą informację, co nie zmieniło w zakresie przedmiotu sporu pierwotnej informacji.

Dnia 21.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 10.07.2025 r. dla części IV - Obsługa prawna Regionu Śląskiego złożyła Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego z naruszeniem kryteriów oceny przyjętych w SWZ, w konsekwencji czego jako najwyższa została oceniona oferta, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. art. 239 ust. 2 ustawy Pzp,
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez przyznanie wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza punktacji za usługę wskazaną ponad maksymalną liczbę usług, tj. jako pozycja 11, podczas gdy z pkt. 19.8 IDW wynika, że pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę usług/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka komandytowo – akcyjna;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego; a ponadto
- 3) przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania;
- 4) wystąpienie do podmiotów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego Odwołania, w których zatrudnieni byli członkowie Zespołu Ekspertów w trakcie realizacji wykazanych usług w celu przekazania Zamawiającemu dokumentów, które są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

(1) Zamawiający pismem z dnia 10 lipca 2025 r. przekazał Odwołującemu informację o:

a. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka komandytowo – akcyjna;

strona 4 z 41

b. ocenie oferty Odwołującego jako 2. (oraz ocenie 3. Oferenta tj. A.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Kancelaria Adwokacka A.Z.).

(2) Takie rozstrzygnięcie Postępowania nie może zostać uznane za prawidłowe z przyczyn, o których mowa poniżej.

Uzasadnienie Zarzutu I.

(3) Odwołujący zauważa, że ujawniona ocena ofert wskazuje, że pomiędzy ofertą najkorzystniejszą (ocenianą na 70 pkt, w tym 20 pkt za doświadczenie personelu), a ofertą Wykonawcy (ocenioną na 59,35 pkt., w tym 28 pkt doświadczenie personelu) różnica wynosi 10,65 pkt!

(4) Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Odwołujący przedstawił wraz z ofertą wykazy doświadczenia dedykowanego personelu wskazując opinie uprawniające go do otrzymania, co najmniej 11 pkt więcej, co odwracało by kolejność ofert i prowadziło by do wyboru oferty KPTSRP jako najkorzystniejszej.

(5) Celem prowadzonego postępowania jest bowiem wybór oferty najkorzystniejszej w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert (w tym doświadczenie personelu), które w ocenie nie powinno zostać pominięte lub oceniane w oderwaniu od ustalonych w SWZ zasad. Zgodnie z pkt. 19.8 IDW:

(6) Zamawiający dokonując oceny ofert zobowiązany był do ścisłego przestrzegania przyjętych przez siebie ww. kryteriów oceny ofert oraz do przyznania punktów wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w sposób równy i obiektywny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybór oferty najkorzystniejszej może nastąpić wyłącznie w oparciu o kryteria oceny określone w dokumentacji postępowania.

(7) W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający naruszył powyższe zasady, bezzasadnie nie naliczając punktów za część opinii prawnych przedłożonych przez Odwołującego do punktacji przysługującej za spełnienie kryterium „doświadczenie personelu”. Ocena ta została dokonana zatem w sposób sprzeczny z treścią kryteriów opisanych w SWZ, co doprowadziło do zaniżenia liczby punktów przyznanych ofercie Odwołującego i przełożyło się w sposób bezpośredni na zakwalifikowanie oferty Odwołującego na miejscu 2. zamiast na miejscu 1. jako oferty najkorzystniejszej.

(8) Poniżej Odwołujący przedstawia szczegółowe wyliczenie punktacji, wskazujące jaką liczbę Zamawiający winien był przyznać, gdyby dokonał oferty zgodnie z postanowieniami SWZ. Odwołujący podkreśla, że prawidłowa ocena dokumentów wskazanych w treści oferty powinna skutkować przyznaniem ponad 11 punktów więcej (tj. 20 punktów więcej), co przewyższa różnicę pomiędzy ofertą Wykonawcy, a ofertą ocenioną jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

W dalszej części odwołania znajduje się fragment wskazany jako tajemnica przedsiębiorstwa od str. 5 do 37. /Poniżej przedstawiono fragment odwołania, który został przekazany Przystępującemu w dniu 09.09.2025 r. zgodnie z zarządzeniem KIO z 02.09. 2025 r. wydanym na pierwszym posiedzeniu/.

Zamawiający zakwestionował odpowiednio w ofercie nr 2 następujące doświadczenie ekspertów:

(1) w przypadku (fragment zaczerpniony):

- Usługa nr 1 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 2 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 3 - Brak punktów - Opinia niepodpisana. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 4 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 5 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 6 - Brak punktów, Opinia nie jest podpisana oraz brak informacji w opinii o wartości roszczenia.
- Usługa nr 7 - 1 pkt
- Usługa nr 8 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 9 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.
- Usługa nr 10 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.

(2) w przypadku (fragment zaczerpniony):

- Usługa nr 1 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 2 – 1 pkt.
- Usługa nr 3 - Brak punktów - Opinia niepodpisana. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 4 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 5 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 6 - Brak punktów, Opinia nie podpisana. Brak informacji w opinii o wartości roszczenia.
- Usługa nr 7 - 1 pkt
- Usługa nr 8 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 9 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.
- Usługa nr 10 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.

(3) W przypadku (fragment zaczerpniony): Zakwestionowano m.in. Usługa nr 9 - Brak punktów - Usługa niezgodna z definicją podaną w SWZ (nie konkretyzując o który aspekt niezgodności chodzi).

(4) W przypadku (fragment zaczerpniony): Zakwestionowano usługi nr 7 i 8 dla obu wskazując, iż brak punktów wynika z braku podpisu (fragment zaczerpniony) pod opiniami.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do trzech ostatnich przypadków (opinie wykonanych w ramach realizacji umów przez Wykonawcę i pozyskany przez niego personel do obsługi prawnej kontraktów realizowanych przez PKP PLK S.A., stąd możliwych najszybciej do odszukania i przedstawienia Zamawiającemu), załączam przywołane opinie na potwierdzenie kwestionowanego doświadczenia podnosząc, że nie są Wykonawcy znane okoliczności nie uwzględnienia ww. opinii w ocenie oferty KPTSRP, skoro ich autorem był (fragment zaczerpniony) (wskazany także w zleceniach na podstawie, których opinie były opracowywane), zaś opinia wydana przez (fragment zaczerpniony) spełnia wymagania SWZ dla ocenianego kryterium (kontrakt powyżej 100 mln zł, opinia dot. istotnej zmiany umowy). Dowód: - opinia z dnia 8 lutego 2022 r., - opinia z dnia 14 lutego 2022 r., - opinia z dnia 27 marca 2023 r.

Co się zaś tyczy doświadczenia (fragment zaczerpniony) zwracam uwagę, że z uwagi na charakter pomocy prawnej, w ramach której wykonane zostały przywołane opinie (wykonywanie opinii nastąpiło na podstawie umowy/umów

między PKP PLK S.A.(fragment zaczerpiony) które objęte są tajemnicą adwokacką i radcowską) Wykonawca nie mógł na tym etapie pozyskać od swoich współpracowników oryginałów dokumentów, a jedynie zanonimizowane print screen, które nie ujawnia danych objętych ochroną.

Tym niemniej z informacji jakie pozyskał Wykonawca wynika, że w czasie do końca stycznia 2021 r. opinie przez wykonawcę, z którym współpracował (fragment zaczerpiony) były podpisywane wyłącznie w wersji papierowej i były one przekazywane osobiście do Biura Prawnego Centrali PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Opinie te były przekazywane w paczkach miesięcznych bądź tygodniowych przed rozliczeniem konkretnego miesiąca. Od lutego 2021 (fragment zaczerpiony) przekazywali opinie wyłącznie w wersjach z podpisem kwalifikowanym.

Wykonawca wskazuje, że pozyskał również wiedzę, że praktyką było i jest do dziś przekazywanie w dniu realizacji opinii bez podpisu autora, a następnie zbiorczo z podpisami, co wprost wskazano w treści OPZ poszczególnych postępowań realizowanych w przeszłości dla PKP PLK (fragment zaczerpiony).

Usługi te nie były świadczone w ramach umów zawartych między KPTSRP, a Zamawiającym stąd Wykonawca cytuje poniżej zapisy dokumentacji przetargowej, która była wiążąca dla tych umów.

Przykładowo w ramach postępowania nr 9090/IRZU/01385/00391/19/P (wskazywane w załączniku 9 do IDW umowy na Region Śląski, Region Południowy):

„6.10 Wraz z fakturą, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu oryginały Opracowań, które zostały objęte Wykazem dołączonym do tej faktury. Opracowania muszą być opatrzone podpisami członków Zespołu Ekspertów je sporządzających. Przesyłki zawierające fakturę z załącznikami oraz oryginały Opracowań należy adresować imiennie na Koordynatora Zamawiającego.”

oraz

„5.7. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać Koordynatorowi Zamawiającego oryginały sporządzonych Opracowań, opatrzonych podpisami wszystkich członków Zespołu Ekspertów je sporządzających, w sposób i terminach określonych w OPZ lub uzgodnionych przez Koordynatora Zamawiającego Droga elektroniczną.”

Analogiczne zapisy były w umowie na Region Centralny, do której odwołuje się Wykonawca w Załączniku nr 9 do IDW.

Powyższe potwierdza zatem, że Zamawiający nie wymagał otrzymania w pierwotnym terminie podpisanych opracowań, a mogły być one przekazane w późniejszym czasie.

Wykonawca wskazuje ponadto, że zgodnie z jego wiedzą, każda opinia przekazywana do Zamawiającego przesyłana była przez wykonawcę umów, w ramach których (fragment zaczerpiony) świadczyli usługi, w wersji word i pdf bez podpisu, a następnie po upływie terminu na zgłaszanie uwag w wersji podpisanej przez wszystkie osoby pracujące nad zleceniem.

Czasami do zespołu trafia opinia podpisana (fragment zaczerpiony).

Ponadto, przykładowo w jednej z umów, w ramach których członek zespołu ekspertów (fragment zaczerpiony) świadczył usługi przewidziano, że:

(fragment zaczerpiony)

W zapisach OPZ lub w wzorach wykazów wszystkich umów zawieranych z PKP PLK jest informacja, że taki wykaz ma wskazywać osoby zaangażowane w realizację zlecenia. A więc każdy wykaz zawiera informację o współautorach.

Wszystkie te okoliczności wskazują na fakt, że w zasobach Zamawiającego znajdują się (fragment zaczerpiony).

Wykonawca podkreśla raz jeszcze, że nie ma wiedzy jakie opinie zweryfikował Zamawiający, jednak przedłożone niżej dowody jednoznacznie wykażą, że współautorami tych opinii były osoby wskazane w wykazach osób.

A biorąc pod uwagę zapisy SWZ w niniejszym postępowaniu, z ostrożności, choć nie wyłącznie wskazują wykaz osób zaakceptowany przez Zamawiającego jest wystarczającym potwierdzeniem, że usługi zostały zrealizowane przez daną osobę, gdyż SWZ nie stawiał w tym zakresie żadnych wymogów.

W szczególności z treści kryterium oceny ofert nie wynika, że za autora/współautora opinii zostanie uznana wyłącznie osoba, która złożyła podpis na wersji opinii przekazanej Zamawiającemu.

O ile takie zastrzeżenie widnieje w końcowej części załącznika nr 6A do IDW to zastrzeżenia takiego nie ma w załączniku nr 9 do IDW ani w żadnym innym dokumencie.

Zamawiający, na etapie oceny ofert nie może formułować zaś warunków, które nie były wprost sformułowane w treści SWZ.

Poniżej Wykonawca przedstawia print screen z:

1. załącznika nr 6A do IDW
2. załącznika nr 9 do IDW

Tym samym, Zamawiający nie miał podstaw do nie przyznania punktów jeśli nawet byłby w posiadaniu opinii prawnej, na której nie widnieje podpis osoby wskazanej jako autor, o ile w inny sposób mógł zweryfikować, że osoba ta była autorem lub współautorem danej opinii prawnej.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „Wykonawca nie może oczekiwać, iż badanie i ocena ofert przez zamawiającego będzie dokonywana o wymogi nieokreślone w SIWZ. Ocena spełniania wymagań zarówno podmiotowych,

jak i przedmiotowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się w sposób formalny na składanych przez wykonawców oświadczeniach i/lub dokumentach. Niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji. Postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach, a ustalone dla danego postępowania warunki i zasady obowiązują bezwzględnie zamawiającego i wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zatem, to Zamawiający określa w SIWZ reguły badania i oceny spełnienia wymagań oraz zgodnie z tymi regułami musi dokonać badania i oceny ofert. Wykonawca nie może wykazywać spełnienia wymagań SIWZ w inny sposób niż ten, który dopuścił Zamawiający w danym postępowaniu, a z drugiej strony Zamawiający nie może przyjąć w odniesieniu do jednego wykonawcy odmiennego sposobu badania i oceny oferty niż określony w SIWZ. Działanie takie wprost prowadziłoby do naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta zobowiązuje w sposób bezwzględny Zamawiającego do zastosowania tych samych zasad badania i oceny ofert do wszystkich wykonawców w równym stopniu." /Wyrok KIO z 19.04.2018 r., KIO 661/18/

Ponownego podkreślenia wymaga, że w żadnym miejscu SWZ nie było wskazane, że autor punktowanej opinii to jedynie osoba, która złożyła podpis na opinii. Zgodnie zaś z umowami jakie Zamawiający zawiera z wykonawcami usług prawnych, osoba realizująca dane zlecenie na obsługę prawną – a zatem autor opinii, to osoba wskazana w wykazie osób.

Niemniej, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego ujawnionym w treści kart oceny ofert, co do podpisów na opiniach prawnych, z czym Wykonawca w sposób stanowczy się nie zgadza, poniżej Wykonawca przedstawia dane dotyczące złożenia podpisów.

Wykonawca ponownie wskazuje, że z przekazanych mu informacji wynika, że dla opinii sprzed 1.02.2020 r. (fragment zaczerniony). Do tej daty wszystkie opinie były przekazywane do Zamawiającego z podpisem tradycyjnym, w wersji papierowej i Wykonawca nie pozyskał jak dotąd skanów tych opinii. Co do opinii, które były podpisane podpisem kwalifikowanym, Wykonawca otrzymał print screen (jak w treści niniejszego pisma), w których wskazano stronę tytułową opinii wraz z informacją o złożonych podpisach kwalifikowanych oraz wyciąg z raportu podpisu gdzie wskazano datę, i co istotne są one wielości dowodzącej samodzielnie niepoprawność przyjętej kolejności ofert w postępowaniu. Wykonawca pozyskał też pdf. z wiadomości e-mail, z których wynika data przekazania tych opinii. Z uwagi na tajemnice zawodową, Wykonawca nie może pozyskać kopii samych opinii a więc i oryginalnej wersji wiadomości e-mail. Te są jednak w dyspozycji Zamawiającego, co wynika z pozyskanych pdf.

Powyższe potwierdza jednak twierdzenie Wykonawcy, że brak jest poprawności w weryfikacji doświadczenia (fragment zaczerniony) w zakresie opinii podpisanych podpisem kwalifikowanym a więc można z dużą dozą pewności przypuszczać, że taka poprawność nie występuje także w odniesieniu do opinii podpisanych podpisem tradycyjnym.

Wykonawca podejmuje dalsze starania w celu pozyskania potwierdzeń złożenia podpisu na wersjach papierowych, co jest utrudnione z uwagi na urlop jednej z osób wskazanych w ofercie.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę także na inne błędy Zamawiającego w karcie oceny, które podważają przyznaną punktację i powodują, że konieczna jest ponowna ocena ofert.

W pozycji (fragment zaczerniony) wskazano usługę:

(fragment usunięty)

W pozycji (fragment zaczerniony) wskazano usługę:

(fragment usunięty)

Biorąc pod uwagę opis uznać należy, że są to te same usługi.

Zamawiający jednak zweryfikował powyższe w odmienny sposób.

W przypadku (fragment zaczerniony) twierdząc, że:

(fragment usunięty)

W przypadku (fragment zaczerniony) twierdząc, że:

(fragment usunięty)

Oznacza to, że raz Zamawiający twierdzi, że opinia jest przez kogoś podpisana, innym zaś razem uważa, że ta opinia nie jest w ogóle podpisana.

Analogiczna sytuacja występuje w przypadku pozycji numer 9.

W dalszej części Wykonawca przedstawia uzasadnienie i dowody dla poszczególnych opinii.

(fragment zaczerniony)

Poz. 1 - (fragment zaczerniony).

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za styczeń 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził zatem w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami

byli: (fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 2 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za listopad 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 3 (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za marzec 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerniony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 31.03.2021 r.

Poz. 4 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za październik 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 5 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za październik 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 6 (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za sierpień 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Ponadto z wyjaśnień autorów opinii wynika, że w stanie faktycznym opinii opisano wartość robót dodatkowych (a więc i roszczenia) na kwotę przewyższającą wartość z treści kryterium oceny ofert. Z Kryterium oceny ofert nie wynika ponadto, że w treści opinii miało być to wskazane, a jedynie, że opinia ma dotyczyć takiego roszczenia.

Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerniony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 25.08.2021 r.

Poz. 8 (fragment zaczerpiony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za luty 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 9 – (fragment zaczerpiony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za marzec 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Ponadto, Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerpiony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 18.03.2021 r.

Poz. (fragment zaczerpiony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za października 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Ponadto, Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerpiony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 15.10.2021 r.

(fragment zaczerpiony)

Poz. 1 (fragment zaczerpiony).

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za styczeń 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził zatem w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli: (fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 3 - (fragment zaczerpiony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W pierwszej kolejności wykonawca wskazuje, że w lit. 4 wskazano, że wartość rozszczenia wynosiła ponad 4 000 000 zł brutto.

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za marzec 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli (fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, (fragment zaczerniony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 31.03.2021 r.

Poz. 4 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony) na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za październik 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 5 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za październik 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 6 (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W pierwszej kolejności wykonawca wskazuje, że w lit. 4 wskazano, że wartość roszczenia wynosiła ponad 4 000 000 zł brutto.

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za sierpień 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerniony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 25.08.2021 r.

Poz. 8 - (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie usług zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za luty 2020 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Poz. 9 – (fragment zaczerniony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerniony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za marzec 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli:

(fragment zaczerniony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Ponadto, Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerniony). (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 18.03.2021 r.

Poz. 10 (fragment zaczerpiony)

Zamawiający w karcie oceny wskazał, że:

(fragment usunięty)

W wykazie zaakceptowanym przez zamawiającego wskazano jako osobę realizującą (fragment zaczerpiony), na co przedkładamy dowód w postaci print screen wykazu usług. Dotyczy to faktury wystawionej za października 2021 r.

(fragment usunięty)

Zamawiający potwierdził w wykazie usług, że osobami realizującymi przedmiotowe zlecenie, a więc współautorami byli: (fragment zaczerpiony).

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora.

Ponadto, Wykonawca pozyskał poniższe print screen, z których wynika, że (fragment zaczerpiony) (dolna część print screen ze szczegółami podpisu).

(fragment usunięty)

Podpisaną opinię prawną przekazano Zamawiającemu w dniu 15.10.2021 r.

Uzasadnienie Zarzutu II.

(9) Jak wynika z treści pkt. 19.8 IDW ocena ofert w ramach kryteriów zostanie dokonana na podstawie doświadczenia opisanego przez Wykonawcę w dołączonym do oferty Załączniku nr 9 do IDW. W przypadku nie zamieszczenia przez Wykonawcę w Załączniku nr 9 do IDW, w stosunku do każdej czynności, wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowej oceny, czynności te nie będą podlegały ocenie. Pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę usług/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

(10) Wykaz czynności stanowiący ww. Załącznik nr 9 wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający przewidział możliwość powołania się na 10 wybranych przez wykonawcę usług. Z powyższego wynika zatem, że Zamawiający nie powinien przyznawać wykonawcom punktów za usługi wymienione jako nr 11 i więcej.

(11) Wbrew tym postanowieniom, Zamawiający uwzględnił w przyznawanej punktacji usługę wskazaną na pozycji 11. Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, co było sprzeczne z jednoznaczną treścią SWZ i skutkowało zawyżeniem przyznanej tam punktacji.

(12) Działanie Zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania określonej w art. 16 ustawy Pzp i miało istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż prawidłowa ocena ofert i punktacja przyznana według ww. zasad wynikających z IDW prowadziłaby do przyznania wykonawcy S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka komandytowo – akcyjna 1 pkt mniej za kryterium nr 2, a w konsekwencji, łącznie 69 punktów.

UWAGI OGÓLNE DOTYCZĄCE ZARZUTÓW I ORAZ II.

(13) W świetle powyższego, należy stwierdzić, że gdyby Zamawiający dokonał oceny oferty zgodnie z postanowieniami SWZ i przyznał punktację za wszystkie przedstawione opinie spełniające określone wymagania, Odwołujący powinien otrzymać o 20 punktów więcej, 79,35 punktów, natomiast wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza powinien otrzymać o 1 punkt mniej, tj. 69 punktów.

(14) Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że błędy Zamawiającego przy ocenie ofert miały wpływ na wynik postępowania, w konsekwencji czego oferta rzeczywiście najkorzystniejsza w postępowaniu została oceniona na drugim miejscu. Zamawiający winien był dokonać oceny ofert na podstawie przedłożonych wykazów i zawartych w nich opisów.

(15) W ocenie Izby, „Kryteria oceny ofert, to mierniki umożliwiające zarówno obiektywne i sprawiedliwe porównanie ofert, jak i gwarantujące zamawiającemu wybór oferty spełniającej w jak najlepszym stopniu oczekiwania zamawiającego.”/Wyrok KIO z 11.03.2014 r., KIO 220/14/.

(16) Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że w zakresie podstaw tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w toku prowadzonego postępowania przetargowego, i wyjaśnienia te zachowują swoją aktualność w zakresie informacji przedstawionych w treści zastrzeżonej niniejszego pisma. Odwołujący niniejszym załącza uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

(17) Należy również zauważyć, że wszystkie usługi, na które powołuje się Odwołujący, a które zostały bezzasadnie pominięte przy ocenie doświadczenia Zespołu Ekspertów były świadczone na rzecz samego Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający dysponował pełną wiedzą i dokumentacją pozwalającą na weryfikację ich zakresu i zgodności z wymaganiami SWZ. Brak uznania tych opinii za spełniające kryteria oceny ofert, mimo że Zamawiający był w stanie samodzielnie, w prosty sposób zweryfikować ich charakter oraz spełnienie wszelkich wymagań, w tym w zakresie podpisów, stanowi naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i obiektywnej oceny ofert.

(18) Wątpliwości powinna jednak budzić inna okoliczność w tym zakresie. Nie można bowiem pominąć faktu, że w sytuacji, w której ewentualny członek Zespołu Ekspertów wskazany przez dowolnego wykonawcę nie świadczył usług wskazanych w wykazie na rzecz Zamawiającego lecz na rzecz innego podmiotu, to Zamawiający nie może takich usług zweryfikować z taką samą dokładnością.

(19) Można mieć zatem wątpliwości, czy działanie Zamawiającego nie naruszało zasad uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców. Nie można bowiem weryfikować ofert różnych oferentów na różnych poziomach ogólności. Jeśli zatem Zamawiający weryfikował ofertę Wykonawcy tak szczegółowo, to należy zweryfikować czy również oferty pozostałych wykonawców były tak samo szczegółowo zweryfikowane, czy Zamawiający ma dowody podpisania wskazanych opinii przez członków Zespołu Ekspertów innych wykonawców?

(20) Powyższe nie jest możliwe do zweryfikowania z uwagi na fakt, że oferty innych Wykonawców zostały skutecznie utajnione, jednak z przesłanego protokołu postępowania nie wynika fakt tak szczegółowej weryfikacji.

(21) Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby /Wyrok KIO z 14.10.2020 r., KIO 1615/20/, „wymaga podkreślenia, że sama rygorystyczna ocena ofert w ramach kryterium oceny ofert nie stanowi naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zamawiający uprawnieni są do dokonania tego rodzaju oceny, jeżeli nie będzie to stało w sprzeczności z zasadami dokonania oceny ustalonymi w treści dokumentacji postępowania, a zamawiający dokona oceny poszczególnych ofert przestrzegając zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

(22) W innym orzeczeniu Izba wskazała właśnie na konieczność równego traktowania Wykonawców przy weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jednak orzeczenie to w pełni znajdzie zastosowanie także do kryteriów oceny ofert „Powyższe stanowisko nie może zyskać akceptacji głównie z tej przyczyny, że ustawodawca w art. 16 ust. 1 p.z.p. wprowadził, jako jedną z naczelnych zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Skoro zatem kwestie braku ciągłości spełnienia warunków podnoszone są w odniesieniu do dokumentów przedłożonych przez Odwołującego, to takie same zasady obowiązują w przypadku tych, które składa Przystępujący. Zamawiający winien był zatem co najmniej wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie, czego zaniechał.” /Wyrok KIO z 14.02.2022 r., KIO 270/22/.

(23) A także: „Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców będzie miało miejsce, gdy działania podejmowane w stosunku do wykonawcy będą powodowały inną, nierówną w postępowaniu sytuację pozostałych wykonawców lub wykonawcy. Granicą dopuszczalności działań Zamawiającego odnośnie danego wykonawcy zawsze będzie naruszenie zasady / zasad w odniesieniu do innego wykonawcy. Zasady Prawa zamówień publicznych - w tym wypadku równego traktowania wykonawców - nie są dane tylko jednemu wykonawcy, a ich ocena dokonywana w danym postępowaniu oraz podejmowane przez Zamawiającego czynności bądź zaniechania czynności oceniane w kontekście zasad muszą być dokonywane z uwzględnieniem interesów wszystkich wykonawców.” /Wyrok KIO z 9.07.2020 r., KIO 1286/20/.

(24) Konieczne jest zatem zweryfikowanie, co nie jest możliwe przez Odwołującego, czy Zamawiający posiada podpisane oryginały wszystkich opinii prawnych wskazanych przez wszystkich wykonawców, bez względu na to kto był odbiorcą usługi – czy Zamawiający czy inny podmiot.

Zamawiający w dniu 22.07.2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) zgłosił S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A.

W dniu 29.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan faktyczny sprawy

(1) Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji”.

(2) Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.09.2024 r.

(3) Postępowanie podzielone zostało na sześć części; Odwołujący złożył oferty na trzy części.

(4) Żaden z oferentów, w tym Odwołujący, nie złożył odwołania na czynność Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia postępowania.

(5) W wyniku badania i oceny ofert dla części VI postępowania tj. „Obsługa prawna w zakresie zamówień publicznych”, a także dla części II tj. „Obsługa prawna Regionu Północnego” oferty złożone przez Odwołującego uznane zostały za najkorzystniejsze i zawarte zostały z Odwołującym umowy na obsługę prawną PLK SA w ww. zakresie.

(6) Odwołanie dotyczy części IV postępowania określonej jako „Obsługa prawna Regionu Śląskiego”.

(7) Na opisaną wyżej część czwartą postępowania wpłynęły cztery oferty, przy czym jeden z oferentów nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przekazał aneksu do wadium, z uwagi na powyższe jego oferta została odrzucona.

(8) Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców prawnych Spółka komandytowo - akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: „kancelaria S.T.”).

(9) Oferta Odwołującego oceniona została jako trzecia tj. ostatnia w rankingu spośród wiążących ofert. Powyższą okoliczność należy podkreślić z uwagi, iż Odwołujący wielokrotnie błędnie wskazuje własną ofertę jako ocenioną na drugim miejscu w rankingu.

(10) W dniu 21.07.2025 r. złożone zostało przedmiotowe odwołanie.

Uwagi ogólne

(11) Przechodząc do zasadniczej części pisma, na wstępie Zamawiający pragnie odnieść się do uwag ogólnych Odwołującego, stanowiących nieuzasadnioną krytykę postępowania i działania Zamawiającego.

(12) Zamawiający podkreśla, że dokonał prawidłowej oceny ofert w sposób zgodny z Pzp oraz warunkami określonymi w IDW.

(13) Zgodnie z IDW Postępowania za kryterium oceny ofert przyjęto doświadczenie Ekspertów wskazanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowej części zamówienia.

(14) Zamawiający nie zaprzecza, że w przypadku zgłaszania przez wykonawców w ofertach, w kryterium oceny ofert usług świadczonych na rzecz Zamawiającego dysponował on wiedzą i dokumentacją pozwalającą na dokładne sprawdzenie takich usług, w szczególności zakresu zgodności z wymaganiami SWZ. Niewątpliwie Zamawiający nie miał tak pełnej wiedzy w przypadku usług realizowanych na rzecz innych zamawiających.

(15) W odniesieniu do usług realizowanych na rzecz innych zamawiających niż PLK SA, Zamawiający weryfikował ich zgodność z wymaganiami IDW na podstawie informacji pozyskiwanych od tych zamawiających.

(16) W sytuacji, gdy zamawiający potwierdził opisane przez oferenta wykonanie usługi przez wskazanego Eksperta, Zamawiający nie miał podstaw do zakwestionowania takiego oświadczenia i odmowy przyznania punktu w klasyfikacji oceny ofert.

(17) Nie oznacza to jednak, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny w sposób naruszający konkurencyjność.

(18) Wskazane w Odwołaniu zastrzeżenia w tym zakresie są całkowicie nieuzasadnione.

(19) Wbrew sugestiom Odwołującego przyjęte w postępowaniu warunki oceny ofert w żaden sposób nie faworyzowały poszczególnych oferentów.

(20) Wszyscy wykonawcy traktowani byli tak samo, niezależnie czy wskazali usługi realizowane na rzecz PLK SA czy innego zamawiającego. Zamawiający nie faworyzował, jak sugeruje Odwołujący, usług realizowanych na rzecz innych wykonawców w stosunku do usług realizowanych na jego rzecz.

(21) Dodać należy, że warunki oceny kryteriów nie budziły zastrzeżeń wykonawców, nie było złożone odwołanie na ich treść.

(22) Nierówne traktowanie oferentów, według Odwołującego, sprowadzałoby się do dokładnego weryfikowania przez Zamawiającego opinii prawnych opracowanych na rzecz PLK SA, a wymienionych w załączniku nr 9 do ofert, w tym sprawdzania zgodności takich treści opinii z wymogami IDW oraz weryfikacji autorstwa zgłoszonych opinii prawnych.

(23) Odwołujący sugeruje, że Zamawiający powinien poprzestać na oświadczeniach zawartych w ofertach i nie weryfikować, czy usługi wymienione w załączniku nr 9 do Oferty faktycznie były świadczone zgodnie z opisem i przez wskazanych Ekspertów.

(24) Ewentualnie, w ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien zweryfikować także treść opinii wymienianych w ofertach opracowanych na potrzeby innych zamawiających.

(25) Odwołujący w tym miejscu pomija fakt, że opinie takie mają charakter poufny, nie jest zatem możliwe oczekiwanie przez Zamawiającego udostępnienia przez innych zamawiających treści samych opinii prawnych. W tym zakresie weryfikacja przez Zamawiającego takich opinii opiera się na oświadczeniach pozyskanych od zlecających te opinie.

(26) Nienależnie od powyższego wskazać należy, że Odwołujący sugerując uprzywilejowanie w Postępowaniu wykonawców przywołujących w ofertach usługi świadczone na rzecz innych zamawiających pomija, że także w jego ofertach część punktowanych usług wskazanych na potwierdzenie doświadczenia Ekspertów realizowanych było na rzecz innych zamawiających niż PLK SA.

(27) Wyżej wskazana okoliczność to przykład tego jak Odwołujący, w zależności od sytuacji w jakiej sam znajduje się w danym Postępowaniu, interpretuje zasady i kryteria oceny ofert.

(28) Odwołujący w szczególności insynuuje, że Zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny ofert, opierając takie założenie na okoliczności, że nie może sam szczegółowo ich zweryfikować z uwagi na utajnienie treści ofert przez wykonawców. Jednocześnie Odwołujący sam zastrzegł swoje oferty jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oraz dodatkowo jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł zasadniczą część Odwołania utrudniając innym wykonawcom możliwość zapoznania się z podnoszonymi w nim zarzutami.

III. Zarzut naruszenia 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp - dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego

(29) Zamawiający wskazuje, że trudno jest mu się odnieść do zawartych w Odwołaniu twierdzeń niepotwierdzonych dowodowo, a opatrzonych wyłącznie stwierdzeniem: „zgodnie z wiedzą Wykonawcy” czy „z informacji jakie pozyskał Wykonawca”, szczególnie jeżeli Zamawiający dysponuje informacjami, które im przeczą.

(30) Jak wskazano w wyroku KIO z 19.12.2012 r. o sygn. akt: KIO 2740/12: „Na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – Strony i

uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przez Izbę stanowi postępowanie kontrydiktoryjne, czyli sporne a z istoty tego postępowania wynika, iż spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne. Powołując w tym miejscu regulację art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei incumbit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)".

(31) „Informacje jakie pozyskał Odwołujący” dotyczą m.in. praktyki kancelarii obsługujących PLK SA. Praktyka taka miałaby polegać na podpisywaniu wyłącznie wersji papierowych opinii prawnych przekazywanych PLK SA zbiorczo (w paczkach miesięcznych, tygodniowych) jakiś czas po przekazaniu niepodpisanej wersji elektronicznej opinii prawnych.

(32) Dowodem na okoliczność istnienia ww. praktyki nie są jednak cytowane przez Odwołującego fragmenty OPZ dla umów na obsługę prawną PLK SA.

(33) Przytaczane w Odwołaniu fragmenty OPZ brzmią:

(34) 6.10 Wraz z fakturą, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu oryginały Opracowań, które zostały objęte Wykazem dołączonym do tej faktury. Opracowania muszą być opatrzone podpisami członków Zespołu Ekspertów je sporządzających. Przesyłki zawierające fakturę z załącznikami oraz oryginały Opracowań należy adresować imiennie na Koordynatora Zamawiającego.” oraz

(35) 5.7. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać Koordynatorowi Zamawiającego oryginały sporządzonych Opracowań, opatrzonych podpisami wszystkich członków Zespołu Ekspertów je sporządzających, w sposób i terminach określonych w OPZ lub uzgodnionych przez Koordynatora Zamawiającego Droga elektroniczną.

(36) Zasady przyjmowania opracowań oraz realizacji usług przywołane z OPZ jednoznacznie wskazują na obowiązek opatrzenia dokumentów podpisami osób, które je sporządziły.

(37) Wymaganie przez Zamawiającego dostarczenia opinii prawnych w wersji papierowej do faktury nie oznacza, że opinie takie nie powinny być podpisywane.

(38) Niedostarczenie Koordynatorowi Zamawiającego oryginału sporządzonych opinii prawnych z podpisem w terminie wynikającym z OPZ wskazywałoby na realizację zlecenia niezgodnie z umową.

(39) Żaden z ww. zapisów IDW nie potwierdza, aby Zamawiający nie wymagał otrzymania podpisanych opracowań.

(40) Zamawiający podkreśla, że oceniając treść ofert na potrzeby punktacji usług weryfikował opinie prawne jakie zostały mu przekazane. Decyzja o odmowie bądź przyznaniu punktów nie była dowolna, ale oparta o informacje zawarte w opiniach jakie dostarczały kancelarie realizujące usługi na rzecz PLK SA.

(41) Zamawiający weryfikował przy tym czy dysponuje podpisaną wersją opinii prawnej, nie poprzestawał na ustaleniu czy została sporządzona opinia, ale czy przekazana została z podpisem autora/autorów. Punkty przyznawane były bowiem w odniesieniu do konkretnych osób.

(42) Część opinii prawnych, za które nie przyznano punktów w ofercie Odwołującego stanowiły opinie podpisane przez inne osoby niż wskazane w ofercie, ale części opinii prawnych nie zawierała żadnego podpisu ani wskazania autora, zupełnie nie pozwalając na jego identyfikację.

(43) Wskazywana zatem przez Odwołującego okoliczność, że do zlecającego opinię prawną przekazywana była opinia podpisana przez jedną osobę, tj. jak należy rozumieć bez podpisów wszystkich jej autorów, z uwagi na konieczność pilnego przekazania opinii na zarząd, nie jest okolicznością, która wskazywałaby na nierzetelną ocenę usług wskazanych w ofercie Odwołującego, a jedynie to dowód nierzetelnej realizacji usługi przez sporządzających.

(44) Opisana wyżej okoliczność nie przesądza także o tym, że więcej niż jedną osobę można uznać za autora opinii pomimo, że widnieje na niej jeden podpis.

(45) Nie przedstawiono przy tym żadnego dowodu wskazującego, że po przekazaniu niepodpisanej opinii prawnej lub z jednym podpisem, opinie były ponownie przekazywane z podpisami współautorów.

(46) W tym miejscu przywołać należy stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku o sygn. akt KIO 3331/20 z 11.01.2021 r. „Nie ulega również wątpliwości, iż ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasad kontrydiktoryjności, zatem to strony, w tym przypadku Odwołujący, obowiązane są przedstawiać dowody, Izba nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok SN z dnia 7 listopada 2007r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok SN z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97).”

(47) Zamawiający nie zaprzecza, że w jednej z umów na obsługę prawną z nim zawartych wskazano, że oczekuje się od wykonawcy przekazywania na koniec miesiąca wykaz zleceń wraz z informacją o członkach zespołu Ekspertów realizujących zlecenie.

(48) Nie jest jednak prawdą, aby taki zapis pojawiał się we wszystkich umowach na obsługę prawną zawieranych z PLK SA. Pojawił się bowiem wyłącznie w treści jednej umowy pozostaje w związku wyłącznie z realizacją jednej usługi (opinii prawnej), wskazanej przez Odwołującego w przedłożonym przez niego wykazie.

(49) Wskazać w tym miejscu należy przetarg z roku 2021 na usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji (Regiony) świadczone w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), Connecting Europe Facility (CEF) oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW) na potrzeby wsparcia zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków UE w ramach Pomocy Technicznej POLiŚ, w wyniku którego zawarte zostały trzy umowy.

(50) OPZ z ww. przetargu nie zawierał cytowanego przez Odwołującego zapisu o comiesięcznym przedkładaniu wykazu zleceń wskazującego osoby realizujące Zlecenie.

(51) Przeciwnie, jak już wspomniano, zasady przyjmowania opracowań oraz realizacji usług wskazywane w OPZ jednoznacznie wskazywały na obowiązek opatrzenia dokumentów podpisami osób, które je sporządziły.

(52) Podobnie w przetargu z roku 2020 na usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji świadczonych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Connecting Europe Facility oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na potrzeby wsparcia zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków UE w ramach PT POLiŚ i PT CEF, OPZ nie zawierał zapisu o comiesięcznym przedkładaniu wykazu zleceń wskazującego osoby realizujące Zlecenie.

(53) Nie jest więc prawdą, że OPZ potwierdza okoliczność, aby dopuszczane było przekazywanie opinii bez podpisu autora.

(54) Odwołujący zawarł w 2020 r. umowę z PLK SA na obsługę Regionu Śląskiego, gdzie zastosowanie miały warunki OPZ z 2020 r. jak załączone do niniejszego pisma.

(55) Odwołujący zawarł w 2021 r. umowę z PLK SA na obsługę Regionu Północnego, gdzie zastosowanie miały warunki OPZ z 2021 r. jak załączone do niniejszego pisma.

(56) Zatem Odwołujący wybiórczo spośród zawieranych przez Zamawiającego umów, przywołał treść OPZ stanowiącego wyjątek, a nie regułę od zasad realizacji usług prawnych na rzecz PLK SA.

(57) W ocenie Zamawiającego takie postępowanie Odwołującego stanowi wybiórcze i tendencyjne wykorzystanie materiału dowodowego w celu osiągnięcia korzystnego dla siebie efektu procesowego, być może w celu wywołania błędnego przekonania KIO co do oceny stanu niniejszej sprawy, a jednocześnie narusza zasadę rzetelności w przedstawianiu faktów w postępowaniu odwoławczym.

(58) Zamawiający ma świadomość, że nie można wykluczyć, iż pomyłkowo, w wykazach, o których wspomina Odwołujący, wskazane były inne osoby niż realizujące zlecenie, w tym inne niż faktyczni autorzy opinii.

(59) Celem zestawienia było bowiem potwierdzenie realizacji zlecenia przez wykonawcę tj. kancelarię, z którą zawarta została umowa do celów rozliczeniowych, w tym częściowo współfinansowanych ze środków unijnych, a nie weryfikacja czy wskazane w treści osoby jako realizujące zlecenia, współpracujące z kancelarią prawną i wskazane jako Eksperti, osobiście wykonali wymienione opinie prawne.

(60) Fakt akceptacji takiego zestawienia nie stanowi zatem dowodu, aby Zamawiający potwierdził autorstwo wymienionych w nim opinii prawnych.

(61) Z uwagi na powyższe Zamawiający dokonując weryfikacji usług na potrzeby punktacji ofert opierał się na treści i formie opinii jakie otrzymał, a nie na zestawieniach usług dołączanych do faktur na potrzeby rozliczeniowe.

(62) Wykonawca na str. 8 odwołania podkreśla, że nie ma wiedzy jakie opinie zweryfikował Zamawiający, jednakże podważa rzetelność takiej oceny.

(63) Odwołujący na podstawie SWZ przedmiotowego postępowania wywodzi bezzasadny wniosek, że PLK SA nie wymaga, aby opracowane na jej rzecz opinie były podpisywane przez jej autorów.

(64) Podpis pod opinią prawną jest istotny, stanowi potwierdzenie przez prawnika, że analiza prawna została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa i że stanowisko jest jego osobistym.

(65) Podpisując opinię autor bierze odpowiedzialność za jej treść, a zlecający opinię ma potwierdzenie, że zawarte w niej stanowisko sygnowane jest przez konkretnego profesjonalnego wykonawcę.

(66) Podkreślić należy, że wymogiem stawianym w Postępowaniu jest, aby jako Ekspertów wskazywać osoby posiadające uprawnienia zawodowe adwokata lub radcy prawnego, doświadczonego w zakresie wskazanym w SWZ.

(67) Tym samym oczywiste jest, że Zamawiający oczekuje, bez konieczności implikowania tego wprost w treści SWZ, że usługi świadczone na jego rzecz będą spełniały standardy obsługi prawnej świadczonej przez radców prawnych i adwokatów. W standardach tych nie mieści się opracowanie opinii prawnych na jakich polegać ma Zamawiający nieopatrzonych podpisem jej autora. Brak podpisu, a w konsekwencji brak możliwości pewnego ustalenia autora opinii prawnej, uniemożliwia w szczególności ewentualne pociągnięcie tego radcy prawnego lub adwokata do odpowiedzialności

zawodowej, dyscyplinarnej lub odszkodowawczej, w przypadku opinii, w wyniku której zlecający ją poniósłby szkodę.

(68) Niezasadny jest zatem zarzut nie wskazania w treści SWZ pod załącznikiem nr 9 do IDW zastrzeżenia, że autorem jest osoba, która złożyła podpis pod opinią.

(69) Najpewniejszym sposobem weryfikacji opinii prawnej w zakresie jej autorstwa jest zatem sprawdzenie podpisów po jej treści.

(70) Dodatkowo wskazać należy, iż na gruncie Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 24 z późn. zm.) prawo autorskie przysługuje twórcy, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Domniemywa się, że twórcą jest osoba, której nazwisko w tym charakterze uwidoczniło na egzemplarzach utworu lub której autorstwo podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek inny sposób w związku z rozpowszechnianiem utworu.

(71) Składając własną ofertę Odwołujący powinien zachować standardy jak wymagane od profesjonalnego pełnomocnika, który od wielu lat świadczy, także na rzecz PLK SA, usługi prawne w zakresie postępowań przetargowych.

(72) Bez komentarza Zamawiający pozostawia okoliczność, iż w ramach odpowiedzi na odwołanie złożone przez profesjonalnego pełnomocnika Zamawiający podnosić musi rzecz oczywistą tj. że opinia prawna powinna być podpisana przez autora i jaka jest waga takiego podpisu.

(73) Niemniej jednak Zamawiający wyjaśnia, że przy ocenie opinii pranych nie działał rygorystycznie, w przypadku, gdy opinia prawna wskazana do punktacji dla danego Eksperta, była podpisana ale przez inną osobę, a w jej treści była informacja, że współautorem jest także wskazany w ofercie Ekspert, punkty były przy takiej usłudze przyznawane.

(74) Zamawiający przyjmował autorstwo opinii także osobom pod nią nie podpisanym, ale wskazanym w treści z imienia i nazwiska jako współautor.

(75) Zatem brak podpisu współautora pod treścią opinii nie wykluczał opinii prawnej całkowicie z oceny. Punkty były przyznawane w przypadku, gdy z treści opinii np. z jej nagłówka wynikało współautorstwo wskazanego Eksperta.

(76) Taka sytuacja miała miejsce w przypadku Eksperta nr 4 wskazanego w ofercie Odwołującego, któremu przyznano punkt za opinię wskazaną w pkt 2 tego Eksperta podpisaną przez innego Eksperta, a Ekspert nr 4 był wymieniony tylko jako współautor. W takim przypadku bowiem podpisujący opinię radca prawny lub adwokat swoim podpisem potwierdzał współautorstwo przez wskazane w opinii osoby.

(77) Z rezerwą Zamawiający odnosi że do wklejanych do Odwołania treści, jakie miałyby rzekomo stanowić dowód na zarzuty dotyczące rzekomej błędnej oceny oferty w zakresie doświadczenia dwóch wymienionych w niej Ekspertów.

(78) Tymi rzekomymi dowodami miałyby być zanonimizowane print screen wklejone do treści utajnionej Odwołania. Przy każdym z wklejanych jako dowód fragmentach opinii, w przesłanej wersji elektronicznej Odwołania, po najechaniu na nie kursorem myszy pojawia się komunikat o treści: „Obraz zawierający tekst, zrzut z ekranu, oprogramowanie strona internetowa. Zawartość wygenerowana przez AI może być niepoprawna”.

(79) Podobny komunikat wyświetla się przy wklejanych do odwołania fragmentach wykazu usług do faktury.

(80) W pierwszej kolejności należy wyrazić stanowcze zdziwienie oraz głębokie zaniepokojenie faktem, iż Odwołujący, w treści swojego Odwołania, posługuje się dokumentami o charakterze wewnętrznym i poufnym, stanowiącymi własność innej kancelarii prawnej - podmiotu, który co istotne, również uczestniczy w niniejszym postępowaniu przetargowym, choć składa ofertę na inne części zamówienia - w tym w szczególności załącznikami do faktur, zawierającymi wykazy usług oraz dane dotyczące osób zaangażowanych w realizację określonych czynności oraz opinie prawne.

(81) Sam fakt, iż Odwołujący dysponuje takimi materiałami, budzi poważne wątpliwości, co do źródła ich pochodzenia oraz zgodności z prawem i zasadami uczciwej konkurencji sposobu ich pozyskania oraz próby ich wykorzystania w sprawie. W obrocie profesjonalnym, a zwłaszcza w realiach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, niedopuszczalne jest, aby wykonawcy wymieniali się wzajemnie dokumentacją finansową oraz szczegółowymi informacjami o realizowanych czynnościach – tym bardziej, jeżeli dokumenty te pochodzą od bezpośrednich konkurentów. Taka praktyka, o ile miałyby miejsce, może rodzić uzasadnione obawy co do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa (wykonawcy jak i Zamawiającego, na rzecz którego rzeczono opinie i wykazy powstały), a nawet ryzyka naruszenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

(82) Należy wskazać, że realizacja zlecenia u Zamawiającego przebiega według określonej procedury. Koordynator umowy przesyła do wykonawcy zlecenie wykonania określonej czynności (np. sporządzenia opinii prawnej) na dedykowanym formularzu. Formularz ten zawiera m.in. informacje o wszystkich koordynatorach umowy – przykładowo wszystkich radcach prawnych działających w danej komórce organizacyjnej Zamawiającego – oraz o podmiocie zlecającym, którym może być np. pracownik zespołu projektowego.

(83) Wykonawca, po otrzymaniu zlecenia, wskazuje w formularzu wszystkie osoby zaangażowane w realizację danej usługi. Istotne jest, że umieszczenie danej osoby w wykazie osób zaangażowanych w realizację usługi nie oznacza, iż osoba ta będzie autorem końcowego opracowania. Stanowi to jedynie informację dla Zamawiającego, iż może on kontaktować się ze wskazanymi osobami w celu uzgodnienia szczegółów wyceny, negocjacji liczby godzin przeznaczonych na wykonanie zlecenia, przekazania haseł dostępu do plików, czy przysyłania dokumentów. Żadna z tych czynności nie przesądza jednak o autorstwie sporządzonej opinii prawnej, które przysługuje wyłącznie osobie lub osobom faktycznie opracowującym treść opinii.

(84)W żadnym wypadku wykaz usług dołączony do faktury VAT nie potwierdza autorstwa opinii prawnej.

(85)Przechodząc do poszczególnych przykładów rzekomo błędnej oceny przez Zamawiającego usług wskazanych ofercie Odwołującego Zamawiający wskazuje, co następuje.

(86)Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że odmawiając przyznania punktów w przypadku usług, co do których uznano, że są niezgodne z definicją wskazaną w SWZ, nie konkretyzował o jaki aspekt niezgodności chodzi.

(87)Powyższy zarzut jest całkowicie bezzasadny. Definicja usługi zawarta w SWZ jest bardzo szczegółowa i wskazanie, że umowa nie spełnia wymogów definicji stanowi wystarczająco precyzyjne wyjaśnienie odmowy przyznania punktu.

(88)We wzorze załącznika nr 9 do IDW - wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert umieszczona została tabela wskazująca, że:

Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie liczby usług wykonywanych z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez członków Zespołu Ekspertów, a dotyczących obsługi prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych kolejowych, drogowych lub innych liniowych (świadczonych w ramach umowy trwającej co najmniej 12 miesięcy) realizowanych w reżimie prawa zamówień publicznych o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równowartość tej kwoty), z czego przynajmniej dwie dotyczyły inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Uwaga: Przez usługę rozumie się opinię prawną w zakresie istotnej zmiany, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł, opinię prawną w zakresie odstąpienia umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł, opinię prawną w zakresie roszczenia o wartości co najmniej 4.000.000 zł w zakresie umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł lub reprezentacja Strony w postępowaniu przed sądem powszechnym w sprawie umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł i wartości przedmiotu sporu o wartości co najmniej 4.000.000 zł.

(89)Zakwestionowanie usługi jako niezgodnej z ww. definicją oznacza zatem, że opinia prawna wymieniona w ofercie nie stanowi żadnej z opinii prawnych o jakich mowa w IDW. Nie wymaga to dalszych wyjaśnień.

(90)Przywołana przez Odwołującego opinia prawna z 14.02.2022 r. uznana została przez Zamawiającego za niezgodną z SWZ. Przedmiotem tej opinii jest bowiem możliwości zastosowania w opisaney w niej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, co autor poparł wnikliwą analizą prawną. Ewentualna możliwość zmiany umowy nie stanowi przedmiotu ww. opinii prawnej. Z uwagi na powyższe przedmiotowa opinia w ocenie Zamawiającego nie stanowi usługi zgodnej z definicją określoną w SWZ.

(91)Odnosząc się do usługi wskazanej dla jednego z Ekspertów w postaci opinii prawnej sporządzonej 27.03.2023 r. wyjaśnić należy, że Zamawiający dysponuje inną niż dołączona do Odwołania opinią prawną. Data i o treść drugiej opinii jest jak w opisie usługi wskazanym w załączniku nr 9 do oferty Odwołującego.

(92)Druga opinia opatrzona jest datą 27.03.2023 r. i tak jak dołączona do Odwołania opinia dotyczy możliwości rozszerzenia zakresu tej samej umowy, co wskazana w zestawieniu z załącznika nr 9 do oferty. Niemniej są to dwie różne opinie prawne podpisane przez różnych autorów współpracujących z kancelarią Odwołującego. Zbiegiem okoliczności w tym samym dniu, ta sama kancelaria opracowała na potrzeby tej samej umowy PLK SA dwie różne opinie prawne, których przedmiot był co do istoty zbieżny, ale dotyczył innego stanu faktycznego i ich autorami były różne osoby.

(93)Opis opinii prawnej zawarty w ofercie Odwołującego nie pozwalał na odrzucenie oceny opinii jaką zweryfikował Zamawiający.

(94)Niemniej jednak dodać należy, że przedmiotem opinii prawnej załączonej do Odwołania, wbrew opisowi Odwołującego i wymaganiom SWZ, nie jest istotna zmiana umowy, a dopuszczalności zlecenia i wykonania robót w trybie „zamówienia z wolnej ręki”.

(95)Opinia prawna z 27.03.2023 r. dołączona do Odwołania jest zatem niezgodna z definicją usługi zawartą w SWZ. W oparciu o taką opinię Odwołujący nie otrzymałby punktu. Tym samym też okoliczność wskazana przez Odwołującego nie miałaby żadnego wpływu na wynik postępowania.

(96)Odnosząc się do opinii prawnej z 08.02.2022 r. wskazać należy, że Zamawiający dysponuje opinią prawną datowaną na dzień 22.03.2022 r. o tym samym numerze zlecenia, której przedmiot jest tożsamy z opinią dołączoną do Odwołania. Opinia jaką oceniał Zamawiający jest podpisana przez innych prawników współpracujących z kancelarią Odwołującego niż opinia wskazana w Odwołaniu.

(97)Jak wynika z ustaleń Zamawiającego opinia z 22.03.2022 r. jest opinią finalną po uwzględnieniu zgłaszanych przez zlecającego uwag do wersji jaka została załączona do Odwołania datą 08.02.2022 r. Ocenie przez Zamawiającego podlegała finalna wersja opinii, która została zaakceptowana jako ostateczna.

(98)Wskazany do punktacji w ofercie Odwołującego Ekspert finalnej wersji opinii prawnej nie podpisał jej, ani nie został wymieniony w treści jako jej współautor. Pod finalną wersją opinii z 22.03.2022 r. widnieją podpisy dwóch innych osób wskazanych jako współautorzy opinii prawnej.

(99)Przy czym, jak wcześniej wskazano, wyjaśnienia Odwołującego, co do przyczyn braku podpisów pod opiniami prawnymi nie są oparte na pewnych dowodach. Podstawą do uznania autorstwa opinii prawnej nie stanowi okoliczność wymienienia danej osoby w zestawieniu usług jako osoby zaangażowanej w realizację usługi.

(100)Odnosząc się do opinii prawnej wymienionej w pozycji nr 10 dla obu Ekspertów wskazanych w Odwołaniu, oceniona ona została negatywnie w obu przypadkach. Bez znaczenia ma przy tym okoliczność, że w jednym z przypadków omyłkowo uzasadniono brak przyznania punktu tym, że opinia podpisana jest przez inną osobę. Opinia bowiem nie jest w ogóle podpisana, z jej treści nie wynika też kto jest jej autorem. Zatem w obu przypadkach punkt słusznie nie został przyznany.

(101)Opinia prawna z 04.01.2021 r. poz. 1 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 1 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego – punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia została podpisana przez jedną osobę, nie był to ani pierwszy, ani drugi z Ekspertów wskazanych w załączniku nr 9 do oferty Odwołującego. W treści opinii także nie ma informacji, aby faktycznie jej autorem, albo współautorem był pierwszy bądź drugi Ekspert wskazany przez Odwołującego.

(102)Odnosząc się do fragmentu tabeli wklejonej na str. 13 i 26 odwołania Zamawiający przypomina, że zestawienie świadczonych usług prawnych jest przygotowywane wyłącznie do celów rozliczeniowych, na potrzeby rozliczenia nie bada się, czy osoby wskazane w tabeli były faktycznie zaangażowane w realizację usługi, tym bardziej nie bada się, która ze wskazanych osób jako zaangażowana w realizację usługi była autorem opinii prawnej. Dla rozliczenia umowy na obsługę prawną istotne jest czy cena usługi odpowiada cenie ustalonej za zlecenie między stornami, czy taka usługa została faktycznie wykonana i ewentualnie czy osoby zaangażowane w realizację usługi to członkowie zespołu Ekspertów.

(103)Akceptacja przez Zamawiającego zestawień informacji dotyczących świadczonych usług, przekazywanych przez kancelarie prawne obsługujące PLK SA nie świadczy potwierdzeniu przez Zamawiającego autorstwa konkretnych Ekspertów wymienionych w tych zestawieniach opinii prawnych.

(104)Na marginesie dodać należy, że brak załączenia do Odwołania pełnej treści opinii prawnych współpracujących z nim Ekspertów i ograniczenie dowodu do print screen ich pierwszej strony, Odwołujący uzasadnia tajemnicą zawodową. Odwołujący nie wykazuje jednak tak daleko idącej dbałości o zachowanie poufności wchodząc w posiadanie dokumentu o poufnym charakterze jakim jest rozliczenie za świadczone przez inną kancelarię dla PLK SA usługi prawne, gdzie zawarta jest nie tylko informacja o zastosowanych stawkach, ale przytoczony jest przedmiot opinii (problem prawny) oraz kontrakt, którego dotyczył.

(105)Opinia prawna z 09.11.2020 r. poz. 2 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego – punkt nie został przyznany z uwagi, że opinia prawna podpisana została przez innego niż wskazany w zestawieniu Ekspert, w treści opinii nie ma także informacji, aby faktycznie jej autorem, albo współautorem był Ekspert wskazany przez Odwołującego.

(106)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 14 pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści Odwołania.

(107)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(108)Opinia prawna z 25.03.2021 r. poz. 3 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 3 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego – punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia nie została podpisana, brak jest w treści opinii informacji o autorze.

(109)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 14 i 27 pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści Odwołania.

(110)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób, jako zaangażowane w realizację.

(111)Odnosząc się do wklejonego fragmentu opinii prawnej wskazać należy, że po najechaniu na nie kursorem myszy pojawia się komunikat o treści: „Obraz zawierający tekst, zrzut z ekranu, oprogramowanie strona internetowa. Zawartość wygenerowana przez AI może być niepoprawna”.

(112)Powyższa okoliczność wzbudza zastrzeżenia, co do dowodowej mocy tak przedłożonej informacji.

(113)Zamawiający dokonał oceny usługi wskazanej przez odwołującego na podstawie opinii prawnej załączonej do niniejszego pisma.

(114)Opinia prawna z 14.10.2021 r. poz. 4 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 4 dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia została podpisana przez jedną osobę, nie był to ani pierwszy, ani drugi z Ekspertów wskazanych w załączniku nr 9 do oferty Odwołującego. Opinia podpisana została na wersji papierowej przez inną osobę. W treści opinii nie ma informacji, aby faktycznie jej autorem, albo współautorem był pierwszy bądź drugi Ekspert wskazany przez Odwołującego.

(115)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 17 i 29 pozostają takie same, jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści odwołania.

(116)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(117)Zamawiający dokonał oceny usługi wskazanej przez odwołującego na podstawie załączonej do dokumentu załączonego do niniejszego pisma.

(118)Opinia prawna z 14.10.2020 r. poz. 5 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 5

w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia została podpisana przez jedną osobę, nie był to ani pierwszy, ani drugi z Ekspertów wskazanych w załączniku nr 9 do oferty Odwołującego. Opinia podpisana została na wersji papierowej przez inną osobę. W treści opinii nie ma informacji, aby faktycznie jej autorem, albo współautorem był pierwszy bądź drugi Ekspert wskazany przez Odwołującego.

(119)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 18 i 30 odwołania pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści odwołania.

(120)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(121)Opinia prawna z 20.08.2021 r. poz. 6 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 6 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia nie została podpisana, brak jest w treści opinii informacji o autorze.

(122)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 19 i 31 odwołania pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści odwołania.

(123)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(124)Odnosząc się do wklejonego fragmentu opinii prawnej wskazać należy, że po najechaniu na nie kursorem myszy pojawia się komunikat o treści: „Obraz zawierający tekst, zrzut z ekranu, oprogramowanie strona internetowa. Zawartość wygenerowana przez AI może być niepoprawna”.

(125)Powyższa okoliczność wzbudza zastrzeżenia, co do dowodowej mocy tak przedłożonej informacji.

(126)Zamawiający dokonał oceny usługi wskazanej przez odwołującego na podstawie opinii prawnej załączonej do niniejszego pisma.

(127)Opinia prawna z 18.02.2020 r. poz. 8 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 8 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia została podpisana przez jedną osobę, nie był to ani pierwszy, ani drugi z Ekspertów wskazanych w załączniku nr 9 do oferty Odwołującego. Opinia podpisana została na wersji papierowej przez inną osobę. W treści opinii nie ma informacji, aby faktycznie jej autorem, albo współautorem był pierwszy bądź drugi Ekspert wskazany przez Odwołującego.

(128)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 21 oraz 33 Odwołania pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści odwołania.

(129)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(130)Opinia prawna z 10.03.2021 r. poz. 9 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 9 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia nie została podpisana, brak jest w treści opinii informacji o autorze.

(131)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 22 i 34 Odwołania pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści Odwołania.

(132)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(133)Odnosząc się do wklejonego fragmentu opinii prawnej wskazać należy, że po najechaniu na nie kursorem myszy pojawia się komunikat o treści: „Obraz zawierający tekst, zrzut z ekranu, oprogramowanie strona internetowa. Zawartość wygenerowana przez AI może być niepoprawna”.

(134)Powyższa okoliczność wzbudza zastrzeżenia, co do dowodowej mocy tak przedłożonej informacji.

(135)Zamawiający dokonał oceny usługi wskazanej przez odwołującego na podstawie załączonej do dokumentu załączonego do niniejszego pisma.

(136)Opinia prawna z 07.10.2021 r. poz. 10 w zestawieniu dla pierwszego z Ekspertów z oferty Odwołującego oraz poz. 10 w zestawieniu dla drugiego z Ekspertów z oferty Odwołującego - punkty nie zostały przyznane z uwagi, że opinia nie została podpisana, brak jest w treści opinii informacji o autorze.

(137)Zastrzeżenia Zamawiającego wobec załączonego fragmentu tabeli rozliczeniowej wklejonej na str. 24 i 36 Odwołania pozostają takie same jak w stosunku do innych takich tabeli wklejanych w treści Odwołania.

(138)Fakt zaakceptowania zestawienia na potrzeby rozliczenia przez Zamawiającego nie oznacza potwierdzenia autorstwa opinii prawnych wskazanych w niej osób jako zaangażowane w realizację.

(139)Odnosząc się do wklejonego fragmentu opinii prawnej wskazać należy, że po najechaniu na nie kursorem myszy pojawia się komunikat o treści: „Obraz zawierający tekst, zrzut z ekranu, oprogramowanie strona internetowa. Zawartość wygenerowana przez AI może być niepoprawna”.

(140)Powyższa okoliczność wzbudza zastrzeżenia co do dowodowej mocy tak przedłożonej informacji.

(141)Zamawiający dokonał oceny usługi wskazanej przez odwołującego na podstawie opinii prawnej załączonej do niniejszego pisma.

(142)W przypadku obu Ekspertów w zestawieniu punktowanego doświadczenia Odwołujący przywołał te same opinie prawne.

(143)W konsekwencji wskazane na str. 28 do 37 odwołania opinie prawne i zarzuty, co do ich oceny przez Zamawiającego przy weryfikacji doświadczenia jednego Ekspertów, zostały opisane na wcześniejszych stronach Odwołania w odniesieniu do kwestionowanej weryfikacji doświadczenia innego Eksperta. Zamawiający odniósł się do ww. zarzutów.

(144)Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie okoliczności zarzut Odwołującego, dotyczący rzekomo błędnej oceny jego oferty, nie zasługuje na uwzględnienie.

IV.Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp – przyznany punkt za pozycję wykazaną jako jedenasta w ofercie kancelarii S.T..

(145)Zgodnie z IDW postępowania za kryterium oceny ofert przyjęto doświadczenie zawodowe prawników wskazanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowej części zamówienia.

(146)We wzorze załącznika nr 9 do IDW - wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert umieszczona została tabela wskazująca, że:

Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie liczby usług wykonywanych z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez członków Zespołu Ekspertów, a dotyczących obsługi prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych kolejowych, drogowych lub innych liniowych (świadczonych w ramach umowy trwającej co najmniej 12 miesięcy) realizowanych w reżimie prawa zamówień publicznych o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równowartość tej kwoty), z czego przynajmniej dwie dotyczyły inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Uwaga: Przez usługę rozumie się opinię prawną w zakresie istotnej zmiany, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł, opinię prawną w zakresie odstąpienia umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł, opinię prawną w zakresie roszczenia o wartości co najmniej 4.000.000 zł w zakresie umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł lub reprezentacja Strony w postępowaniu przed sądem powszechnym w sprawie umowy o roboty budowlane o wartości co najmniej 100.000.000 zł i wartości przedmiotu sporu o wartości co najmniej 4.000.000 zł.

(147)Oferenci zobowiązani byli uzupełnić tabelę o informacje dotyczące opisanych w kryteriach usług Ekspertów.

(148)Pod tabelą ujętą w załączniku nr 9 do IDW umieszczone zostało zastrzeżenie:

UWAGA II - W przypadku nie zamieszczenia przez Wykonawcę w ofercie, w stosunku do każdej czynności, wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowej oceny, czynności te nie będą podlegały ocenie. Pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę opinii/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

(149)Kancelaria S.T. w załączniku nr 9 do oferty - wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert, dla jednego z Ekspertów wskazała jedenaście pozycji.

(150)Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że nie powinien przyznawać Kancelarii S.T. punktów za usługę wymienioną jako pozycja nr 11.

(151)Analiza treści odwołania, w którym Odwołujący stwierdza on, iż „Wykaz czynności stanowiący ww. Załącznik nr 9 wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający przewidział możliwość powołania się na 10 wybranych przez wykonawcę usług. Z powyższego wynika zatem, że Zamawiający nie powinien przyznawać wykonawcom punktów za usługi wymienione jako nr 11 i więcej.”, prowadzi do wniosku, iż jest to celowa manipulacja treścią SWZ, mająca na celu wytworzenie pozoru nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego, pomimo że faktyczne brzmienie dokumentów przetargowych takiej interpretacji w żadnym stopniu nie uzasadnia.

(152)W załączniku nr 9 do IDW przyjęto, że pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę opinii/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

(153)W pkt 19.8 IDW wskazano:

Wykonawca może zaoferować wyżej wskazane doświadczenie według następujących zasad: Punktowne będą usługi opisane wyżej świadczone przez członków Zespołu Ekspertów po 1 pkt na usługę, przy czym maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania przypadająca na członka Zespołu Ekspertów to 10 pkt.

(154)Zamawiający zakładał zatem, że niezależnie od ilości wskazanych w tabeli usług konkretnego Eksperta, Wykonawca za tego Eksperta nie może otrzymać więcej niż 10 punktów.

(155)W tym miejscu wskazać też należy, że sama tabela ujęta w załączniku nr 9 do IDW przewidywała możliwość wpisania więcej niż 10 pozycji. W treści tabeli nie przewidziano limitu maksymalnie 10 usług do wpisania na Eksperta.

(156)Zastrzeżenie wskazane przy tabeli z załącznika nr 9 do IDW nie wskazuje zatem, że ocenie podlegało będzie pierwszych 10 opinii w kolejności w tabeli, jeżeli oferent wskaże ich więcej niż 10.

(157)Treść ww. postanowień SWZ nie budziła wątpliwości oferentów. Jak wskazano na wstępie, żaden z oferentów, w tym Odwołujący, nie złożył odwołania na czynność Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Postępowania.

(158)Inni oferenci, nie tylko Kancelaria S.T. zakładali, tak jak Zamawiający, że IDW przewiduje możliwość wskazania więcej niż jednej usługi na Eksperta, przy czym punktowane będzie maksymalnie dziesięć, ale niekoniecznie dziesięć pierwszych opinii z wykazu.

(159)Jednym z takich oferentów był także Odwołujący.

(160)T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna Tomasz Sielecki Radca Prawny w przetargu dla części II w załączniku nr 9 do oferty wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert wskazał dla jednego z Ekspertów 11 pozycji.

(161)Z uwagi, że dziesiąta w kolejności opinia ww. Eksperta wskazana została dwukrotnie tj. także w pozycji dziewiątej Zamawiający po sprawdzeniu przyznał punkt za usługę wskazaną na pozycji jedenastej.

(162)W świetle powyższego, twierdzenia Odwołującego są nie tylko nieuzasadnione, ale i wewnętrznie sprzeczne. Odwołujący, stosując w swojej ofercie tożsame rozwiązanie co wykonawca, którego krytykuje, w istocie sam potwierdził prawidłowość interpretacji Zamawiającego. Próba przedstawienia tego samego działania jako niedopuszczalnego w przypadku konkurenta, a równocześnie milczenie o jego zastosowaniu we własnej ofercie, stanowi rażącą niespójność argumentacji oraz podważa rzetelność formułowanego zarzutu.

Dowód: zanonimizowana karta oceny oferty cz. II oferta nr 2 (Załącznik 5)

(163)W związku z powyższym, wbrew twierdzeniom zawartym w Odwołaniu, sposób oceny przyjęty jak dla oferty Kancelaria S.T. w cz. IV tak i dla oferty Odwołującego w cz. II, dotychczas nie budził jego wątpliwości.

(164)Biorąc pod uwagę treść załącznika nr 9 oferty Odwołującego dla części II postępowania, Odwołujący przyjmował tak jak Zamawiający, że IDW nie wprowadza ograniczenia ilości usług jakie można wskazać, a ocenie tj. punktacji podlega dziesięć z nich, które spełniają wymagania stawiane w IDW.

(165)Skoro, zarówno Wykonawcy, w tym Odwołujący oraz Zamawiający przyjmowali, że ograniczenie liczby ocenianych usług nie oznacza ograniczenia weryfikacji do pierwszych kolejnych dziesięciu usług wskazanych w załączniku nr 9 do IDW tym samym, zarzut drugi odwołania dotyczący rzekomo niewłaściwego przyznania punktów Kancelaria S.T. jest całkowicie bezzasadny.

W dniu 01.09.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp.

(1)Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji” numer referencyjny postępowania: 9090/IRZU/14719/04093/24/P (dalej jako „Postępowanie”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2024 r., nr wydania: Dz.U. S: 182/2024, numer publikacji ogłoszenia: 561456-2024.

(2)W dniu 22.07.2025 r. Przystępujący otrzymał od Zamawiającego informację o wniesieniu przez Odwołującego odwołania w zakresie części IV Postępowania określonej jako „Obsługa prawna Regionu Śląskiego”.

(3)Przystępujący oprócz informacji o wniesieniu odwołania otrzymał jednak jedynie niewielką część pisma odwołującego. Pismo odwołującego od str. 5 do str. 37 (włącznie) jest puste, tzn. nie zostało wypełnione żadną treścią. Na str. 5 widnieje adnotacja: „POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”, a na str. 38 widnieje adnotacja: „KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”.

Dowód: kopia odwołania otrzymana przez Przystępującego od Zamawiającego

(4)Odwołujący złożył ofertę w zakresie części IV Postępowania określonej jako „Obsługa prawna Regionu Śląskiego” i w odniesieniu do Załącznika nr 9 – Wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert zastrzegł, że informacje tam, zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający nie dokonał odtajnienia ww. załącznika.

(5)Zgodnie z treścią ww. Załącznika nr 9 – niejawnie dla innych uczestników postępowania pozostają następujące informacje:

- Nazwa/rodzaj usługi obsługi prawnej
- Okres realizacji
- Podmiot, na rzecz którego realizowane były usługi
- Przedmiot wykonywanych usług (należy opisać usługi w sposób umożliwiający identyfikację wszystkich elementów wymienionych w kryterium)
- Nazwa Programu, wartość i nazwa Projektu Infrastrukturalnego w przypadku finansowania ze środków unijnych
- Nazwisko Eksperta, który wykonywał daną usługę.

(6)Nadto, jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz powiązanymi z tym pismem kartami oceny (Karta Oceny Oferty nr 2) zamawiający uzasadnił powody braku przyznania punktacji dla osób wskazanych w ofercie Odwołującego, tj.:

- Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Opinia niepodpisana. Brak informacji o współautorach.
- Opinia nie jest podpisana oraz brak informacji w opinii o wartości roszczenia.
- Opinia niepodpisana.
- Opinia podpisana przez inną osobę.

(7)Powyższe oznacza, że na etapie postępowania odwoławczego nie ujawnia się wyłącznie informacji wskazanych w pkt 5 niniejszego pisma. Natomiast odwołujący bezprawnie rozszerzył ww. katalog poprzez utajnienie podstawy prawnej i

podstawy faktycznej zarzutu oraz całości uzasadnienia (argumentacji) składającej się na treść odwołania.

(8)Z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością przyjąć należy, że treść odwołania zawarta na stronach 5-38 nie zawiera wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, ale zawiera argumentację oraz polemikę z decyzją zamawiającego, w tym dokonaną przez niego oceną oferty Odwołującego. Odwołujący mógł i powinien dokonać animizacji tylko tych informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (imiona i nazwiska ekspertów) i w ten sposób skutecznie wnieść odwołanie.

(9)W tym zakresie należy odwołać się do pisma Zamawiającego z dnia 29.08.2025 r. (odpowiedź na odwołanie), w której zamawiający odniósł się do zarzutów odwołującego i rzetelnie i merytorycznie przedstawił swoją argumentację nie ujawniając informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Nadto, zamawiający wskazuje, że również odwołujący w części utajnionej dokonywał anonimizacji danych (zapewne mając na celu ukrycie tych informacji przed zamawiającym). Pokazuje to, że możliwe (i konieczne wręcz) było wniesienie odwołania spełniającego wymagania ustawodawcy.

(10)Utajnienie przez odwołującego całości odwołania (choć tajemnicą przedsiębiorstwa objęto jedynie niewielką część sprowadzającą się do nazwisk ekspertów, którymi posługuje się odwołujący) doprowadziło do sytuacji, w której zamawiający pozbawiony został prawnej możliwości wykonania czynności jakie nakłada na niego ustawa Pzp w związku z wniesieniem odwołania. Zgodnie z art. 524 ustawy Pzp Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

(11)Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której uczestnik postępowania odwoławczego pozbawiony został w całości informacji stanowiących przedmiot postępowania odwoławczego. Przystępujący nie ma jakiegokolwiek wiedzy jaki jest przedmiot postępowania odwoławczego, jakie jest uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również nie zna treści argumentacji odwołującego dotyczącej czynności jaką jest wybór oferty Przystępującego. Tym samym Przystępujący został pozbawiony - faktycznie i prawnie – uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym w sposób jaki przewidują przepisy ustawy Pzp. Oznacza, że niemożliwe jest zagwarantowanie ochrony praw w niniejszym postępowaniu odwoławczym jakie niewątpliwie posiada Przystępujący.

(12)W związku z utajnieniem przez odwołującego treści odwołania zamawiający w istocie nie wypełnił dyspozycji normy prawnej zawartej w przepisie art. 524 ustawy Pzp i nie udostępnił kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. Niniejsza wada (zaniechanie udostępnienia odwołania) wynika wyłącznie z wadliwej czynności odwołującego. Zamawiający bowiem nie posiada legitymacji (uprawnienia) do weryfikowania zastrzeżonych przez podmiot wnoszący odwołania informacji w zakresie spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, lub przesłanek wynikających z innych podstaw prawnych. Zamawiający więc nie może (nie posiada jakichkolwiek instrumentów prawnych) do weryfikacji zastrzeżonej treści. Jediną możliwą czynnością jest przekazanie pozostałym wykonawcom jawnej treści odwołania (zgodnie z zakresem wskazanym w odwołaniu). Przy czym przez jawną treść należy uznać tą część odwołania, co do której odwołujący oświadcza, że może zostać ona udostępniona pozostałym wykonawcom (bez analizy podstaw faktycznych i prawnych dokonanego zastrzeżenia).

(13)Identyczna ocena dokonana przez odwołującego utajnienia treści odwołania odnosi się do czynności podejmowanych przez Izbę w postępowaniu odwoławczym. KIO bowiem zobowiązana jest jedynie do oceny podejmowanych przez Strony oraz uczestników czynności w postępowaniu odwoławczym i w tym zakresie do wydawania stosownych orzeczeń.

(14)Podkreślić przy tym należy, że na obecnym etapie postępowania odwoławczego brak jest podstaw prawnych do nakazania odwołującemu zanonimizowania treści odwołania i przekazania Uczestnikowi. Po pierwsze brak jest ku temu podstaw prawnych w przepisach ustawy Pzp, po drugie ustawa Pzp nie zawiera przepisów wskazujących, że kopia odwołania przekazywania jest przez odwołującego bezpośrednio Przystępującemu, po trzecie ustawa Pzp nie dopuszcza możliwości ponownego przekazania kopii odwołania na posiedzeniu lub rozprawie przed KIO.

(15)Powyższe ma zastosowanie również do sytuacji, w której dopiero na obecnym etapie – po wniesieniu niniejszego pisma – odwołujący dokonałby samodzielnie animizacji danych i w ten sposób próbował sanować swoje bezprawne czynności.

(16)Zgodnie z art. 528 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Przystępującego przekazanie odwołania, jako czynność o której mowa w powyższym przepisie oznacza udostępnienie treści pisma w taki sposób by sprawie „mógł zostać nadany bieg zgodny z wymaganiami jakie wynikają z przepisów ustawy Pzp.

(17)W niniejszej sprawie bezspornym jest, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu kopii odwołania w sposób, który pozwoliłby na dochowanie czynności, o których mowa w art. 524 i n. ustawy Pzp. Odwołujący bowiem w sposób świadomy i celowy (przy tym będący profesjonalnym pełnomocnikiem) doprowadził do sytuacji, w której uczestnik postępowania nie może uczestniczyć w postępowaniu odwoławczym na zasadach ustalonych przez ustawodawcę.

(18)Podnieść również należy, że w sytuacji dopuszczenia do merytorycznego rozpoznania niniejszego odwołania powstanie bardzo niebezpieczny precedens, który będzie stanowił podstawę do dalszej praktyki wykonawców, którzy

celowo (jak Odwołujący) utajniać będą treść odwołania tylko z tego powodu, że oferta (lub inny dokument, np. wyjaśnienie rażąco niskiej ceny) zawierać będzie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

(19)W ten sposób, dojdzie do sytuacji, w której uczestnicy postępowania (podmioty – konkurenci, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego w konkretnym postępowaniu wraz z odwołującym) pozbawieni zostaną środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie Pzp (w szczególności prawo do obrony w postępowaniu odwoławczym – skoro nie będą znać treści odwołania).

W dniu 02.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w piśmie.

W dniu 09.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe będące wykonaniem zarządzenia składu orzekającego Izby z posiedzenia z 02.09.2025 r. (będące m.in. wersją zanonimizowaną pisma z 02.09.2025 r. dla Przystępującego, tego samego dnia przekazano wersję zanonimizowaną odwołania także dla Przystępującego), w którym wnosił o przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w piśmie.

W pierwszej kolejności wskazał jednak, że okoliczności i dowody opisane w treści niniejszego pisma procesowego dotyczą doświadczenia (fragment zaczerpiony).

Dotychczasowe doświadczenia zdobyliśmy w ramach innej niż Odwołującego kancelarii prawnej – to jest kancelarii prawnej (fragment zaczerpiony), był partnerem stąd ma wiedzę i dostęp do dokumentów dotyczących okresu 2020 i 2021 r., a (fragment zaczerpiony) był prawnikiem (adwokatem) współpracującym z tą kancelarią, a osoby kontaktujące się w tamtym okresie z Zamawiającym były m.in. podwładnymi (fragment zaczerpiony).

Biorąc pod uwagę, że zawarte w niniejszym piśmie informacje i załączone do niego dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa innego podmiotu, a także, że zawarte informacje zawierają tajemnicę zawodową radcy prawnego/adwokata w dalszej części niniejszego pisma dokonuję anonimizacji niektórych z informacji wg następującego schematu:

Przedkładane dowody w wersji zanonimizowanej dokonywane jest w oparciu o ograniczenia dotyczące:

- 1) danych osobowych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. z późn. zm. – oznaczane jako „RODO”,
- 2) danych obejmujących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. z późn. zm. – oznaczane jako „PZP”,
- 3) danych stanowiących tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. z późn. zm. lub w rozumieniu ustawy Prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 r. z późn. zm. – oznaczone jako „tajemnica zawodowa”.

Przedkładane dokumenty („dowody”) obejmują zarówno wersję pełną– niezanonimizowaną, która to wersja pisma procesowego została przekazana Izbie i Zamawiającemu w dniu 02.09.2025 r., a przedkładana w formie zanonimizowanej Odwołującemu jak i Przystępującemu, lecz nie Izbie oraz Zamawiającemu. Zarówno Izba jak i Zamawiający mają pełną możliwość analizy dokonanego procesu anonimizacji w zakresie oceny przedstawionych dokumentów (dowodów) jako pełnych i kompletnych. W procesie anonimizacji zwrócić należy uwagę, że określone dowody podlegają procedurze anonimizacji tj.: „zakryciu, częściowemu wyłączeniu jawności” wyłącznie w celu ochrony informacji, które nie mogą zostać ujawnione wobec Odwołującego jak i Przystępującego ze względu na bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. W sprawie pełnomocnicy Odwołującego będący w posiadaniu danych, które nie mogą zostać ujawnione nawet ich mocodawcy (Odwołującemu), są posiadaczem tych danych ze względu na pełnione funkcje doradcy prawnego Zamawiającego. Dodatkowo dane dotyczące radcy prawnego przekazywane są w oparciu o pełnomocnictwo substytucyjne w niniejszej sprawie, które wraz z niniejszym pismem przekazuję. W tym zakresie zwrócić należy uwagę, że ograniczenie dostępu do określonych danych nie ma uniemożliwić Przystępującemu odniesienia do zarzutów Odwołującego, gdyż zakres tych nieujawnionych danych nie stanowi sam w sobie podstawy ich „ukrycia”. Całość argumentacji merytorycznej w sprawie sprowadza się do podnoszenia przez Odwołującego, że Zamawiający nieprawidłowo tj. błędnie przyjął, że dokumenty mające stanowić podstawę oceny oferty Odwołującego w zakresie posiadanych kompetencji zespołu osobowego mającego realizować świadczenie prawne na rzecz Zamawiającego, nie zostały „podpisane” przez wskazane osoby. Udowodnienie, że Zamawiający błędnie dokonał oceny posiadanych przez siebie dokumentów (opinii prawnych) polega na wskazaniu, że określona – konkretna „opinia prawna” została przygotowana przez (fragment zaczerpiony). Dowodem powyższych faktów – faktu bycia autorem rzeczonych opinii jest przedstawianie tych opinii w wersji z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, których natura (sama w sobie) oznacza, że mogą one wystąpić jedynie w formie elektronicznej oraz kopii skanu doręczonych opinii prawnych, których oryginały zostały doręczone Zamawiającemu i są w jego wyłącznym posiadaniu. Zamawiający zakwestionował odpowiednio w ofercie nr 2 następujące doświadczenie ekspertów:

(1)w przypadku (fragment zaczerpiony):

- Usługa nr 1 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 2 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.

- Usługa nr 3 - Brak punktów - Opinia niepodpisana. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 4 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 5 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 6 - Brak punktów, Opinia nie jest podpisana oraz brak informacji w opinii o wartości roszczenia.
- Usługa nr 7 - 1 pkt
- Usługa nr 8 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 9 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.
- Usługa nr 10 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.

(2) w przypadku (fragment zaczerpiony):

- Usługa nr 1 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 2 – 1 pkt.
- Usługa nr 3 - Brak punktów - Opinia niepodpisana. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 4 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 5 - Brak punktów - Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 6 - Brak punktów, Opinia nie podpisana. Brak informacji w opinii o wartości roszczenia.
- Usługa nr 7 - 1 pkt
- Usługa nr 8 - Brak punktów, Opinia podpisana przez inną osobę. Brak informacji o współautorach.
- Usługa nr 9 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.
- Usługa nr 10 - Brak punktów, Opinia niepodpisana.

Wszystkie ww. opinie zostały sporządzone przez (fragment zaczerpiony).

W czasie do końca stycznia 2021 r. opinie wykonywane przez wykonawcę, z którym współpracował (fragment zaczerpiony) były podpisywane wyłącznie w wersji papierowej i były one przekazywane fizycznie do Biura Prawnego Centrali PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Opinie te były przekazywane w paczkach miesięcznych bądź tygodniowych przed rozliczeniem konkretnego miesiąca. Od lutego 2021 zarówno (fragment zaczerpiony) przekazywaliśmy opinie wyłącznie w wersjach z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Istotą przekazania dokumentu z kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest to, że fakt podpisania dokumentu (tu wskazanych opinii prawnych) zostaje ujęta w warstwie elektronicznej dokumentu. Wizualizacja podpisu – to jest graficzny znacznik umieszczony na wersji wizualnej dokumentu, nie jest ani wymagane prawne ani techniczne. Dokument podpisany elektronicznie (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) jako podpisany przez wskazaną osobę może zostać w każdej chwili odczytany przez odpowiednie narzędzie informatyczne (stosowną „apkę”), a w przypadku dokumentów w formacie „pdf” informacje kto podpisał dokument z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego odnaleźć można w okienku „Panel Podpisu”. W odniesieniu do wszystkich opinii wskazanych w niniejszym piśmie i przekazywanych Zamawiającemu w formie elektronicznej w Panelu Podpisu można odczytać osoby, które podpisały dany dokument przy pomocy „elektronicznego podpisu kwalifikowanego”. Tymi osobami (współautorami) w każdym przypadku jest (fragment zaczerpiony).

Tym samym w odniesieniu do wszystkich opinii wskazanych w niniejszym piśmie przekazanych Zamawiającemu w wersji elektronicznej (z elektronicznym podpisem kwalifikowanym) zostały one podpisane zarówno przeze (fragment zaczerpiony).

Na samej prezentacji wizualnej dokumentów znajduje się znacznik podpisu (wizualizacja podpisu) jedynie trzeciego autora opinii, ale w warstwie elektronicznej dokumentów znajduje się podpis elektroniczny zarówno (fragment zaczerpiony). I jest to okoliczność pewna, potwierdzona znacznikiem czasu i świadcząca o współautorstwie każdej z osób podpisujących opinie.

Jak się wydaje przyczyna odmiennej oceny Zamawiającego w odniesieniu do przedstawionych opinii jako niezawierających odpowiednio podpisów (fragment zaczerpiony), wynika prawdopodobnie z oceny braku podpisów w warstwie wizualnej dokumentu, a nie w warstwie elektronicznej dokumentu. Wyjaśniając ten problem należy wskazać, że Zamawiający oceniając brak podpisu bazował prawdopodobnie na wydruku danej opinii, która w warstwie wizualnej zawierała wyłącznie znacznik (wizualizację) podpisu trzeciego autora, ale dokument w swojej warstwie elektronicznej zawierał podpis zarówno (fragment zaczerpiony). Brak wizualizacji podpisu (fragment zaczerpiony) nie jest jednak „brakiem podpisu”, a co najwyżej „brakiem wizualizacji podpisu”, który to brak („brak wizualizacji podpisu”) nie oznacza braku podpisania danej opinii prawnej przez wskazanych autorów.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Odnosząc się do opinii przekazywanych w formie papierowej to oryginał dokumentu zawsze przekazywany był ze wszystkimi podpisami autorów, czego dowodem są skany tychże dokumentów, które zawierają podpisy wszystkich autorów.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Sam Zamawiający stwierdza w ocenie tych opinii, że „Brak informacji o współautorach”. Informacja o współautorach jest jednak ujawniona i potwierdzona przez samego Zamawiającego w protokołach odbioru „papierowych” opinii prawnych.

Z oczywistych powodów wersja oryginalna dokumentu jest w wyłącznym posiadaniu Zamawiającego, lecz stosownie do treści art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych: „autorskie prawa osobiste chronią nieograniczoną w czasie i niepodlegającą zrzeczeniu się lub zbyciu więź twórcy z utworem, a w szczególności prawo do: 1) autorstwa utworu”. Jest oczywiste, że opinie prawne są utworem w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Sposób oznaczenia autorstwa – przypisania danego utworu do danego autora lub autorów nie zawsze musi polegać na fizycznym podpisaniu dzieła (tu: utworu literackiego – opinii prawnej), ale fakt autorstwa danego dzieła może również wynikać z innych okoliczności. Już samo wskazanie przez Zamawiającego w protokole odbioru zamówionych opinii prawnych (a bezsprzecznie taki charakter ma wykaz czynności zawierający zestawienie wykonanych w danym miesiącu opinii prawnych), kto był jej autorem jest wystarczające dla oceny autorstwa tych opinii. Data otrzymania opinii i potwierdzenie ich autorstwa jest pewna – dokumenty w tym zakresie sporządzał sam Zamawiający. Kwestionowanie autorstwa przy jednoczesnym potwierdzaniu wiedzy samego Zamawiającego kto daną opinię podpisał nie jest wewnętrżnie spójne. Nie można bowiem jednocześnie potwierdzać autorstwo i mu zaprzeczać.

Dla przykładu prezentacja doświadczenia posiadanego (fragment zaczerpiony), w innym przetargu (przetargu innego podmiotu np. GDDKiA) sprowadzałaby się do potwierdzenia autorstwa tych opinii i nie w drodze odrębnego oświadczenia Zamawiającego, ale właśnie protokołów odbioru tych opinii podpisanego przez samego Zamawiającego.

Na dowód czego przedkładam wiadomość e-mail wysłaną przez mojego ówczesnego pracownika do klienta, tj. Zamawiającego, w którym przekazuje on informację, że oryginały opinii zostały przekazane do siedziby Zamawiającego.

Wskazuję ponadto, że w latach, których dotyczą wskazane w wykazie usługi, Zamawiający weryfikował na bieżąco osoby wskazane w wykazie osób i zgodność z podpisami na przekazanym opracowaniu (opinii prawnej).

Przykładem takiej weryfikacji jest wykaz prac za czerwiec 2021 r., gdzie w zakładce „zlecenia POLiS” w wierszu oznaczonym cyfrą 8, przy nazwiskach osób podpisujących znajduje się komentarz pracownika zamawiającego „proszę o przekazanie podpisanego opracowania”. Nieprawdą jest zatem, że Zamawiający nie weryfikował w tamtym czasie podpisów i nie zgłaszał uwag w tym zakresie. Analogicznie, na etapie weryfikacji wykazu za maj 2020 r. Zamawiający poprosił o przesłanie brakujących opracowań. Co istotne, do wiadomości tej, Zamawiający załączył maile z dokumentami w wersji bez podpisu, co potwierdza twierdzenie, że praktyką było przekazywanie najpierw wersji niepodpisanej a następnie (przed rozliczeniem) wersji z podpisami.

Anonimizacja przedstawionych załączników (dowodów) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

W dalszej części Wykonawca przedstawia uzasadnienie i dowody dla poszczególnych opinii.

Opinia 1

Poz. 1 - (fragment zaczerpiony)

Poz. 1 - (fragment zaczerpiony)

Podpisana opinia przekazywana była do Biura Prawnego Centrali Spółki PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Jako współautor tej opinii posiadam jedynie skan kopii tej opinii, ponieważ opracowania w wersji papierowej nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego i przekazywane protokolarnie - jak już wynika z omówionych wyżej dowodów, były one składane w siedzibie Zamawiającego w wersji oryginalnej.

Na dowód bycia współautorem, poza wykazem usług przedkładam także skan opinii prawnej.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 2

Poz. 2 - (fragment zaczerpiony)

Podpisana opinia przekazywana była do Biura Prawnego Centrali Spółki PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Jako współautor tej opinii posiadam jedynie skan kopii tej opinii, ponieważ opracowania w wersji papierowej nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego i przekazywane protokolarnie - jak już wynika z omówionych wyżej dowodów, były one składane w siedzibie Zamawiającego w wersji oryginalnej.

Na dowód bycia współautorem, poza wykazem usług przedkładam także skan opinii prawnej.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 3

Poz. 3 (fragment zaczerpiony)

Poz. 3 - (fragment zaczerpiony)

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora, w formie e-mail w dniu 31 marca 2021 r.

Plik zawiera wizualizację podpisu tylko jednego ze współautorów, jednak po weryfikacji w panelu podpisów widać

wszystkich współautorów, w tym (fragment zaczerpnięty).

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 4

Poz. 4 - (fragment zaczerpnięty)

Poz. 5 - (fragment zaczerpnięty)

Podpisana opinia przekazywana była do Biura Prawnego Centrali Spółki PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Jako współautor tej opinii posiadam jedynie skan kopii tej opinii, ponieważ opracowania w wersji papierowej nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego i przekazywane protokolarnie - jak już wynika z omówionych wyżej dowodów, były one składane w siedzibie Zamawiającego w wersji oryginalnej. Na dowód bycia współautorem, poza wykazem usług przedkładam także skan opinii prawnej.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 5

Poz. 5 - (fragment zaczerpnięty)

Poz. 4 - (fragment zaczerpnięty)

Podpisana opinia przekazywana była do Biura Prawnego Centrali Spółki PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Jako współautor tej opinii posiadam jedynie skan kopii tej opinii, ponieważ opracowania w wersji papierowej nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego i przekazywane protokolarnie - jak już wynika z omówionych wyżej dowodów, były one składane w siedzibie Zamawiającego w wersji oryginalnej.

Na dowód bycia współautorem, poza wykazem usług przedkładam także skan opinii prawnej.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 6

Poz. 6 (fragment zaczerpnięty)

Poz. 6 (fragment zaczerpnięty)

(fragment usunięty)

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora, w formie e-mail w dniu 25 sierpnia 2021 r.

Plik zawiera wizualizacje podpisu tylko jednego ze współautorów, jednak po weryfikacji w panelu podpisów widać wszystkich współautorów, w tym (fragment zaczerpnięty).

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 7

Poz. 8 - (fragment zaczerpnięty)

Poz. 8 - (fragment zaczerpnięty)

Podpisana opinia przekazywana była do Biura Prawnego Centrali Spółki PKP PLK S.A. do ówczesnego koordynatora. Jako współautor tej opinii posiadam jedynie skan kopii tej opinii, ponieważ opracowania w wersji papierowej nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego i przekazywane protokolarnie - jak już wynika z omówionych wyżej dowodów, były one składane w siedzibie Zamawiającego w wersji oryginalnej. Na dowód bycia współautorem, poza wykazem usług przedkładam także skan opinii prawnej.

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 8

Poz. 9 – (fragment zaczerpnięty)

Poz. 9 (fragment zaczerpnięty)

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora, w formie e-mail w dniu 18 marca 2021 r. Plik zawiera wizualizacje podpisu tylko jednego ze współautorów, jednak po weryfikacji w panelu podpisów widać wszystkich współautorów, w tym (fragment zaczerpnięty).

(fragment usunięty)

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Opinia 9

Poz. 10 (fragment zaczerpnięty)

Poz. 10 (fragment zaczerpnięty)

Podpisana opinia przekazana do Biura Prawnego Centrali Spółki do ówczesnego koordynatora, w formie e-mail w dniu 15 października 2021 r.

Plik zawiera wizualizacje podpisu tylko jednego ze współautorów, jednak po weryfikacji w panelu podpisów widać

wszystkich współautorów, w tym (fragment zaczerpiony).

(fragment usunięty)

Anonimizacja przedstawionego załącznika (dowodu) następuje z przyczyn wskazanych w piśmie procesowym jako RODO, PZP oraz tajemnica zawodowa.

Załączniki oznaczone jako 1a) do 11m) dołączone do pisma procesowego z dnia 2 września 2025 r. zostały objęte anonimizacją zarówno z przyczyn RODO, PZP jak i tajemnicy zawodowej. Nie mniej wskazać należy, że Zamawiający może dokonać sprawdzenia tych dokumentów (dowodów) jako faktycznie dostarczonych do Zamawiającego zgodnie z wewnętrzną procedurą, gdyż wszyscy wskazani adresaci przedkładanych opinii byli co najmniej w dacie tej korespondencji pracownikami Zamawiającego. Twierdzenie zatem o niemożności odczytania załączonych dokumentów może być samodzielnie sprawdzona przez Zamawiającego niezależnie do tego czy pełnomocnicy Zamawiającego „dziś” są czy też nie są w stanie dokumentów elektronicznych „otworzyć”. Przedłożona w niniejszym piśmie „wizualizacja” stanowi konstrukcję domniemania faktycznego z tak zwaną „kaskadą dowodową” zgodnie z przyjętym przez KIO dopuszczalnym sposobem prezentacji dowodowej: skoro Zamawiający nie kwestionuje faktu powstania opinii prawnych wskazanych w niniejszym piśmie, to przyjąć musi, że ktoś jest autorem tych opinii, a wskazanie kto jest autorem dokonywane jest poprzez Odwołującego prezentację złożonych podpisów pod tymi opiniami bez naruszania zarówno RODO, PZP jak i tajemnicy zawodowej.

W dniu 10.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył kolejne pismo procesowe w celu uniknięcia nieporozumień i wątpliwości związanych z pismem z 09.09.2025 r. W zaistniałym stanie sprawy Zamawiający zgłasza „niemożność odczytania” przedkładanych dokumentów – plików „pdf” zawierających opinie prawne podpisane przez osoby wskazane przez Odwołującego jako członkowie zespołu mającego realizować umowę obsługi prawnej Zamawiającego. W przedstawionych w toku postępowania ofertowego realizowanych w ramach procedury zamówień publicznych przez Zamawiającego wskazane dokumenty były i są w posiadaniu Zamawiającego. Ze względu jednak na dokonanie przez Zamawiającego oceny tych dokumentów (opinii prawnych) jako „niepodpisanych” przez członków zespołu: (fragment zaczerpiony), Odwołujący wskazuje, że taka ocena Zamawiającego jest nieprawidłowa – błędna, wskazani wyżej radcowie prawni podpisali te opinie. Na dowód powyższego Odwołujący przedstawił te opinie (opinie złożone w formie dokumentu elektronicznego w formacie „pdf”) oraz skany kopii podpisanych „odręcznie” opinii sprzed czasu wymogu Zamawiającego do przedstawiania ich w formie elektronicznej. Zamawiający wskazał, że „nie jest w stanie, nie może” dokonać odczytu tych dokumentów („otworzyć ich”), albo pomimo ich otwarcia nie może odczytać faktu podpisania tych opinii przez wskazane osoby. Odwołujący nie jest w żadnym zakresie w stanie ustalić przyczyn „niemożności odczytania podpisów” wskazanych radców prawnych, dlatego w piśmie z dnia 9 września 2025 r. dokonał prezentacji efektów wizualnych dokonywanych odczytów tych opinii przez samego Odwołującego (ściśle pełnomocników Odwołującego). Mając jednak na uwadze, że wersja elektroniczna dokumentu może zostać podpisana wyłącznie w wersji elektronicznej, dla wskazanie „najprostszego” sposobu dokonania tego odczytu, w oderwaniu od dyskusji o właściwości systemów operacyjnych względnie „ostatnich wersji oprogramowania”, Odwołujący wskazuje, że możliwość odczytu podpisów w wersji elektronicznej dokumentu możliwa jest niezależnie od posiadanych przez Zamawiającego „systemów operacyjnych” lub „wersji oprogramowania” poprzez rządową stronę www umożliwiającą dokonanie takiego odczytu. Narzędzie to jest narzędziem darmowym i objętym renomą „strony rządowej”. Całość „operacji” wymaganej do sprawdzenia prawdziwości twierdzeń odwołującego jest „załadowanie” danej opinii w wersji dokumentów „pdf” posiadanych przez Zamawiającego, ale również przekazanych przez Odwołującego, na stronę rządową „gov.pl” pod adresem:

<https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

Dokonanie tych czynności skutkować będzie uzyskaniem informacji, kto podpisał dany dokument i więcej nawet z jaką datą ten dokument został podpisany tożsamą z „datą pewną” w rozumieniu kodeksu cywilnego. Prezentacja dokonanych działań znajduje się poniżej w odniesieniu do każdej opinii podpisanej przez (fragment zaczerpiony) wobec, których to opinii Zamawiający stwierdza, że nie zostały one „podpisane”.

W wersji niniejszego pisma przedkładanej Przystępującemu oraz Odwołującemu jako wersja z „anonimizacją” części informacji anonimizowanych dokonana zostaje na podstawie przepisów dotyczących:

- 1) danych osobowych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. z późn. zm. – oznaczane jako „RODO”,
- 2) danych obejmujących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. z późn. zm. – oznaczane jako „PZP”,
- 3) danych stanowiących tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. z późn. zm. lub w rozumieniu ustawy Prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 r. z późn. – oznaczone jako „tajemnica zawodowa”.

Dla pełnego wyjaśnienia prezentowanych wizualnie efektów potwierdzenia podpisania rzeczonych opinii przez (fragment zaczerpiony) wskazać należy, że prezentowany „status podpisu: nieważny” dotyczy tego, że podpis ten w dniu dzisiejszym (tj. w dniu 10 września 2025 r.) nie jest objęty certyfikacją podmiotu udostępniającego ten podpis, gdyż certyfikat ten wygaś (jak zresztą dokładnie wszystkie tego typu certyfikaty wygasają po określonym czasie), bo był wydany

na określony czas, który się zakończył. Niemniej wskazany przy podpisie znacznik czasu – data podpisania dokumentu ma dokładnie takie samo znaczenie jak data pewna w rozumieniu art. 81 § 2 pkt 3) kodeksu cywilnego: „§ 2. Czynność prawna ma datę pewną także w wypadkach następujących: (...) 3) w razie opatrzenia kwalifikowanym elektronicznym znacznikiem czasu dokumentu w postaci elektronicznej - od daty opatrzenia kwalifikowanym elektronicznym znacznikiem czasu.”. Tym samym nie tylko autentyczność podpisu, ale również data jego złożenia mają status oczekiwany przez Zamawiającego: potwierdzenie, że zarówno (fragment zaczerpniony) złożyli swoje podpisy pod przedmiotowymi opiniami i to w dacie wskazanej w tych dokumentach.

Opinia (fragment zaczerpniony)

(fragment usunięty)

Opinia (fragment zaczerpniony)

(fragment usunięty)

Opinia (fragment zaczerpniony)

(fragment usunięty)

Opinia (fragment zaczerpniony)

(fragment usunięty)

W dniu 11.09.2025 r. (e-mailem) Odwolujący złożył kolejne pismo procesowe w związku z otrzymaną korespondencją e-mailową do Zamawiającego z 10.09.2025 r. wraz z dowodami, tj. czterema opiniami prawnymi.

W dniu 11.09.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o udostępnienie niżej wymienionych dokumentów:

1. odwołania, pismo z 21.07.2025 r. zanonimizowanego w sposób określony zarządzeniem Izby z 02.09.2025 r.,
2. dowodów załączonych do pisma procesowego odwołującego z 02.09.2025 r. – zanonimizowanych w sposób określony zarządzeniem Izby z 02.09.2025 r.

(1)Przystępujący wskazuje, że już w piśmie z dnia 1.09.2025 r. wnosił o odrzucenie w całości odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na fakt ukrycia przez odwołującego treści odwołania. Pismo odwołującego od str. 5 do str. 37 (włącznie) jest puste, tzn. nie zostało wypełnione żadną treścią. Na str. 5 widnieje adnotacja: „POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”, a na str. 38 widnieje adnotacja: „KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”.

(2)Izba dokonując oceny złożonego przez odwołującego odwołania w powyższej formie uznała je za wadliwe i zobowiązała odwołującego do przekazania w terminie do dnia 9.09.2025 r. zanonimizowanych dokumentów, tj.: odwołania oraz pisma z dnia 1.9.2025 r.

(odwołujący miał aż 7 dni na dokonanie prostych zakreśleń).

(3)W dniu 9.09.2025 r. (email z dnia 09.09.2025 r., godz. 22:27) Przystępujący otrzymał odwołanie, które nie spełnia warunków określonych przez Izbę w zarządzeniu z dnia 02.09.2025 r. Izba wprost wskazała, że ujawnieniu nie podlegają wyłącznie dwie informacje, tj. imiona i nazwiska ekspertów odwołującego, którzy zostali wskazani w ofercie, oraz przedmiot opinii prawnych, które wykazuje odwołujący. W pozostałym zakresie pisma odwołującego powinny być jawne, a tak nie jest.

(4)Po pierwsze odwołujący zaczerpnął fragmenty pisma, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (a więc dotyczą innych informacji niż imiona i nazwiska), celem przykładu fragmenty odwołania: (str. 7 i str. 8)

(5)Po drugie, treść odwołania wskazuje, że odwołujący w treści pisma odwołuje się do licznych dokumentów w formie print screen-ów (np. wykazu usług), które zostały w całości usunięte w wersji pisma z dnia 09.09.2025 r. zamiast przedstawienia ich w formie określonej zarządzeniem Izby.

(6)W tym zakresie odwołujący wykazuje się niekonsekwencją, bowiem w swoim piśmie z dnia 09.09.2025 r. nie dokonał usunięcia odwołań do dokumentów pozostawiając w całości print screen-y (z jednoczesnym zaczerpnieniem imion i nazwisk oraz przedmiotu opinii). Wskazuje to jednak na fakt, że odwołujący ma możliwość złożenia pisma w sposób zgodny z zarządzeniem Izby.

(7)Ponadto, w piśmie odwołującego z dnia 09.09.2025 r. Przystępujący nie otrzymał załączników (np. e-maili, na które się powołuje) – które powinny zostać zanonimizowane w sposób określony przez Izbę. W tym zakresie odwołujący w całości pominął wszystkie złożone Izbie dokumenty.

(8)Oznacza to, że odwołujący zobowiązanie Izby potraktował w sposób wybiórczy i całkowicie dowolny przyznając sobie prawo do decydowania o formie i sposobie składania dokumentów w postępowaniu odwoławczym.

(9)Powyższe, nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy Pzp dotyczących postępowania przed KIO, a także jest kolejnym dowodem na wadliwość dokonywania czynności prawnych przez odwołującego, które winno znaleźć właściwe skutki prawne w ocenie Izby.

W dniu 15.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający złożył dodatkowe pismo procesowe.

Zamawiający podtrzymuje wnioski i twierdzenia zawarte w odpowiedzi na odwołanie.

(3) Jednocześnie Zamawiający zaprzecza twierdzeniom zawartym w piśmie pełnomocnika Odwołującego z dnia 2

września 2025 r. oraz 9 września 2025 r.

(4) Zamawiający wraz z pismem pełnomocnika Odwołującego z dnia 2 września 2025 r. otrzymał osiem plików w formacie skompresowanym zip, a także pięć skanów opinii prawnych w tym opinia prawna z dnia 9 listopada 2020 r., dwie opinie z dnia 14 października 2020 r. oraz opinia prawna z dnia 18 lutego 2020 r.

• Skany opinii prawnych

(5) Należy wskazać, że przekazane przez pełnomocnika Odwołującego skany wersji papierowej opinii prawnych, w odróżnieniu od wersji elektronicznej z podpisami kwalifikowanymi, nie pozwalają na ustalenie, kiedy podpisy pod wersją papierową zostały złożone.

(6) Pełnomocnik Odwołującego w piśmie z dnia 2 września 2025 r. na stronie 4 wskazał, że wersja oryginalna papierowa jest w wyłącznym posiadaniu Zamawiającego, została przekazana Zamawiającemu w tygodniowych lub miesięcznych „paczkach”. Następnie pełnomocnik Odwołującego na str. 6 pisma z 9 września 2025 r. stwierdza, że posiada wyłącznie skany tych opinii bowiem opracowania w wersji papierowej „nie były multiplikowane ponad potrzeby Zamawiającego”.

(7) Zatem jeżeli wskazane wyżej opinie zostałyby podpisane, zeskanowane i przekazane w oryginale w tej formie do Zamawiającego, daty utworzenia pliku skanów powinny wskazywać na rok 2020. Nie jest bowiem możliwe przekazanie oryginału opinii Zamawiającemu, bez przygotowania kopii i późniejsze ich zeskanowanie przez kancelarię.

(8) Natomiast pliki skanów opinii udostępnione przez pełnomocnika Odwołującego, zgodnie z danymi elektronicznymi, zostały stworzone w dniu 2 września 2025 r. [po kliknięciu prawym przyciskiem myszy na plik, po wybraniu „Właściwości” można ustalić, że plik skanu został utworzony w dniu 18 lipca 2025 r. i zmieniony 2 września 2025 r.]

(9) Powyższa okoliczność podważa twierdzenia pełnomocnika Odwołującego, aby opinie przez niego przekazane faktycznie zostały podpisane, zarchiwizowane w zasobach kancelarii i przekazane Zamawiającemu w formie jak załączona za pismem z 2 września 2025 r. tj. z podpisami trzech osób w tym Ekspertów wskazanych przez Odwołującego tj. mec. [...] i mec. [...].

(10) Nie ma zatem podstaw, aby podważać ustalenia Zamawiającego na podstawie opinii jakimi dysponuje, których skany zostały dołączone do odpowiedzi na odwołanie, i przyjęcia, że:

- opinia z dnia 9 listopada 2020 r. podpisana została wyłącznie przez pełnomocnika Odwołującego mec. [...], i brak jest na niej podpisu wskazanego do punktacji mec. [...],

- obie opinie z dnia 14 października 2020 r. a także opinia z 18 lutego 2020 r. podpisane zostały przez inną osobę niż wskazani do punktacji Eksperti tj. mec. [...] i mec. [...].

(11) Odnosząc się do załączonego do pisma pełnomocnika Odwołującego z dnia 2 września 2025 r. skanu opinii prawnej z dnia 4 stycznia 2021 r., Zamawiający dysponuje tą opinią prawną w wersji elektronicznej z podpisem kwalifikowanym wyłącznie innej osoby niż wskazani przez Odwołującego Eksperti.

(12) Zarówno w warstwie wizualnej jak i elektronicznej opinii, którą weryfikował Zamawiający jest tylko jeden podpis widoczny wyłącznie w warstwie elektronicznej tj. w panelu podpisu. Odmienne niż Odwołującego ocena opinii co do autorstwa tej opinii nie wynikała z różnic w odczytywaniu plików.

(13) Natomiast skan opinii prawnej z dnia 4 stycznia 2021 r. przekazany przez pełnomocnika Odwołującego podpisany jest przez trzy osoby w tym Ekspertów wskazanych przez Odwołującego.

(14) Jak wcześniej wskazano pliki skanów opinii zgodnie z ich właściwościami stworzone zostały w dniu 18 lipca 2025 r. i 2 września 2025 r., a w inny sposób nie jest możliwe ustalenie z jaką datą powstał skan i kiedy złożono podpisy na zeskanowanych dokumentach.

(15) Zatem także w przypadku opinii prawnej z dnia 4 stycznia 2021 r. Zamawiający na podstawie wersji elektronicznej dołączonej do odpowiedzi na odwołanie, prawidłowo nie przyznał punktów Odwołującemu.

(16) Niezależnie od oceny wiarygodności dowodowej przekazanych przez pełnomocnika skanów opinii prawnych, wskazać należy na niepokojące zjawisko zaistnienia więcej niż jednej wersji kwestionowanych opinii, jednej bez podpisu bądź z podpisem jednego autora, i innych wersji z podpisami kolejnych osób.

(17) Rzeczą naturalną jest bowiem, że po ukończeniu opinii autor umieszcza na niej swój podpis i przesyła Zamawiającemu. Ewentualnie jak w przypadku opinii prawnych sporządzonych przez [...], opinię podpisuje autor „wiodący”, biorący odpowiedzialność za jej ustalenia, wnioski i zalecenia, a w treści opinii jest informacja o ewentualnych współautorach.

(18) W tym miejscu przywołać można jednak opinię z 8 lutego 2022 r., która w wersji przed uwzględnieniem uwag Zamawiającego podpisana została przez inne osoby niż ta sama opinia w wersji finalnej, podlegającej weryfikacji przy ocenie oferty Odwołującego. Wskazany do punktacji w ofercie Odwołującego Ekspert finalnej wersji opinii prawnej nie podpisał, ani nie został wymieniony w treści jako jej współautor. Pod finalną wersją opinii z dnia 22 marca 2022 r. widnieją podpisy dwóch innych osób wskazanych jako współautorzy opinii prawnej.

(19) Z niezrozumiałych przyczyn pod tym samym utworem podpisują się różne osoby. Jeżeli rzeczywiście autorem opinii prawnej z 8 lutego 2022 r. jest osoba wskazana przez Odwołującego to z jakich przyczyn osoba ta nie podpisała swojego utworu w wersji z 22 marca 2022 r. po wprowadzeniu w nim uzupełnień w treści, a także nie została wymieniona w niej jako współautor.

(20) Takie sytuacje wprowadzają niepewność, co do możliwości ustalenia osób, które faktycznie konkretną opinią prawną

napisali.

(21) Zakładając nawet, że opinie prawne przekazane przez pełnomocnika Odwołującego w dniu 2 września 2025 r. zostały podpisane przez trzy osoby, w tym dwóch Ekspertów wskazanych przez Odwołującego, i w tej wersji przekazane Zamawiającemu, można mieć uzasadnione wątpliwości, czy osoby te faktycznie sporządziły podpisane przez siebie opinie, że są faktycznie jej autorami.

(22) Po ukończeniu opinii starannie działający wykonawca umieszcza na niej swój podpis i przesyła Zamawiającemu. Ewentualnie jak w przypadku opinii prawnych sporządzonych przez prawników kancelarii Odwołującego, opinię podpisuje autor wiodący, a w jej treści jest zawarta informacja o ewentualnych współautorach.

(23) Za naganne należałoby uznać podpisywanie się pod opinią prawną jednej osoby przez innych „współautorów”, którzy nie uczestniczyli w jej opracowaniu.

(24) Takie działania stanowiłoby przywłaszczanie autorstwa opinii prawnej. Uzasadnieniem dla takiego działania nie może być chęć stworzenia wykazu rzekomo zrealizowanych usług, na potrzeby przyszłego postępowania przetargowego na obsługę prawną.

(25) Punktowane w takim postępowaniu powinny być wyłącznie usługi faktycznie świadczone przez danego Eksperta.

(26) Na podstawie informacji przekazywanych przez Odwołującego i z dowodów przekazanych przez Zamawiającego wynika, że opisana wyżej praktyka „dopisywania się do opinii” mogła mieć miejsce w odniesieniu do przedmiotowych opinii prawnych.

(27) Praktykę taką uznać należy co najmniej za nienależyte realizowanie umowy z Zamawiającym.

(28) Nierzetelna realizacja zleceń, którą opisuje Odwołujący tj. przekazanie opinii prawnej z pominięciem podpisu uzupełnianego na tygodnie, a nawet miesiące po jej opracowaniu, bądź przekazywanie opinii podpisanej przez jedną osobę, a następnie dostarczanie tej opinii podpisanej przez kolejne osoby, uniemożliwia ustalenie kto faktycznie wykonał punktowaną w ofercie usługę.

(29) Odwołujący oczekuje aktualnie, że Zamawiający zaakceptuje ww. stan rzeczy przyznając punkty za usługi, których wykonanie przez wskazane osoby budzi uzasadnione wątpliwości.

(30) Zamawiający nie zaprzecza, że ustalenie autorstwa opinii możliwe jest na podstawie różnych okoliczności. Można przyjąć w szczególności, że autorem pisma jest osoba, która przesyła je poprzez wiadomość z osobistej skrzynki elektronicznej wskazując w treści maila, że przekazuje swój utwór.

(31) Praktyką Odwołującego, a także kancelarii z ramienia, której opinie prawne mieli wykonywać Eksperti wskazani w ofercie Odwołującego, nie jest bowiem przekazywanie opinii prawnych z indywidualnych skrzynek prawników, którzy się pod nią podpisują, ale ze skrzynek innych pracowników kancelarii.

(32) Idąc za tokiem myślenia pełnomocnika Odwołującego, że nie podpis a inne okoliczności determinują autorstwo opinii prawnych, za autora ww. opinii należałoby brać aplikanta radcowskiego bądź adwokata, którzy nie są Ekspertami z umowy z PLK SA, a przekazywali opinie podpisane przez Ekspertów ze swoich skrzynek e-mail. (korespondencja e-mail z 25 sierpnia 2025 r. (w załączeniu – objęta poufnością danych)

(33) Okolicznością na podstawie, której można byłoby ustalić autorstwo opinii prawnych nie jest z pewnością treść zestawienia usług tworzonego na potrzeby rozliczenia umowy.

(34) Jak już wskazano w odpowiedzi na Odwołanie zestawienie świadczonych usług prawnych jest przygotowywane wyłącznie do celów rozliczeniowych. Na potrzeby rozliczenia nie bada się, czy osoby wskazane w tabeli były faktycznie zaangażowane w realizację usługi. Tym bardziej nie bada się, która ze wskazanych osób jako zaangażowana w realizację usługi była autorem opinii prawnej. Dla rozliczenia umowy na obsługę prawną istotne jest czy cena usługi odpowiada cenie ustalonej za zlecenie między stronami, czy taka usługa została faktycznie wykonana i ewentualnie czy osoby zaangażowane w realizację usługi to członkowie zespołu Ekspertów.

(35) Wyżej wskazanej okoliczności nie zaprzeczają przekazane przez Odwołującego w dniu 2 września 2025 r. zestawienia dotyczące świadczonych na rzecz PLK SA usług prawnych.

(36) Żadne z uwag o jakich mowa w przekazanych wiadomościach nie wynikały z wątpliwości bądź zastrzeżeń Zamawiającego co do autorstwa opinii, taka okoliczność nie była bowiem weryfikowana.

(37) Sprawdzane było czy cena usługi odpowiada cenie ustalonej za zlecenie między stronami, czy taka usługa została faktycznie wykonana.

(38) W tym miejscu odnieść się można także do formularzy zleceń przekazanych przez Odwołującego w korespondencji z 2 września 2025 r..

(39) W formularzu zlecenia z dnia 27 października 2020 r. wskazane są osoby zaangażowane w realizację zlecenia, a nie są wskazane osoby je realizujące. Miejsce w formularzu, w którym wpisuje się autora opinii nie zostało wypełnione.

(40) Podobnie w formularzu zlecenia z dnia 12 lutego 2020 r. wskazane są osoby zaangażowane w realizację zlecenia, a nie wskazane osoby, które mają je realizować.

(41) W tym, miejscu wyjaśnić należy, że określenie „osoby zaangażowane w realizację czynności” nie jest równoznaczne z autorstwem wykonanej opinii prawnej. W realizację czynności takiej jak opinia prawna zaangażowani są bowiem nie tylko jej autorzy, czy współautorzy, ale także inne osoby np. dokonujące weryfikacji zlecenia na potrzeby wyceny,

akceptujące zlecenie na opinię prawną, przekazujące dokumenty osobie tworzącej opinie.

(42) W protokołach odbiorów, w tym w przekazanym przez pełnomocnika Odwołującego protokole odbioru POIIŚ także nie jest wskazane, kto był autorem wykonanych opinii prawnych.

(43) Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności brak jest podstaw, aby zarzucać Zamawiającemu nieprawidłową ocenę przedmiotowych opinii, za które Odwołujący nie otrzymał punktów w postępowaniu.

(44) Zamawiający ponownie zwraca uwagę Izby na okoliczność dysponowania przez Odwołującego poufnymi dokumentami rozliczeniowymi pomiędzy PLK SA, a inną kancelarią biorącą udział w przedmiotowym postępowaniu, w innej jego części.

(45) Zamawiający przypomina, że w obrocie profesjonalnym, a zwłaszcza w realiach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, niedopuszczalne jest, aby wykonawcy wymieniali się wzajemnie dokumentacją finansową oraz szczegółowymi informacjami o realizowanych czynnościach – tym bardziej, jeżeli dokumenty te pochodzą od bezpośrednich konkurentów. Taka praktyka, o ile miałaby miejsce, może rodzić uzasadnione obawy co do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa (wykonawcy jak i Zamawiającego, na rzecz którego rzeczono opinie i wykazy powstały), a nawet ryzyka naruszenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

• *Dokumenty skompresowane zip*

(46) Poza skanami opinii prawnych pełnomocnik Odwołującego wraz z pismem z dnia 2 września 2025 r. przekazał skompensowane pliki zip.

(47) Tak jak Zamawiający przekazał w korespondencji elektronicznej z dnia 2 września 2025 r. pliki te nie były możliwe do otworzenia i zapoznania się.

(48) Po „rozpakowaniu” pliku zip pojawia się folder, w którym umieszczone są dwa pliki, określony jako „nieznany” w formacie „PNG” i drugi z określony jako „TXT” w formacie „RTF”.

(49) Według wyjaśnień pełnomocnika Odwołującego powinny to być wiadomości Outlook z załączonymi opiniami w wersji elektronicznej jakie zostały wysłane do Zamawiającego w roku 2021 r.

(50) Przekazane pliki „PNG” nie otwierają się, pliki tekstowe „TXT” zawierają treść, która wygląda jak wklejone treści wiadomości e-mail w plik tekstowy.

(51) Nie są to z całą pewnością wiadomości e-mail z programu Outlook.

(52) Pełnomocnik Odwołującego wbrew zarządzeniu Krajowej Izby Odwoławczej wydanym w dniu 2 września 2025 r. nie przesłał Zamawiającemu do dnia 9 września 2025 r. ww. plików w wersji pozwalającej na odczytanie wiadomości e-mail na jakie się powołuje.

(53) Zamawiający dotychczas nie otrzymał także kopii wiadomości e-mail z programu Outlook.

(54) W dniu wyznaczonym przez Izbę do przesłania ww. dokumentów Zamawiający otrzymał jedynie pełnomocnictwo substytucyjne (....) oraz kolejne pismo pełnomocnika Odwołującego bez załączników.

(55) [...]

(56) Dopiero za pismem z dnia 11 września 2025 r. Zamawiający otrzymał od pełnomocnika Odwołującego opinie prawne z 20 sierpnia 2021 r., 10 marca 2021 r., 25 marca 2021 r., 7 października 2021 r, w wersji elektronicznej pdf, z kwalifikowanymi podpisami jak podnosił Odwołujący.

(57) Zamawiający przypomina, że opinie prawne z w wersji elektronicznej, którymi dysponował na dzień oceny ofert nie są opatrzone podpisami elektronicznymi. Podpisów brak tam było podpisów zarówno w warstwie wizualnej jak i elektronicznej ww. opinii prawnych. Odmierna ocena ww. opinii co do ich autorstwa nie wynikała z różnic w odczytywaniu plików z opiniami prawnymi.

(58) Dodać przy tym należy, że w przypadku, gdyby przekazany dokument oznaczony jako opinia prawna miał stanowić jedynie jej projekt także też oznaczenia powinno znaleźć się w jego treści.

(59) W tym miejscu należy jednak wyjaśnić, że przyznanie dodatkowych punktów za realizację ww. usług nie zmienia klasyfikacji punktowej w przedmiotowym postępowaniu.

(60) Oferta najkorzystniejsza otrzymała bowiem 70 pkt. Oferta Odwołującego otrzymała 59,35 pkt.

(61) Przedmiotowe opinie to dodatkowe 2 punkty na każdą z czterech dosłanych opinii, a więc łącznie 8 dodatkowych punktów. Po przeprowadzeniu symulacji wychodzi łącznie 67,35 pkt dla oferty Odwołującego.

(62) Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskowana przez Odwołującego ponowna ocena ofert nie prowadziłaby do wyboru w postępowaniu jego oferty jako najkorzystniejszej dla części czwartej.

(63) Podkreślić przy tym należy, że opinie prawne w wersji papierowej, na które powołuje się Odwołujący, w wersji jaką oceniał Zamawiający, w odróżnieniu od wersji elektronicznej kwestionowanych opinii, były podpisane. Niemniej jednak opinie te podpisane są i inny sposób niż wskazane w ofercie Odwołującego, co uniemożliwiło przyznanie punktów.

(64) Nie można zatem przyjąć, że przekazane opinie stanowiły projekty opinii, a nie ich finalną treść.

(65) Ponadto wersje tych opinii w formie skanów przekazanych przez pełnomocnika Odwołującego budzą uzasadnione wątpliwości.

(66) Zamawiający ocenę przedmiotowych usług powinien zatem opierać na pewnych źródłach jakie stanowią wersje tych opinii tj. z dnia 9 listopada 2020 r., dwie opinie z dnia 14 października 2020 r. oraz opinia prawna z dnia 18 lutego 2020 r., w formie jaką dotychczas dysponował. Nie ma więc podstaw do przyznania punktów za ww. usługi.

(67) Niezalenie od powyższego ponownie podkreślić należy okoliczność nierzetelnego i nieprofesjonalnego podejścia kancelarii do realizacji usługi jakie zostały wskazane w ofercie Odwołującego.

(68) Rzeczą naganną jest przekazywanie opinii w kilku wersjach, tj. w wersji bez podpisu i bez wskazania, kto stworzył dokument na etapie realizacji oraz przekazywania w późniejszym czasie opinii z podpisami, albo z większą ilością podpisów, niż wersja opinii wcześniej przekazana.

(69) Podpisywanie tej samej opinii przez różne osoby, jak w przypadku opinii z 8 lutego 2022 r., lub dopisywanie kolejnych „współautorów” do opinii po tygodniach lub miesiącach od realizacji usługi stwarza wrażenie, że dla kancelarii nie miało znaczenia kto sporządził opinie, starano się (z różnym skutkiem) jedynie o to, aby na opinii był podpis któregośkolwiek z Ekspertów, ponieważ Zamawiający wskazywał na taki wymóg do rozliczenia zleceń.

(70) Realizując kontrakty na obsługę prawną PLK SA, chcąc w przyszłości wykazać się zdobytym doświadczeniem przez współpracujących prawników, wykonawcy powinni byli zadbać o to, aby przy ocenie tych usług nie powstawał stan niepewności, co do autorstwa opinii prawnych.

(71) Wykonawcy powinni się liczyć z tym, że Zamawiający przed przyznaniem punktów zweryfikuje czy konkretne usługi zostały wykonane i czy wykonały je osoby wskazane w ofercie do punktacji.

(72) Punktowane w takim postępowaniu powinny być wyłącznie usługi faktycznie świadczone przez danego Eksperta.

(73) Biorąc pod uwagę powyższe, w tym okoliczność, że dodatkowo i hipotetycznie przyznane punkty dla oferty Odwołującego nie czynią jej najwyższej punktowaną w Postępowaniu, Zamawiający podtrzymuje wniosek o oddalenie żądania Odwołującego co do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

• Poufność ofert

(74) Zamawiający, chcąc przybliżyć Izbie okoliczności, które towarzyszyły postępowaniu, a mające wpływ na jego przebieg i podnoszone w tym postępowaniu kwestie, zobowiązany jest pozostałą część pisma zastrzec jako tajemnica przedsiębiorstwa zgodnie z zastrzeżeniami zawartymi w złożonych ofertach.

początek **TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA** [...]

koniec **TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA**.

W dniu 16.09.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe zawierające stanowisko Przystępującego oraz wnosił o oddalenie odwołania w całości.

1. Pominięcie stanowiska odwołującego

(1) W dniu 2.09.2025 r. oraz 10.09.2025 r. do Izby zostały złożone pisma podpisane przez r.pr.

K.K. (które następnie zostało przekazane Przystępującemu w dniu 9.09.2025 r.) oraz r. pr. K.C..

(2) Treść pisma wskazuje, że osoba składająca ww. pismo działa w imieniu własnym, a nie odwołującego (pomimo pozornego pełnomocnictwa odwołującego). Pismo bowiem zawiera opis własnego doświadczenia w realizacji usług prawnych na rzecz PKP PLK S.A.

(3) Co istotne, z treści pisma wynika, że : „część niniejszego pisma zostaje objęta tajemnicą przedsiębiorstwa i nie została przekazana przeze mnie Przystępującemu ani samemu Odwołującemu”.

(4) W związku z tym, skoro (...) (jako jeden z ekspertów wskazanych w ofercie Odwołującego) działa w imieniu własnym i na własną rzecz (bez wiedzy odwołującego) to brak jest podstaw prawnych w uwzględnieniu ww. stanowiska osoby nieposiadającej statusu strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

(5) Ponadto, przystępujący wskazuje, że ww. pismo zawiera w istocie dowód z zeznań świadka na piśmie, cyt.: „pierwszej kolejności wskazuję jednak, że okoliczności i dowody opisane w treści niniejszego pisma procesowego dotyczą mojego osobistego doświadczenia oraz doświadczenia (...), z którym współpracuję od lat przy obsłudze prawnej Zamawiającego”

(6) Podkreślił, że Odwołujący nie wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu zeznań świadków. Przeciwnie jego zamiarem było udzielenie pełnomocnictwa (...) do działania w imieniu i na rzecz odwołującego. W związku z tym, opis osobistego doświadczenia (...) nie może stanowić dowodu w niniejszej sprawie. Treść pisma stanowić może wyłącznie rozszerzenie uzasadnienia odwołania o kolejne stanow i argumentację, która pozostaje gołosłowna, bowiem nie została potwierdzona jakimkolwiek dowodem.

(7) Przystępujący wnosi również o pominięcie (odmowa przeprowadzenia dowodów art. 541 Pzp) dowodów załączonych do ww. pisma w związku z brakiem ich przedstawienia zamawiającemu (w tym po zobowiązaniu odwołującego przez Izbę i wyznaczeniu terminu). W tym, zakresie Przystępujący ponownie zwraca uwagę Izby na czynności odwołującego, które zmierzają do ograniczenia uczestnikom postępowania możliwości zapoznania się z treścią składanych dowodów.

(8) W piśmie z dnia 02.09.2025 r. wskazano jedynie, że: „Biorąc pod uwagę, że zawarte w niniejszym piśmie informacje i załączone do niego dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa innego podmiotu, a także, że zawarte informacje zawierają tajemnicę zawodową radcy prawnego/adwokata dalsza część niniejszego pisma zostaje objęta tajemnicą przedsiębiorstwa i nie została przekazana przeze mnie Przystępującemu ani samemu Odwołującemu”

(9) W związku z tym, odwołujący (lub (...)) działając w imieniu własnym nie wykazał w żaden sposób tajemnicy przedsiębiorstwa i to innego podmiotu, w tym by informacje zawierały tajemnicę zawodową. Izba nie może uwzględniać faktu utajniania dowodów wyłącznie na podstawie tak skromnego w swej treści oświadczenia bez próby wykazania przesłanek wynikających ze stosownych przepisów zawierających podstawy materialnoprawne.

(10) Zgodnie z art. 536 ustawy Pzp skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania. W niniejszej sprawie Izba w dniu 2.09.2025 r. zobowiązała odwołującego do przedstawienia dowodów Zamawiającemu w terminie do dnia 9.09.2025 r. Bezsprzecznie (okoliczność bezsporna) odwołujący nie wykonał ww. zobowiązania i nie przedłożył w terminie dowodów. W związku z tym, Izba winna pominąć składane przez odwołującego dowody.

2. Oddalenie odwołania na podstawie art. 55 ustawy Pzp

(11) Przystępujący wskazuje, że już w piśmie z dnia 1.09.2025 r. wnosił o odrzucenie w całości odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na fakt ukrycia przez odwołującego treści odwołania. Pismo odwołującego od str. 5 do str. 37 (włącznie) jest puste, tzn. nie zostało wypełnione żadną treścią. Na str. 5 widnieje adnotacja: „POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”, a na str. 38 widnieje adnotacja: „KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA”.

(12) Izba dokonując oceny złożonego przez odwołującego odwołania w powyższej formie uznała je za wadliwe i zobowiązała odwołującego do przekazania w terminie do dnia 9.09.2025 r. zanonimizowanych dokumentów, tj.: odwołania oraz pisma z dnia 1.9.2025 r. (odwołujący miał aż 7 dni na dokonanie prostych zakreśleń).

(13) W dniu 9.09.2025 r. (email z dnia 09.09.2025 r., godz. 22:27) Przystępujący otrzymał odwołanie, które nie spełnia warunków określonych przez Izbę w zarządzeniu z dnia 02.09.2025 r. Izba wprost wskazała, że ujawnieniu nie podlegają wyłącznie dwie informacje, tj. imiona i nazwiska ekspertów odwołującego, którzy zostali wskazani w ofercie, oraz przedmiot opinii prawnych, które wykazuje odwołujący. W pozostałym zakresie pisma odwołującego powinny być jawne, a tak nie jest.

(14)

(15) Po pierwsze odwołujący zaczernił fragmenty pisma, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (a więc dotyczą innych informacji niż imiona i nazwiska), celem przykładu fragmenty odwołania: (str. 7 i 8)

Po drugie, treść odwołania wskazuje, że odwołujący w treści pisma odwołuje się do licznych dokumentów w formie print screen-ów (np. wykazu usług), które zostały w całości usunięte w wersji pisma z dnia 09.09.2025 r. zamiast przedstawienia ich w formie określonej zarządzeniem Izby.

(17) W tym zakresie odwołujący wykazuje się niekonsekwencją, bowiem w swoim piśmie z dnia 09.09.2025 r. nie dokonał usunięcia odwołań do dokumentów pozostawiając w całości print screen-y (z jednoczesnym zaczernieniem imion i nazwisk oraz przedmiotu opinii).

Wskazuje to jednak na fakt, że odwołujący ma możliwość złożenia pisma w sposób zgodny z zarządzeniem Izby.

(18) Ponadto, w piśmie odwołującego z dnia 09.09.2025 r. Przystępujący nie otrzymał załączników (np. e-maili, na które się powołuje) – które powinny zostać zanonimizowane w sposób określony przez Izbę. W tym zakresie odwołujący w całości pominął wszystkie złożone Izbie dokumenty.

(19) Oznacza to, że odwołujący zobowiązanie Izby potraktował w sposób wybiórczy i całkowicie dowolny przyznając sobie prawo do decydowania o formie i sposobie składania dokumentów w postępowaniu odwoławczym.

(20) Powyższe, nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy Pzp dotyczących postępowania przed KIO, a także jest kolejnym dowodem na wadliwość dokonywania czynności prawnych przez odwołującego, które winno znaleźć właściwe skutki prawne w ocenie Izby.

(21) Przystępujący pomimo wniosku złożonego w dniu 11.09.2025 r. nie otrzymał odwołania w treści zgodnej z zobowiązaniem Izby. Nadto, w niniejszej sprawie doszło do sformułowania zarzutu dopiero po wniesieniu odwołania, a więc dopiero po zobowiązaniu Izby do przekazania zanonimizowanej treści odwołania Przystępującemu.

(22) Przepisy ustawy Pzp nie zawierają norm uprawniających odwołującego do formułowania treści zarzutu w różnym czasie w zależności od tego kto jest adresatem pisma. W niniejszym postępowaniu niewątpliwie mamy do czynienia z sytuacją, w której zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania, natomiast Przystępujący dowiedział się o treści zarzutu dopiero w dniu pierwszego posiedzenia wyznaczonego przez Izbę. Zwrócić uwagę należy, że do dzisiaj pozostali uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia, którzy złożyli oferty nie znają treści odwołania oraz zarzutu nr 1 – bowiem treść ta została skutecznie ukryta przez odwołującego (wadliwe o czym przesądziła już Izba).

(23) Zgodnie z wymaganiami formalnymi odwołanie powinno zawierać „wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności” – art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp. Z kolei zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

(24) Odwołujący świadomie dokonał niezgodnej z ustawą czynności ukrycia treści odwołania odnoszącej się do całości zarzutu nr 1 i dopiero w trakcie rozpoznania sprawy przez Izbę dokonał konkretyzacji. Okoliczność ta oznacza, że zarzut został sformułowany w sposób prawidłowy dopiero po wniesieniu odwołania. Tym

samym, zastosowanie znajduje wprost przepis art. 555 ustawy Pzp, co oznacza nakaz oddalenia odwołania w zakresie zarzutu nr 1.

3. Zarzut nr 1

(25) Z daleko idącej ostrożności Przystępujący odniesie się również do stanowiska odwołującego, które zostało mu udostępnione w dniu 9.09.2025 r.

(26) Odwołanie sprowadza się do próby wykazania, że ekspert nr 1 (.....) oraz ekspert nr 2 (.....) sporządzili (oba jednocześnie) dokładnie te same opinie na rzecz PKP PLK S.A., które zostały opracowane przez inną osobę profesjonalnego pełnomocnika będącego współpracownikiem (.....).

(27) (...) realizowała umowę na rzecz PKP PLK. Opinie prane opracowywane były na podstawie stosownych indywidualnych zleceń (według wzoru stanowiącego załącznik do umowy). Przedstawione w ofercie odwołującego opinie prawne – jak wynika ze stanowiska zamawiającego (oraz załączonych dowodów) – zostały opracowane przez inną osobę. Żadna opinia, na którą powołuje się odwołujący nie zawiera bowiem informacji (w tym podpisu) jakoby w opracowaniu opinii udział brali również ww. eksperci odwołującego.

(28) Obecnie odwołujący w sposób nieudolny dokonuje próby przekonania (czego nie należy utożsamiać z wykazaniem), że ww. eksperci wspólnie z inną osobą (której podpis widnieje na opiniach) byli jednocześnie autorami tych samych opinii prawnych. A więc, każdą z opinii wskazanych w wykazie opracowała nie jedna osoba (jak wskazują dokumenty, które posiada zamawiający), ale trzy osoby.

(29) Pierwszą okolicznością do której odwołuje się odwołujący są Wykazy czynności, które (...) zobowiązany był do złożenia raz w miesiącu przed wystawieniem faktury. Wykazy te nie mogą jednak stanowić okoliczności potwierdzającej autorstwo opinii wbrew treści opinii, którą posiada zamawiający. Za całkowicie nielogiczne uznać należy zaprezentowane przez odwołującego tezy, które sprowadzają się do tego, że autorem opinii nie jest osoba, którą opinię podpisała, ale ta osoba, która została wskazana w zbiorczym wykazie.

(30) Nadto, zgodnie z postanowieniami umowy na obsługę prawną, które stosuje Zamawiający PKP PLK (znane Przystępującemu jako podmiotowi, który współpracuje z zamawiającym od kilkunastu lat) Wykaz czynności stanowią wyłącznie zbiorcze zestawienie skierowanych do danej kancelarii zleceń, dat ich wykonania oraz liczbę godzin poświęconą na realizację zlecenia. Na tej podstawie ustalane jest bowiem wynagrodzenie za dany miesiąc biorąc pod uwagę zbiorczą ilość godzin zawartą w wykazie oraz stawkę godzinową wynikającą z umowy.

(31) Co istotne, wykaz przedstawiany przez wykonawców nie stanowi potwierdzenia należytego wykonania danego zlecenia i jest wyłącznie dokumentem o charakterze rozliczeniowo – technicznym.

(32) Odwołujący próbuje również przekonać Izbę, że opinie prawne, o których mowa w zleceniu, ale w wersji z trzema podpisami, znajdują się w posiadaniu zamawiającego. Stanowisko to należy uznać jednak za gołosłowne, bowiem odwołujący nie zaprezentował jakichkolwiek dowodów, z których wynikałby fakt przekazania opinii oraz data ich doręczenia zamawiającemu.

(33) W tym zakresie zwrócić należy uwagę na postanowienia SWZ, gdzie wskazano, że: *„UWAGA : Za autora lub współautora opinii uznaje się osobę, która złożyła podpis na wersji opinii prawnej przekazanej podmiotowi, który przed wszczęciem niniejszego Postępowania zamówił jej sporządzenie”*.

(34) Co istotne, odwołujący nie wykazał również że wskazani przez niego eksperci rzeczywiście złożyli podpisy na opiniach prawnych w czasie, z którego opinie prawne pochodzą, czy uczynili to na potrzeby postępowania odwoławczego. W tym zakresie odwołujący wskazał dwie formy opinii prawnych, tj. z podpisami elektronicznymi i podpisami w formie pisemnej (tradycyjna parafa z pieczęcią).

(35) Podkreślić należy, że odwołujący sformułował odwołanie w sposób prezentujący jego własne subiektywne oceny oraz wyrażający oczekiwania dla niego korzystne. Jest to oczywiście działanie nieprawidłowe w świetle kontrydiktoryjnego charakteru postępowania odwoławczego.

(36) Zgodnie z wyrokiem KIO 3331/20 *„Nie ulega również wątpliwości, iż ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasad kontrydiktoryjności, zatem to strony, w tym przypadku Odwołujący, obowiązane są przedstawiać dowody, Izba nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok SN z dnia 7 listopada 2007r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok SN z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97).*

(37) Identycznie KIO 2740/12 – „Na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przez Izbą stanowi postępowanie kontrydiktoryjne, czyli sporne a z istoty tego postępowania wynika, iż spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne. Powołując w tym miejscu regulację art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli

przepisy ustawy nie stanowią inaczej przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei incubit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)". Mając na uwadze rozważania natury prawnej podkreślenia wymaga, że odwołujący skoro powołuje się na określone okoliczności, z których wywodzi skutki prawnej to winien wykazać (udowodnić) w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości fakty.

(38) Odwołujący nie udźwignął jednak ciężaru dowodzenia, w tym jego dotychczasowa postawa oraz podejmowane czynności polegające na ukrywaniu treści odwołania, pism składanych w trakcie postępowania odwoławczego, ukrywania przed zamawiającym dowodów lub ich przekazywanie w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie ect., prowadzi do wniosku, że eksperci wskazani w ofercie odwołującego nie sporządzali spornych opinii prawnych, a ich podpisy zostały umieszczone na kopiach dopiero w trakcie postępowania odwoławczego.

(39) W zakresie opinii prawnych, na których znajduje się parafa wraz z pieczętą autora opinii (...), podnieść należy, że dodatkowe złożenie podpisów kolejnych dwóch osób nie stanowi jakiegokolwiek przeszkody. Uczynić to można w każdym czasie przez każdą (dowolną osobę). Wystarczy jedynie dysponować zdigitalizowaną wersją (skanem opinii).

W związku z tym, przedstawienie skanu dokumentu (który powstał obecnie podczas postępowania odwoławczego) nie może stanowić dowodu potwierdzającego autorstwo trzech osób konkretnej opinii prawnej. Stanowi to jedynie dowód tego, że skan zawiera określone podpisy na dokumencie, lecz nie wiadomo kiedy zostały one złożone.

(40) Co istotne, odwołujący podejmuje próbę wytłuczenia nielogiczności działań innego podmiotu, tj. (...). Zamawiający bowiem dysponuje tylko jedną wersją opinii prawnej podpisanej przez autora (...), co oznacza, że nigdy nie zostały zamawiającemu przekazane inne wersje opinii. Okoliczność wskazującą na fakt dysponowania przez odwołującego (a nie ...) inną wersją opinii budzi uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności tak składanych dowodów.

(41) Nawet przyjmując wersję odwołującego, która sprowadza się do tego, że powstały dwie wersje opinii prawnych (jedna z jednym podpisem i druga z trzema podpisami) uznać należy, że tylko jedna z opinii może zasługiwać na miano opinii prawnej. Opinie prawne realizowane są na podstawie zlecenia konkretnego podmiotu, a co za tym idzie dopiero z dniem ich przekazania Klientowi uzyskują miano opinii prawnych (data wejścia do obrotu prawnego, który rodzi skutki prawnej, np. w zakresie odpowiedzialności danej osoby względem Klienta, odpowiedzialności dyscyplinarnej ect.). Za opinię prawną nie może być uznany dokument, który nie został przekazany klientowi.

(42) Ponadto, w tym zakresie Przystępujący zwraca uwagę, że zgodnie z art. 538 ust. 1 ustawy Pzp dowodami są w szczególności dokumenty.

(43) Odwołujący nie przedstawił Izbie dowodu z dokumentu, ale obraz odzwierciedlający określony dokument, tym samym w materiale dowodowym niniejszej sprawy nie znajdują się dowody z dokumentów spornych opinii prawnych, na które powołuje się odwołujący.

(44) Identyczne zastrzeżenia należy sformułować w zakresie opinii prawnych podpisanych podpisami elektronicznymi. Opinia prawna, którą dysponuje zamawiający została podpisana przez (...) poprzez umieszczenie podpisu elektronicznego (wraz ze wskazaniem znaku popisu w treści pisma).

(45) Obecnie odwołujący przedłożył skany opinii, ale z trzema podpisami elektronicznymi.

Przystępujący nie ma wiedzy w jakiej formie opinie te zostały złożone zamawiającemu oraz Izbie. Jeśli są to jedynie skany dokumentów, a nie oryginalne pliki z podpisami elektronicznymi, wówczas brak jest podstaw do uznania, że mogą stanowić dowód w niniejszej sprawie (podobnie jak skany opinii zaparafowanych odręcznie). Skan taki może zostać bowiem zmanipulowany na wiele sposobów przez osobę nieposiadającą jakiegokolwiek wiedzy informatycznej.

(46) W sytuacji przedstawienia plików, które zawierają podpisy elektronicznej zbadaniu podlega to czy dokonano podpisu zawierającego znacznik czasu. Znacznik czasu w podpisie elektronicznym to usługa kryptograficzna, która dołącza do podpisu i dokumentu elektronicznego informację o dokładnej dacie i godzinie jego złożenia, dostarczając „datę pewną” prawnie niepodważalną. Służy do potwierdzenia, że dokument istniał w określonym momencie i nie został później zmieniony, zapewniając jego integralność i autentyczność. Taki znacznik jest wydawany przez certyfikowanych dostawców usług zaufania, co czyni go wiarygodnym i niezależnym od czasu systemowego komputera.

(47) W sytuacji bowiem, gdy złożony podpis elektroniczny nie zawiera ww. znacznika wówczas dokument ten nie może zastanowić dowodu potwierdzającego fakt złożenia podpisu w określonej dacie. Data umieszczana na dokumencie jest bowiem ustalana na podstawie daty z komputera osoby składającej podpis.

(48) Dla przykładu poniżej screen odwołania w niniejszej sprawie: (...)

(49) Weryfikując podpis odwołującego (...) otrzymujemy informację o treści: „czas złożenia podpisu został pobrany z zegara na komputerze składającej podpis”.

(50) Dla pokazania ww. faktu składania podpisów „z datą wsteczną” Przystępujący dokonał na

potrzeby postępowania odwoławczego eksperymentu poprzez podpisanie podpisem elektronicznym w dniu 30.12.2024 r. zawiadomienia Izby o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 2.09.2025 r. W załączeniu dowód:

- Oryginalny plik zawierający podpis,
- Raport wygenerowany z programu Szafir,
- Raport ze strony www.gov.pl (profil zaufany).

(51) Powyższe prowadzi do wniosku, że tylko podpis elektroniczny zawierający znacznik czasu (tzn. kwalifikowany znacznik czasu (QTS) w strukturze tego podpisu) stanowi pewność, że podpis został złożony na dokumencie w konkretnej dacie.

(52) W sytuacji, gdy odwołujący przekazał Izbie pliki zawierające podpisy kwalifikowane bez znacznika czasu (QTS) wówczas brak jest podstaw do przyjęcia ich wiarygodności w odniesieniu do daty złożenia dwóch dodatkowych podpisów przez obecnych ekspertów odwołującego. A co za tym idzie, ocena takiego „dowodu” jest identyczna, jak skan odręcznie zaparafowanych dokumentów.

4. Zarzut nr 2

(53) Odwołujący formułując zarzut nr 2 przyjął, że zamawiający w treści SWZ ograniczył weryfikację przedstawianych przez wykonawców opinii do liczby 10.

(54) Nic takiego jednak nie wynika, że z treści opublikowanej przez zamawiającego dokumentacji dla niniejszego postępowania. Zamawiający wskazał jedynie, że „UWAGA II - W przypadku nie zamieszczenia przez Wykonawcę w ofercie, w stosunku do każdej czynności, wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowej oceny, czynności te nie będą podlegały ocenie. Pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę opinii/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie”.

(55) Treść powyższego zastrzeżenia nie zawiera informacji, na którą powołuje się odwołujący.

Słusznie więc zamawiający w odpowiedzi na odwołania wskazał, że „niezależnie od ilości wskazanych w tabeli usług konkretnego Eksperta, Wykonawca za tego Eksperta nie może otrzymać więcej niż 10 punktów. W tym miejscu wskazać też należy, że sama tabela ujęta w załączniku nr 9 do IDW przewidywała możliwość wpisania więcej niż 10 pozycji. W treści tabeli nie przewidziano limitu maksymalnie 10 usług do wpisania na Eksperta”.

(56) Co istotne, odwołujący niniejszym zarzutem zmierza do uznania przez Izbę, że w niniejszym postępowaniu odwołujący powinien zostać faworyzowany kosztem Przystępującego. Z kart oceny wynika, bowiem że zamawiający dokonał identycznej oceny w stosunku do odwołującego i prowadził ocenę ponad 10 pozycji z tabeli wskazanej w załączniku do oferty odwołującego.

W dniu 16.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył dalsze pismo procesowe w związku z otrzymanym w dniu wczorajszym (tj. w dniu 15 września 2025 r.) pismem procesowym Zamawiającego niniejszym wnosząc o przeprowadzenie dowodu na okoliczność bycia przez radcę prawnego (....) oraz radcę prawnego (ówcześnie adwokata) (...) autorami następujących opinii prawnych wykonanych na rzecz Zamawiającego:

- opinii z dnia 4 stycznia 2021 r. (.....) – współautor r.pr. (....) i r.pr. (....),
- opinii z dnia 9 listopada 2020 r. (.....) – współautor r.pr. (...) i r.pr. (....),
- opinii z dnia 14 października 2020 r. (.....) – współautor (...) oraz (...),
- opinii z dnia 14 października 2020 r. (.....) – współautor (....) oraz (...),
- opinii z dnia 18 lutego 2020 r. (.....) – współautor (...) oraz (...).

Przedmiotowy dowód to uzyskane wczoraj – 15 września 2025 r. oświadczenie (....) podpisane przez niego według znacznika czasu o g. 21:32, że jako autor przedmiotowych opinii, którego to autorstwa Zamawiający nie kwestionuje, potwierdza, że wspólnie z nim autorami tych opinii są (...) oraz (...). Przedmiotowe oświadczenie zawiera również zgodę r.pr. M.S. na skorzystanie z danych osobowych stosownie do regulacji ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. Tym samym przedmiotowe oświadczenie załączane do niniejszego pisma nie podlega anonimizacji i jest w pełnej treści przekazywane zarówno Zamawiającemu, Przystępującemu i Odwołującemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w części IV zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba oddalił wniosek o odrzucenie odwołania sformułowany przez Przystępującego w piśmie z 01.09.2025 r. na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp. Uznając, że sformułowany wniosek jest zbyt daleko idący, chociażby na ciągłość

zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego dokonana w jego ofercie w części IV. W konsekwencji zobowiązując, na posiedzeniu 02.09.2025 r. Odwołującego do przekazania Przystępującemu: „(...) tej części odwołania, którą zastrzegł jako tajemnice przedsiębiorstwa w takim zakresie i w takiej formie jakiej uczynił to Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie, tj. z pominięciem konkretnych nazwisk i tego co dotyczy dana opinia, tak aby nie naruszyć tajemnicy zawodowej. Powyższe dot. również pisma procesowego Odwołującego przesłanego w dniu dzisiejszym. Izba naturalnie nie nakazuje przekazania takich załączników do odwołania czy pisma procesowego odwołującego, które stanowią tajemnice przedsiębiorstwa. Izba chce w ten sposób umożliwić Przystępującemu, w taki sposób jaki jest możliwy, zapoznanie z zarzutami dowołania i państwa stanowiskiem zawartym w piśmie procesowym. Nakazuje również odwołującemu przekazanie skutecznie zamawiającemu pisma procesowego wraz z załącznikami przekazanego w dniu dzisiejszym. Zamawiającego zobowiązuje do potwierdzenia odwołującemu faktu skutecznego przesłania pisma procesowego odwołującego wraz z załącznikami. (...)”. W tym zakresie, Izba kierowała się stanowiskiem wynikającym z orzecznictwa za wyrokiem KIO z 13.10.2014 r., sygn. akt: KIO 1975/14 Zgodnie z którym: „(...) zastrzeżenie całej treści odwołania jako tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego jest nadmierne i nie odpowiada prawu. Odwołujący może chronić elementy swojej oferty zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa, jednak nie mają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa zarzuty i żądania odwołania, w zakresie podanym przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego przesłanej wszystkim wykonawcom. Tym bardziej nieuprawnione było zastrzeżenie okoliczności wskazujących na wykazanie przez odwołującego przesłanek wymaganych art. 179 ust. 1 Pzp. Kryteria oceny ofert oraz ceny ofert poszczególnych wykonawców są informacjami dostępnymi publicznie, odpowiednio w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia oraz informacji podawanych na otwarciu ofert. Nie stanowią również tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego okoliczności, z których wynika zachowanie terminu ustawowego na wniesienie odwołania. Izba uznała zatem, że treść odwołania w powołanym zakresie nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego (...)”. Podobnie w wyroku KIO z 19.06.2020 r., sygn. akt: KIO 896/20.

Izba zobowiązując Odwołującego działała także

kierując się art. 9 ust. 2 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L0943&from=PL/>:

„ 2. Państwa członkowskie zapewniają również, aby właściwe organy sądowe - na należycie uzasadniony wniosek strony - mogły zastosować środki szczególne niezbędne do zachowania poufności wszelkich tajemnic przedsiębiorstwa lub domniemanych tajemnic przedsiębiorstwa wykorzystywanych lub wzmiankowanych w trakcie postępowania sądowego dotyczącego bezprawnego pozyskania, wykorzystywania lub ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Państwa członkowskie mogą również umożliwić właściwym organom sądowym stosowanie takich środków z urzędu.

Środki, o których mowa w akapicie pierwszym, obejmują co najmniej możliwości:

- a) ograniczenia dostępu do wszelkich dokumentów zawierających tajemnice przedsiębiorstwa lub domniemane tajemnice przedsiębiorstwa przedkładanych przez strony lub osoby trzecie, w całości lub w części, do ograniczonej liczby osób;
- b) ograniczenia dostępu do rozpraw i posiedzeń, podczas których mogą zostać ujawnione tajemnice przedsiębiorstwa lub domniemane tajemnice przedsiębiorstwa, oraz do protokołów lub zapisów z takich rozpraw i posiedzeń, do ograniczonej liczby osób;
- c) udostępnienia wszelkim osobom innym niż osoby należące do ograniczonej liczby osób, o której mowa w lit. a) i b), każdego orzeczenia sądu w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności, z której usunięto lub w której przeredagowano fragmenty zawierające tajemnice przedsiębiorstwa.

Liczba osób, o której mowa w lit. a) i b) akapitu drugiego, nie może być większa, niż jest to konieczne dla zapewnienia zgodności z prawem stron postępowania sądowego do skutecznego środka prawnego oraz rzetelnego procesu, i obejmuje co najmniej jedną osobę fizyczną z każdej ze stron oraz prawników lub innych przedstawicieli tych stron postępowania sądowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji dotyczącej środków, o których mowa w ust. 2, oraz przy ocenie ich proporcjonalności właściwe organy sądowe uwzględniają potrzebę zapewnienia prawa do skutecznego środka prawnego i rzetelnego procesu, uprawnione interesy stron i, w stosownych przypadkach, osób trzecich oraz wszelkie potencjalne szkody dla którejkolwiek ze stron i, w stosownych przypadkach, dla osób trzecich, wynikające z przyjęcia lub odrzucenia takich środków”. Dodatkowo Izba, kierowała się art. 545 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym może na wniosek lub z urzędu w niezbędnym zakresie ograniczyć stronom i uczestnikom postępowania prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem informacji stanowiących tajemnicę chronioną na podstawie odrębnych przepisów, inną niż informacja niejawna.

Wymaga też podkreślenia, iż nie było wniosku o wyłączenie jawności rozprawy. Przy czym, zgodnie z art. 545 ust. 2 Pzp rozprawa z wyłączeniem jawności odbywa się także z udziałem uczestników, czyli Przystępującego. Zgodnie bowiem z tym przepisem: „Konieczność przetwarzania w toku rozprawy informacji chronionej na podstawie odrębnych przepisów, innej niż informacja niejawna, taka jak na przykład tajemnica przedsiębiorstwa lub tajemnica bankowa, powoduje ograniczenie dostępu do rozprawy dla publiczności. Prawo do udziału w rozprawie mają wówczas wyłącznie strony i

uczestnicy postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnicy.” W tym zakresie obecna Ustawa Prawo zamówień publicznych, tj. ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonała zamiany i wyraźnie wskazuje na obecność uczestnika, czyli Przystępującego w odróżnieniu od poprzedniej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), gdzie zgodnie z art. 189 ust. 6: „Izba na wniosek strony lub z urzędu wyłącza jawność rozprawy w całości lub w części, jeżeli przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę chronioną na podstawie odrębnych przepisów inna niż informacja niejawna w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych. Rozprawa odbywa się wówczas wyłącznie z udziałem stron lub ich pełnomocników.”.

Zgodnie z ustaleniami Izby na posiedzeniu 16.09.2025 r. Zamawiający generalnie potwierdził otrzymanie od Odwołującego całej korespondencji, tj. tak pisma z 02.09.2025 r. (z załącznikami), 09.02.2025 r., 10.09.2025 r., 11.09.2025 r. (z załącznikami) oraz 16.09.2025 r. (z załącznikiem) Przy czym, zastrzegł, że w zakresie załączników z pisma 02.09.2025 r. (które nie można było otworzyć) miało to miejsce de facto przy piśmie z 11.09.2025 r.

Dodatkowo, Izba ustaliła na posiedzeniu 16.09.2025 r., iż Przystępujący generalnie otrzymał taką wersję odwołania, jaka wynika z zarządzenia Izby zapadłego na posiedzeniu 02.09.2025 r., jak i pismo Odwołującego z 09.09.2025 r. (jako wersje zanonimizowaną pisma Odwołującego z 02.09.2025 r. bez załączników), pismo Odwołującego z 10.09.2025 r., pismo Odwołującego 11.09.2025 r. (bez załączników) oraz pismo z 16.09.2025 r. wraz z załącznikiem (jak wynika z treści tego pisma). Nadto, dodatkowe pismo Zamawiającego z 15.09.2025 r. (wraz z załącznikiem).

Poza tym, Izba ustaliła na posiedzeniu 16.09.2025 r., że Odwołujący otrzymał pismo Zamawiającego z 15.09.2025 r. (wraz z załącznikiem), jak i pismo procesowe Przystępującego z 11.09.2025 r. W toku rozprawy, okazało się, że Odwołujący nie otrzymał pisma Przystępującego z 16.09.2025 r. W konsekwencji Izba zarządziła przekazanie tego pisma Odwołującemu w toku rozprawy i zarządziła przerwę. Odwołujący po przerwie potwierdził otrzymanie i zapoznanie się z przedmiotowym pismem.

Jednocześnie, Izba odniosła się na posiedzeniu 16.09.2025 r. do wniosków Przystępującego z pisma z 11.09.2025 r. oraz częściowo z pisma z 16.09.2025 r. W tym kontekście (wniosek o udostępnienie: 1. odwołania, pismo z 21.07.2025 r. zanonimizowanego w sposób określony zarządzeniem Izby z 02.09.2025 r., 2. dowodów załączonych do pisma procesowego odwołującego z 02.09.2025 r. – zanonimizowanych w sposób określony zarządzeniem Izby z 02.09.2025 r.), Izba przychyliła się do pierwszego z nich wskazując, że de facto chodzi o udostępnienie dwóch dodatkowych fragmentów ze str. 7 i 8 odwołania (ponad to co zostało już udostępnione Przystępującemu na podstawie zarządzenia Izby z 02.09.2025 r.). Niniejsze, nastąpiło podczas tej samej przerwy, o której jest mowa powyżej. Przystępujący po przerwie potwierdził otrzymanie i zapoznanie się z przedmiotowymi dwoma fragmentami. W zakresie, drugiego, Izba wskazała do protokołu, że zarządzenie z 02.09.2025 r. wykluczało udostępnienie Przystępującemu załączników do tego pisma stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nadto, Izba podzieliła i zastosowała w przedmiotowej sprawie stanowisko, co do sposobu sformułowania uzasadnienia w sprawach dotyczących informacji będących tajemnicą przedsiębiorstwa, wyrażone w wyroku KIO z 13.10.2014 r., sygn. akt: KIO 1975/14, że: „*Formułując uzasadnienie Izba stanęła przed dylematem dotyczącym sformułowania uzasadnienia wynikającym z zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa merytorycznej treści odwołania, kluczowych dla rozstrzygnięcia zarzutów dokumentów i oświadczeń oraz wyłączenia jawności rozprawy. Mając wzgląd na okoliczności sprawy, Izba rozważyła sformułowanie uzasadnienia orzeczenia w sposób szczegółowy z podaniem wprost ustaleń faktycznych wynikających z zastrzeżonej treści oferty i wyjaśnień odwołującego. Konsekwencją takiego działania byłoby zastrzeżenie uzasadnienia, co najmniej w części zawierającej informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a zatem w okolicznościach sporu praktycznie w całości. Uzasadnienie takie otrzymałyby wyłącznie strony, z pominięciem przystępującego, mimo posiadania przez niego statusu uczestnika postępowania. Drugą możliwością było sporządzenie uzasadnienia, które otrzymałyby zarówno strony, jak i przystępujący. Takie uzasadnienie musiałoby być sformułowane w sposób bardziej ogólny przede wszystkim w warstwie ustaleń faktycznych w celu poszanowania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego. Izba w składzie rozpoznającym badane odwołanie opowiada się za drugą możliwością.*

Przesądzające znaczenie ma bowiem to, że orzeczenie Izby dotyczy sytuacji prawnej wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu odwoławczym - zamawiającego, którego czynność podlega ocenie, odwołującego, który czynność tę kwestionuje oraz przystępującego, którego oferta skutkiem uwzględnienia odwołania nie mogłaby być uznania za najkorzystniejszą. Skoro zatem wyrok dotyczy praw wszystkich uczestników postępowania odwoławczego, to również uzasadnienie powinno być dla nich jednakowe. Istotne jest bowiem, aby w razie wniesienia skargi, żaden z uczestników sporu, w szczególności przystępujący, nie został całkowicie pozbawiony możliwości oceny rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu odwoławczym oraz obrony swoich praw w czasie postępowania przed Sądem Okręgowym.

Takie sformułowanie uzasadnienia pozwala na zachowanie większej spójności z ustnymi motywami rozstrzygnięcia podawanymi na jawnym posiedzeniu, na którym następuje ogłoszenie orzeczenia.

Kierując się tymi racjami Izba sformułowała uzasadnienie, którego treść jest taka sama dla wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu odwoławczym, jednak z poszanowaniem informacji stanowiących tajemnicę

przedsiębiorstwa odwołującego.”

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ (tom I – Instrukcja dla Wykonawców), Załącznik nr 6 – Wykaz usług na potrzeby weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu – wzór, Załącznik nr 6A - Wykaz osób – wzór, Załącznik nr 9 – Wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert – wzór, oferty Odwołującego w zakresie części IV, wypełnionego ZAŁĄCZNIK NR 9 – Wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert w zakresie części IV (tajemnica przedsiębiorstwa), uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa m.in. w zakresie części IV wraz z dowodami na potwierdzenie podjęcia działań w celu utrzymania informacji w poufności, Karty oceny oferty nr 2 w cz. IV TP oraz informacji z 10.07.2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części IV.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

1) opinie z 08.02.2022 r.; 2) opinie z 14.02.2022 r.; 3) opinie z dnia 27.03.2023 r.

Izba także zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

- 1) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. II postępowania (Załącznik 1); 2) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. VI postępowania (Załącznik 2);
- 3) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. IV postępowania (Załącznik 3);
- 4) załącznik nr 9 - wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert z oferty Odwołującego dla części II postępowania (Załącznik 4 – objęty tajemnicą przedsiębiorstwa); 5) zanonimizowana karta oceny ofert cz. II oferta nr 2 (Załącznik 5);
- 6) OPZ przetargu z roku 2021 na usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji (Regiony) świadczonaw ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), Connecting Europe Facility (CEF) oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW) na potrzeby wsparcia zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków UE w ramach Pomocy Technicznej POLiŚ (Załącznik 6);
- 7) OPZ przetargu z roku 2021 na usługi doradztwa prawnego w zakresie zadań realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji (Regiony) świadczonaw ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), Connecting Europe Facility (CEF) oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW) na potrzeby wsparcia zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków UE w ramach Pomocy Technicznej POLiŚ (Załącznik 7);
- 8) umowa zawarta z Odwołującym na obsługę Regionu Śląskiego (Załącznik 8)
- 9) umowa zawarta z Odwołującym na obsługę Regionu Północnego (Załącznik 9)
- 10) załącznik nr 9 - wykaz czynności na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert z oferty Odwołującego dla części IV postępowania (Załącznik 10 – objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 11) zanonimizowana karta oceny ofert cz. IV oferta nr 2 (Załącznik 11),
- 12) opinia z 04.08.2020 r. (Załącznik 12 – objęta tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 13) opinia z 14.02.2022 r. (Załącznik 13 – objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 14) opinia z 27.03.2023 r. (Załącznik 14 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 15) opinia z 22.03.2022 r. (Załącznik 15 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 16) korespondencja mailowa dotycząca opinii z 8 lutego 2022 r. (Załącznik 16 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 17) opinia prawna z 07.10.2021 r. (Załącznik 17 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 18) opinia prawna z 04.01.2021 r. (Załącznik 18 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 19) opinia prawna z 09.11.2020 r. (Załącznik 19 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 20) opinia prawna z 25.03.2021 r. (Załącznik 20 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 21) opinia prawna z 14.10.2021 r. (Załącznik 21 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 22) opinia prawna z 14.10.2020 r. (Załącznik 22 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 23) opinia prawna z 20.08.2021 r. (Załącznik 23 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 24) opinia prawna z 18.02.2020 r. (Załącznik 24 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 25) opinia prawna z 10.03.2021 r. (Załącznik 25 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa);
- 26) opinia prawna z 07.10.2021 r. (Załącznik 26 - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa).

Izba również zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego z 02.09.2025 r. na okoliczności tam wskazane:

- 1a) e-mail z dnia 12 stycznia 2021 r. (pliki nie otwierały się);
- 1b) e-mail z dnia 7 stycznia 2021 r. (pliki nie otwierały się);
- 1c) e-mail z dnia 8 lipca 2021 r., załącznik plik excel, zakładka „zlecenia POLiŚ” (pliki nie otwierały się);

- 1d) e-mail z dnia 25 czerwca 2020 r. (pliki nie otwierały się);
- 1e) opinia prawna_4.01.2021 r.;
- 1f) opinia prawna_9.11.2020 r.;
- 1g) e-mail z dnia 31 marca 2021 r., załącznik, którego nazwa zaczyna się od słów „(...)” (pliki nie otwierały się);
- 1h) opinia prawna_14.10.2020 r. (...);
- 1i) opinia prawna_14.10.2020 r. (...);
- 1j) e-mail z dnia 25 sierpnia 2021 r., załącznik, którego nazwa zaczyna się od słów „(...)” (pliki nie otwierały się);
- 1k) opinia prawna_18.02.2020 r.;
- 1l) e-mail z dnia 18 marca 2021 r., załącznik, którego nazwa zaczyna się od słów „(...)” (pliki nie otwierały się);
- 1m) e-mail z dnia 15 października 2021 r., załącznik, którego nazwa zaczyna się od słów „(...)” (pliki nie otwierały się);
- 1n) formularz zlecenia (...);
- 1o) formularz zlecenia (...);
- 1p) protokół odbioru z 8.12.2020;

1r) wykaz prac za luty 2020 r. W zakresie wskazany plików należy zaznaczyć, że Izba zarządziła powtórne przekazanie (wezwanie z 10.09.2025 r.) plików / zał_1a), 1b), 1c), 1d), 1g), 1j), 1l), 1m)/. Izba uznała, że pliki załączone do pisma procesowego Odwołującego z 11.09.2025 r. de facto „konsumują” zakres przedmiotowego wezwania.

Izba również zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego z 11.09.2025 r. na okoliczności tam wskazane:

- 1) Opinia z dnia 2021.03.10 (...); 2) Opinia z dnia 2021.03.25 (...); 3) Opinia z dnia 2021.08.20 (...); 4) Opinia z dnia 2021.10.07 (...).

Poza tym, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego z 16.09.2025 r. na okoliczności tam wskazane:

- Oświadczenie r.pr. M.S. z 15.09.2025 r. (dane osobowe ujawnione za zgodą tej osoby).

Podobnie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączoną do pisma Zamawiającego z 15.09.2025 r. na okoliczności tam wskazane:

- Korespondencja e-mail z 25 sierpnia 2025 r. (objęta tajemnicą przedsiębiorstwa).

Na tej samej zasadzie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączoną do pisma Przystępującego z 16.09.2025 r. na okoliczności tam wskazane:

- 1. Dowód zawierający plik z podpisem elektronicznym;
- 2. Raport wygenerowany z programu Szafir;
- 3. Raport ze strony www.gov.pl (profil zaufany).

Izba także wskazuje, że Odwołujący przed posiedzeniem wyznaczonym na dzień 02.09.2025 r. przesłał drogą emailową do KIO (niezależnie od pisma z 02.09.2025 r.) tzw. „paczkę korespondencji” zawierającej dziewięć plików korespondencji e-mailowej z roku 2023 r. z Zamawiającym. Izba podkreśla, że Odwołujący nie wskazywał wprost podczas posiedzenia i rozprawy 02 i 16.09.2025 r., na jaką okoliczność składana jest niniejsza korespondencja. Wymaga podkreślenia, że nie jest rolą Izby zgadywanie lub też odkodowywanie za Odwołującego na podstawie ich treści w kontekście sformułowanych zarzutów, na jaką okoliczność została złożona cała ta korespondencja. W konsekwencji, Izba pominęła niniejsze dowody.

Nadto, Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie w dniu 16.09.2025 r. przez Odwołującego:

- 1) korespondencję emailową z Zamawiającym (z 18.08.2025 r.) na okoliczność, że praktyką jest dosyłanie opinii z brakującymi podpisami;
- 2) korespondencję e-mailową z Zamawiającym (z 06.09.2023 r.) na okoliczność, że wykaz jest weryfikowany przez Zamawiającego a następnie wymagane jest aby był zgodny z zatwierdzonym formularzem zlecenia.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, obu pism Zamawiającego, wszystkich pism procesowych Przystępującego, wszystkich pism Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie, w zakresie wskazanym w sentencji wyroku.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego z naruszeniem kryteriów oceny przyjętych w SWZ, w konsekwencji czego jako najwyższa została oceniona oferta, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. art. 239 ust. 2 ustawy Pzp,
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez przyznanie wykonawcy, którego oferta została oceniona

jako najkorzystniejsza punktacji za usługę wskazaną ponad maksymalną liczbę usług, tj. jako pozycja 11, podczas gdy z pkt. 19.8 IDW wynika, że pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę usług/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, obu pism Zamawiającego, wszystkich pism procesowych Przystępującego, jak i wszystkich pism Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba wskazuje co następuje.

Zgodnie z Rozdz. 8 IDW: WARUNKI JAKIE MUSZĄ SPEŁNIAĆ WYKONAWCY: „(…)

8.2. Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

8.2.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;

8.2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

8.2.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej.

8.3. Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego Zamówienia, lub jego części może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

8.3.1. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując Zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji Zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający powyższe okoliczności.

8.3.2. Zamawiający będzie oceniał, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz badał, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia określone w pkt 8.7 IDW.

8.3.3. Jeżeli Wykonawca, wykazuje spełnienie warunków, o których mowa w pkt 8.2.3-8.2.4 i 8.6 IDW i powołuje się na zasoby podmiotów udostępniających zasoby, w celu wykazania braku wobec niego podstaw do wykluczenia oraz spełnienia w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby warunków udziału w Postępowaniu – zamieszcza informację o tych podmiotach w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 9.1 IDW.

8.3.4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzają, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

a) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

b) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu Zamówienia;

c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w Postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

8.3.5. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

8.3.6. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby

8.4. W stosunku do podwykonawców, na zasobach których Wykonawca nie polega, jeśli jest już wiadome Wykonawcy, którym podwykonawcom zamierza powierzyć wykonanie części Zamówienia, Zamawiający zbada, czy wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w punkcie 8.7 poniżej z wyłączeniem art. 109 ust. 1 pkt. 7 Ustawy.

8.4.1. Jeżeli wobec Podwykonawcy na zasobach których Wykonawca nie polega, zachodzą podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił tego Podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia Podwykonawcy do realizacji części Zamówienia.

8.5. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu, udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten

podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

8.6. Zamawiający ustala następujące szczegółowe warunki udziału w Postępowaniu:

8.6.1. W zakresie warunku określonego w pkt 8.2.4 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę:

a) posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia dla części I – V zamówienia:

w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej pięciu usług polegających na obsłudze prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych w zakresie wykonywania robót budowlanych kolejowych, drogowych lub innych liniowych, o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równowartość tej kwoty), z czego przynajmniej jedna z nich świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy i co najmniej dwie z nich dotyczyły inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (...)

Ocena spełniania w/w warunku nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 9 IDW. (...)

8.6.2. Dodatkowo, w zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.4. wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę:

a) w przypadku części I – V zamówienia:

dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi

do wykonania zamówienia w postaci dysponowania Zespołem Ekspertów, przy pomocy którego realizowane będzie zamówienie (w przypadku składania oferty na więcej niż jedną część z I do V – nie więcej niż dwie osoby wchodzące w skład Zespołu Ekspertów mogą się powtarzać), składającym się z co najmniej 5 osób, z których:

i. każda posiada uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego lub wykonuje zawód na podstawie Ustawy z dnia 5 lipca 2002 roku

o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej,

ii. każda wykonuje ww. zawód nieprzerwanie przez okres co najmniej 3 lat

przed upływem terminu składania ofert,

iii. każda posiada znajomość języka polskiego,

iv. co najmniej dwie (każda z osobna) posiadają doświadczenie w wykonywaniu z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej pięciu usług polegających na obsłudze prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych w zakresie wykonywania robót budowlanych kolejowych, drogowych lub innych liniowych, o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równowartość tej kwoty), z czego co najmniej jedna świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy i przynajmniej dwie z nich dotyczyły inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;

v. co najmniej jedna posiada doświadczenie w wykonywaniu z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej pięciu usług polegających na obsłudze prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych w zakresie wykonywania robót budowlanych kolejowych, o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równowartość tej kwoty), z czego co najmniej jedna świadczona w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy i przynajmniej dwie z nich dotyczyły inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

vi. każda w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert opracowała co najmniej 10 (dziesięć) opinii prawnych/memorandum odnoszących się do interpretacji przepisów prawa krajowego lub prawa wspólnotowego w zakresie procedury udzielenia zamówienia publicznego;

vii. co najmniej jedna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert opracowała co najmniej 2 (dwie) opinie prawne/memoranda odnoszące się do interpretacji przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. (...)

Ocena spełniania w/w warunku nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 9 IDW. (...).

W dalszej kolejności z pkt 9.6 IDW: Dokumenty i oświadczenia wymagane od Wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: „(...)

9.6.2. WYKAZ usług wykonanych – w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – w tym zawierający usługi, o których mowa w punkcie 8.6.1. wraz ze wskazaniem ich rodzaju, źródła finansowania, wartości (w przypadku gdy wymagane), daty (czasu trwania) i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane (sporządzony wg wzoru stanowiącego **Załącznik nr 6** do IDW),

9.6.3. dowody określające, czy usługi wymienione w wykazie, o którym mowa w pkt. 9.6.2 IDW zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane,

9.6.4. inne dokumenty – jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa w pkt 9.6.3 IDW,

9.6.5. wykaz osób w postaci Zespołu Ekspertów o których mowa w punkcie 8.6.2, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania Zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez te osoby czynności, wymaganych w punkcie 8.6.2. oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - sporządzony według wzoru stanowiącego **Załącznik nr 6A** do IDW.

Uwaga: w przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej. (...).

Według pkt. 19.8 IDW: „(...) W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjmuje następujące kryteria:

a) w przypadku części I – V zamówienia:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga*
1.	Cena stawki godzinowej brutto – K1	50%
2.	doświadczenie członków Zespołu Ekspertów-K2	50%

W celu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający w odniesieniu do kryteriów i ich wag będzie posługiwał się następującym wzorem:

$$W_o = K_1 + K_2$$

gdzie:

W_o – wskaźnik oceny oferty,

K_1 – liczba punktów przyznana za spełnienie kryterium nr 1 (z uwzględnieniem wagi kryterium).

K_2 – liczba punktów przyznana za spełnienie kryterium nr 2 (z uwzględnieniem wagi kryterium).

Zamawiający wybierze ofertę z najwyższym wskaźnikiem oceny oferty.

Kryterium 1 (K_1): - Maksymalna liczba punktów uzyskanych w kryterium cena - 50 pkt

$$* 1 \% = 1 \text{ pkt}$$

Cena (K_1) – 50%

najniższa oferowana cena

$$\text{Cena } K_1 \text{ -----} = x \text{ } 100 \text{ pkt} \times 50 \%$$

cena badanej oferty

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

Kryterium 2 (K_2) doświadczenie członków Zespołu Ekspertów dla części I-V

Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie liczby usług wykonywanych z należytą starannością przez każdego z członków Zespołu Ekspertów w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a dotyczących obsługi prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych kolejowych, drogowych lub innych liniowych (świadczonej w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy) realizowanych w reżimie prawa zamówień publicznych o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równoważność tej kwoty), z czego przynajmniej jedna z usług świadczonych przez każdego z członków Zespołu Ekspertów dotyczyła inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Wykonawca może zaoferować wyżej wskazane doświadczenie według następujących zasad:

Punktowane będą usługi opisane wyżej świadczone przez członków Zespołu Ekspertów po 1 pkt na usługę, przy czym maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania przypadająca na członka Zespołu Ekspertów to 10 pkt.

W przypadku nie wykazania się przez członka Zespołu Ekspertów, co najmniej jedną usługą dotyczącą inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, doświadczenie tego członka Zespołu Ekspertów nie będzie punktowane.

Maksymalna liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenie członków Zespołu Ekspertów dla części I-V – 50 pkt. (...).

W ramach załącznika nr 6 A do IDW pod tabelą znajduje się zastrzeżenie dla cz. IV (cz. I -V), (...) UWAGA : Za autora lub współautora opinii uznaje się osobę, która złożyła podpis na wersji opinii prawnej przekazanej podmiotowi, który przed wszczęciem niniejszego Postępowania zamówił jej sporządzenie.

Dokument należy wypełnić elektronicznie i podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zapisami SIWZ TOM I. (...).

W ramach załącznika nr 9 do IDW pod tabelą znajdują się zastrzeżenia dla cz. IV (cz. I -V), (...) UWAGA I – W przypadku nie wykazania się przez członka Zespołu Ekspertów, co najmniej jedną usługą dotyczącą inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej doświadczenie tego członka Zespołu Ekspertów nie będzie punktowane.

UWAGA II - W przypadku nie zamieszczenia przez Wykonawcę w ofercie, w stosunku do każdej czynności, wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowej oceny, czynności te nie będą podlegały ocenie. Pozycje wykazane ponad maksymalną liczbę opinii/reprezentacji wskazaną przez Zamawiającego w punkcie 19.8 nie będą podlegały ocenie.

UWAGA III: Doświadczenie przedstawione przez Wykonawcę - wykazane na warunki udziału w postępowaniu nie może się powtarzać z doświadczeniem przedstawionym przez Wykonawcę, a wykazany w ramach kryteriów oceny ofert. W przypadku powtarzania doświadczenia wykazanego w ramach warunków udziału i kryteriów oceny ofert, czynności te nie będą podlegały ocenie. (...). Dodatkowo, Zamawiający oczekiwał w niniejszym załączniku następujących informacji: „(...)

Nazwa kryterium oceny ofert K2 - Część I-V

Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie liczby usług wykonywanych z należytą starannością przez każdego z członków Zespołu Ekspertów w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a dotyczących obsługi prawnej relacji kontraktowej pomiędzy inwestorem, a wykonawcą inwestycji infrastrukturalnych kolejowych, drogowych lub innych liniowych (świadczonych w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy) realizowanych w reżimie prawa zamówień publicznych o wartości robót co najmniej 100.000.000 zł (słownie: sto milionów 00/100) brutto (lub równoważność tej kwoty), z czego przynajmniej jedna z usług świadczonych przez każdego z członków Zespołu Ekspertów dotyczyła inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Dla każdej usługi należy podać co najmniej:

- a) Nazwa/rodzaj usługi obsługi prawnej
- b) Okres realizacji
- c) Podmiot, na rzecz którego realizowane były usługi
- d) Przedmiot wykonywanych usług (należy opisać usługi w sposób umożliwiający identyfikację wszystkich elementów wymienionych w kryterium)
- e) Nazwa Programu, wartość i nazwa Projektu Infrastrukturalnego w przypadku finansowania ze środków unijnych
- f) Nazwisko Eksperta, który wykonywał daną usługę

Lp Wymagane informacje o usłudze, poz. od 1 do 10, a następnie itd..... (...).” Odnosnie, dalszych kwestii, tj. dokonanej oceny przez Zamawiającego w zakresie części IV (w ramach Karty oceny oferty nr 2 w cz. IV TP), informacje w zakresie wskazanym w odwołaniu.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu pierwszego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający częściowemu uwzględnieniu.

Względem eksperta 1 i 2 (poz. 3, 6, 9 i 10 /zarzut uwzględniony/), w zakresie pozostałych spornych poz. 1, 2, 4, 5, 8 /ekspert 1/, poz. 1, 4, 5, 8 /ekspert 2/ /zarzut oddalony/

Odwolujący przedstawił opinie prawne podpisane elektronicznie podpisem kwalifikowanym. Zamawiający na rozprawie oświadczył, że nie kwestionuje samych opinii prawnych podpisanych elektronicznie (zał. od nr 1 do 4 do pisma procesowego Odwołującego z 11.09.2025 r.), w odróżnieniu od opinii prawnych przedstawionych w formie skanów do pisma procesowego Odwołującego z 02.09.2025 r. (zał. nr 1e), 1f), 1h), 1i), 1k)).

Należy zauważyć, że w takiej sytuacji, Izba nie może wziąć pod uwagę stanowiska Przystępującego odnosnie opinii prawnych podpisanych elektronicznie, który wnioskował o ich weryfikację pod kątem posiadania przez złożone podpisy znacznika czasowego. Abstrahując od tego, że jak sam przyznał na rozprawie Przystępujący przepisy unijne nie wymagają, aby podpis elektroniczny posiadał znacznik czasowy, zaistniała ewidentna sprzeczność między stanowiskiem Przystępującego, a Zamawiającego. Izba przypomina, że Przystępujący jest ograniczony stanowiskiem procesowym strony po której przystąpił, w tym wypadku Zamawiającego. W konsekwencji nie może zgłaszać odrębnych żądań (art. 525 ust. 4 Pzp). Wobec stanowiska na rozprawie, które przedstawił na rozprawie Zamawiający, Izba uznała, że w zakresie tych opinii podpisanych elektronicznie spór de facto ustał, mimo braku formalnego uwzględnienia. Z tych względów stanowisko Przystępującego nie miało też charakteru sprzeciwu, gdyż formalnie nie było uwzględnienia.

Niewątpliwie taki spór na rozprawie trwał w zakresie opinii prawnych przedstawionych w formie skanów. W tym kontekście, Izba stwierdza, że złożone dodatkowo przez Odwołującego na potwierdzenie współautorstwa wykazanych osób Oświadczenie r.pr. M.S. z 15.09.2025 r. przedstawione wraz z pismem Odwołującego z 16.09.2025 r. jest mało wiarygodne, gdyż przed Izbą obowiązuje zasada bezpośredniości dowodowej, a Odwołujący nie wskazywał na rozprawie, iż istnieją uzasadnione przeszkody w przeprowadzeniu dowodu bezpośrednio (dowodu z zeznań świadka), w sposób pozwalający na ocenę wiarygodności dowodu. (podobnie w wyroku KIO z dnia 30.09.2013 r., sygn. akt: KIO 2112/13; KIO 2114/13; KIO 2121/13: „(...) co do dowodu z oświadczenia (...), to dowód ten jest mało wiarygodny, gdyż nie doszło do bezpośredniego przesłuchania składającego oświadczenie. Przed Izbą obowiązuje zasada bezpośredniości dowodowej, a odwołujący (...) nie wykazał istnienia uzasadnionych przeszkód w przeprowadzeniu dowodu bezpośrednio, w sposób pozwalający na ocenę wiarygodności dowodu. (...))” /Podobnie w wyroku KIO z dnia 30.08.2024 r., sygn. akt: KIO 2590/24/. W konsekwencji, Izba uznała, że brak jest rozstrzygającego dowodu, co do autorstwa wykazanych ekspertów, skoro Zamawiający dysponuje egzemplarzami tych opinii podpisanych przez inną osobę (zał. nr 18, 19, 21, 22 i 24 do odpowiedzi na odwołanie), zaś Odwołujący przedstawił opinie w formie skanów podpisane przez osoby wykazane.

Odnosnie eksperta 3 poz. 9 (usługa 9), w ocenie Izby ta wykazana usługa spełnia sposób rozumienia opinii prawnej w zakresie istotnej zmiany umowy o roboty budowlane o określonej wartości. Wykazana opinia (z 14.02.2022 r.) /załączoną do odwołania, jak i do odpowiedzi na odwołanie – zał. nr 13/ w pkt IV (str. 3-5) analizuje kwestie zmiany takiej umowy.

Odnosnie eksperta 4 (poz. 7 i de facto nie 8, ale 10 /prawidłowa identyfikacja po dacie opinii i numerze zlecenia/) /zarzut uwzględniony/.

Względem poz. 7.

Izba po pierwsze wskazuje, że Zamawiający nie zawarł w SWZ zastrzeżenia, że oceniana będzie jedynie opinia finalna (opinia z 22.03.2022 r. – zał. nr 15 do odpowiedzi na odwołanie), a nie wstępna (08.02.2022 r. załączona do odwołania), skoro tak, to wątpliwość z tego wynikającą należy rozpatrzyć na korzyść Wykonawcy. Przy czym, Izba wskazuje, że zał. nr 15 do odpowiedzi na odwołanie, wcale nie potwierdza, że opinia z 22.03.2022 r. ma charakter finalny względem opinii z 08.02.2022 r., z dostarczonego dowodu wynika, że Wykonawca działał na podstawie zlecenia z 15.03.2022 r., opinia została przesłana 22.03.2022 r., a przywołane korekty na rozprawie przez Zamawiającego dotyczą opinii z 22.03.2022 r., a nie opinii 08.02.2022 r.

Względem poz. 10, a nie 8 (/prawidłowa identyfikacja po dacie opinii i numerze zlecenia/).

Izba wskazuje na następujące okoliczności. Po pierwsze, Zamawiający przedstawił K2 w sposób niejednoznaczny m.in. nie zastrzegł w zał. nr 9 do IDW okoliczności kogo uzna za autora opinii, wskazał to tylko zał. 6 A do IDW. Nadto, definicja usługi, odniósł do opinii prawnej w zakresie istotnej zmiany w rozumieniu ustawy Pzp, do umowy o roboty budowlane p wartości co najmniej 1 mln. zł. Zamawiający nie określił, czy taka opinii musi wprost odnosić się do takiej zmiany, czy też może tą kwestie rozstrzygać, tj. odnosić się do niej pośrednio. W żaden też sposób nie reguluje, czy oceniane opinie nie mogą być nie krótsze niż 4, 5, czy 6 stron. Nadto, nie określał, czy opinia musi przedstawić w swej treści kilka jednostek redakcyjnych, czy w całości odnosi się do kwestii zmiany umowy, czy musi to być opinia finalna, czy też wstępna, co gdy dwie opinie zostaną wydane tego samego dnia. W tym przypadku, Izba nie przeczy, że opinia dotyczy WR, ale należy zauważyć, że kontekst jednoznacznie wskazuje na kwestie zmiany umowy. Wynika, to z Rozdz. IV pkt 2 opinii prawnej (analiza prawna), gdzie jednoznacznie stwierdza się, że opinia powstała – do oceny możliwości wprowadzenia aneksu. Opinia więc powstała, na kanwie tego czy istnieje możliwość wprowadzenia aneksu, czyli zmiany umowy pierwotnej. W efekcie dalszej analizy proponuje WR. W tym wypadku Zamawiający wszedł także w posiadanie dwóch opinii, z tej samej daty (27.03.2023 r.) /zał. nr 14 do odpowiedzi na odwołanie oraz załączona do odwołania/. Należy zauważyć, że Zamawiający odmiennie argumentuje w odpowiedzi na odwołanie (tam stwierdza, że obie dotyczą możliwości rozszerzenia zakresu tej samej umowy, ale zostały podpisane przez inne osoby), na rozprawie stwierdza, że pierwsza została podpisana przez inną osobę, a druga nie spełnia definicji usługi. W efekcie Izba uznaje, że de facto na początku Zamawiający uznawał, że obie spełniają definicje usługi, ale są inaczej podpisane, a na rozprawie się z tego wycofuje. W odpowiedzi na odwołanie, akceptuje także, że tego samego dnia wydano dwie opinie, ale daje niejako pierwszeństwo pierwszej (pkt 93 odpowiedzi na odwołanie). W ocenie Izby, Zamawiający nie przewidział w SWZ, co zrobi w sytuacji wydania owych dwóch opinii na ten sam temat tego samego dnia. Z tych względów, jak i z powodu braku uregulowania tego, czy zmiana umowy ma być wskazana wprost, czy wynikać z kontekstu, istniejące wątpliwości należy rozpatrzyć na korzyść Wykonawcy (Odwolującego).

Takie stanowisko wynika, z tzw. swoistej "świętej zasady", że wszelkie niejednoznaczności należy rozpatrywać na korzyść Wykonawców. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16.04. 2015 r. sygn. akt: KIO 660/15: "Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców". Podkreślono także w uchwale KIO z 03.08.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, że: "Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego.". Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: "Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)” oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r. (sygn. akt. VIII Ga 102/18) wskazujący, że: "Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o. o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 2.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl; wyrok TSUE z 7.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów". Podobnie w wyroku KIO z 11.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1905/19. Potwierdza to także wyrok KIO z 16.07.2019 r., sygn. akt: 1155/19, podnosząc że zgodnie z łacińską paremią in dubio contra proferentem wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać przeciw stronie, która opracowywała treść dokumentu, czyli nie w pełni klarowne postanowienia opracowanej przez zamawiającego SIWZ (a w tym OPZ) należy interpretować na

korzyść Wykonawcy.

Odnosnie dalszych dowodów, tj. korespondencji e-mailowej między Zamawiającym, a Odwołującym, protokołów, wykazów do faktury, podsumowań, Izba uznała, że nie było celem Zamawiającego, aby potwierdzały one kwestie autorstwa danej opinii. Definicja mimo istniejących wątpliwości i niedookreśleń referuje do opinii sensu stricte. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby istocie weryfikacji autorstwa założonej przez Zamawiającego. Nadto, Izba wskazuje, że jak przyjęła powyżej, istniejące wątpliwości rozpatrzyła na korzyści Odwołującego, tak także sam Zamawiający, przyjmował autorstwo (współautorstwo) danej opinii (na podstawie nazwiska podanego w nagłówku danej opinii).

Dodatkowo, Izba podkreśla, że ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego. Ewentualna sama możliwość wywiedzenia z danego materiału dowodowego innych wniosków, nie narusza jeszcze zasady swobodnej oceny dowodów i nie świadczy o braku logicznego powiązania przyjętych wniosków z zebrany materiał dowodowy (za wyrokiem S.O.w W-wie z 28.02.2025 r., sygn. akt: XXIII Zs 178/24).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu drugiego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Zasadnie wskazywał Zamawiający, że sama tabela (zał. nr 9 IDW) przewidywał możliwość wpisania więcej niż 10 pozycji. Nadto, zastrzeżenia pod samą tabelą nie wskazywały, iż ocenie podlegało będzie pierwszych 10 opinii w kolejności tabeli, jeśli Wykonawca wskaże ich więcej niż 10. W konsekwencji, należy uznać istniejące wątpliwości na korzyść wszystkich Wykonawców, w efekcie stwierdzając, że można było punktować maksymalnie dziesięć, ale niekoniecznie dziesięć pierwszych opinii z wykazu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła częściowo, a częściowo uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Jednocześnie Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów w oparciu o § 7 ust. 5 wskazanego wyżej rozporządzenia. Uznając, że przemawia za tym rodzaj uwzględnionego zarzutu, jego waga, jak i sytuacja procesowa, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. W efekcie bowiem, dodatkowych punktów, zmianie ulegnie pozycja oferty Odwołującego w rankingu ofert dla części IV.

Przewodniczący:

.....