Sygn. akt KIO 3452/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Kobyłka

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3452/25

Uzasadnienie

Miasto Kobyłka, zwane dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 18 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00286193/01.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaEUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą EUROKERG", wniósł odwołanie wobec:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (zwanego dalej „wykonawcą NETKOM").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NETKOM w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez przyznanie ofercie wykonawcy NETKOM 40,00 pkt
w kryterium oceny ofert „*Okres gwarancji dla oferowanego sprzętu komputerowego*" (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę EUROKERG (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych
w odwołaniu,

3) zmiany liczby punktów przyznanych ofercie wykonawcy NETKOM na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – kryterium „*Okres gwarancji dla oferowanego sprzętu komputerowego*" na 0 pkt,

4) odrzucenia oferty wykonawcy NETKOM,

5) dokonania wyboru oferty wykonawcy EUROKERG.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami

zastępstwa procesowego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez przesłanie jej drogą e-mailową w dniu 18 sierpnia 2025 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NETKOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, natomiast nie uwzględnia odwołania w zakresie pozostałych zarzutów. Zamawiający dodał, że podjął czynność unieważnienia wyboru oferty wykonawcy NETKOM jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz podjął czynność odrzucenia wykonawcy NETKOM zgodnie
z żądaniami dotyczącymi zarzutu nr 1 odwołania. Jednocześnie Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy PZP.

W związku z czynnościami podjętymi w postępowaniu Zamawiający wniósł
o umorzenie postępowania odwoławczego, ponieważ w jego ocenie zaktualizowały się podstawy do wydania przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP – gdyż wobec uchylenia substratu zaskarżenia dalsze prowadzenie postępowania stało się z innej przyczyny zbędne – i to niezależnie od tego, że
z uwagi na czynność odrzucenia oferty wykonawcy NETKOM i treść art. 522 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie zaktualizowała się podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego ze względu na jedynie częściowe uwzględnienie zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 568 pkt 2 ustawy PZP stanowi, że*„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.*

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia odwołania przez wykonawcę EUROKREG, tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zapowiedź powtórzenia czynności badania i oceny ofert w dniu 20 sierpnia 2025 r., odrzucenie oferty wykonawcy NETKOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w dniu 22 sierpnia 2025 r. oraz unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP w dniu 22 sierpnia 2025 r., Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odpadł substrat zaskarżenia w tejże sprawie, albowiem nie istnieją już czynności Zamawiającego, w odniesieniu do których mogłoby zapaść merytoryczne rozstrzygnięcie Izby w tej sprawie odwoławczej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego przez wykonawcę EUROKREG wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....