Sygn. akt:KIO 3385/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę B.D. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Podstawową nr 384 im. S.S. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje zamawiającemu Szkole Podstawowej nr 384 im. S.S. z siedzibą w Warszawie: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej: zawiadomienie wykonawców o tej czynności zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym poprzez podanie uzasadnienia faktycznego w zakresie sposobu przyznania punktów w kryterium oceny ofert jadłospis (J),
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę B.D. w części ½ oraz zamawiającego Szkołę Podstawową nr 384 im. S.S. z siedzibą w Warszawie w części ½ i:
   1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę B.D. kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 868 zł 50 gr (osiemset dziesięć złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu,
   2. zasądza od zamawiającego Szkoły Podstawowej nr 384 im. S.S. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy B.D. kwotę 5 985 zł 00 gr (pięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 3385/25

UZASADNIENIE

Szkoła Podstawowa nr 384 im. S.S. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa żywienia uczniów w Szkole Podstawowej nr 384 im. S.S. w Warszawie” (znak postępowania: SP384.221.14.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00322585.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca B.D. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Szwajcarka sp. z o.o. (dalej jako Wykonawca);

2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego polegających na:

a) błędnym uznaniu, że w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 2 – Maksymalnie dwa razy ziemniaki lub danie z ziemniaków Odwołujący powinien otrzymać 0 pkt w sytuacji, gdy Odwołujący powinien otrzymać 1 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że ziemniaki zostały zaoferowane maksymalnie dwa razy tj. w poniedziałek i czwartek, a co za tym idzie w ilości, która zgodnie z przyjętym w Rozdz. XXV SWZ sposobem oceny ofert powinien skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów;

b) błędnym uznaniu, że w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 8 – bufet warzywno-owocowy (…) Odwołujący powinien otrzymać 0 pkt w sytuacji, gdy Odwołujący powinien otrzymać 1,5 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że Odwołujący dla wszystkich dzieci serwuje bar surówkowo – sałatkowy w którym podawane są dwa rodzaje surówek oraz jeden rodzaj owoców. Dla wszystkich dzieci Odwołujący codziennie serwuje dwie surówki w tym jedna zawierająca warzywa strączkowe, co zgodnie z przyjętym w Rozdz. XXV SWZ sposobem oceny ofert powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów, gdyż zaoferował dwa rodzaje warzyw (surówki)

oraz jeden rodzaj owoców i co najmniej jedno z warzyw lub owoców jest sezonowe zgodnie z Tabelą 2 w rozdziale III Załącznika nr 1 do SWZ, w którym Zamawiający ogólnie wskazał na strączki, co jest równoznaczne z warzywami strączkowymi,
c) błędnym uznaniu, że w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 14 – Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych i energetycznych zgodnych z Tabelą 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ (…) Odwołujący powinien otrzymać 0 pkt w sytuacji, gdy Odwołujący powinien otrzymać 3 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że wartości odżywcze i energetyczne obiadów są zgodne z Tabelą nr 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ
a w konsekwencji zaniżeniu oceny oferty Odwołującego o 5,5 pkt, co doprowadziło o tego, że łącznie otrzymała ona 91,90 pkt, podczas gdy powinna 97,4, a wówczas byłaby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert, a tym samym najkorzystniejszą;
3) Zaniechaniu jakiegokolwiek uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w kryterium oceny ofert jadłospis (J), co w zasadzie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji;
4) zaniechaniu wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty;
5) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ustawy Pzp, art. 240 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędne zaniechanie przyznania mu 5,5 pkt w kryterium oceny ofert jadłospis (J) podczas gdy:
a) w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 2 – Maksymalnie dwa razy ziemniaki lub danie z ziemniaków Odwołujący powinien otrzymać 1 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że ziemniaki zostały zaoferowane maksymalnie dwa razy tj. w poniedziałek i czwartek, a co za tym idzie w ilości, która zgodnie z przyjętym w Rozdz. XXV SWZ sposobem oceny ofert powinien skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów,
b) w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 8 – bufet warzywno-owocowy (…) Odwołujący powinien otrzymać 1,5 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że Odwołujący dla wszystkich dzieci serwuje bar surówkowo – sałatkowy w którym podawane są dwa rodzaje surówek oraz jeden rodzaj owoców. Dla wszystkich dzieci Odwołujący codziennie serwuje dwie surówki w tym jedna zawierająca warzywa strączkowe, co zgodnie z przyjętym w Rozdz XXV SWZ sposobem oceny ofert powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów, gdyż zaoferował dwa rodzaje warzyw (surówki) oraz jeden rodzaj owoców i co najmniej jedno z warzyw lub owoców jest sezonowe zgodnie z Tabelą 2 w rozdziale III Załącznika nr 1 do SWZ, w którym Zamawiający ogólnie wskazał na strączki, co jest równoznaczne z warzywami strączkowymi;
c) w kryterium oceny ofert jadłospis (J) części 14 – Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych i energetycznych zgodnych z Tabelą 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ (…) Odwołujący powinien otrzymać 3 pkt, gdyż z treści złożonej oferty i jadłospisu dla marca wynika, że wartości odżywcze i energetyczne obiadów są zgodne z Tabelą nr 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ
a w konsekwencji zaniżeniu oceny oferty Odwołującego o 5,5 pkt, co doprowadziło o tego, że łącznie otrzymała ona 91,90 pkt, podczas gdy powinna 97,4, a wówczas byłaby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert.
2) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) art. 253 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jakiegokolwiek uzasadniania decyzji o braku przyznania Odwołującemu punktów w kryterium oceny ofert jadłospis (J)
2) Maksymalnie dwa razy ziemniaki lub dania z ziemniaków – 1 pkt
8) Każdego dnia w ramach bufetu warzywno-owocowego: - 1,5 pkt
14) Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych i energetycznych zgodnych z Tabelą 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ
co stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych w tym zasady jawności i przejrzystości postępowania, a także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji Zamawiającego;
3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.
Odwołujący wniósł o:
1) Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
c) przyznanie Odwołującemu dodatkowych 5,5 pkt w kryterium oceny ofert jadłospis (J),

d) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
e) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregoś z powyższych wniosków) sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie sposobu przyznawania punktów przez Zamawiającego w kryterium oceny ofert jadłospis (J)
2) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.
3) Przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
a) oferty Odwołującego i Wykonawcy w tym złożone wraz z nimi jadłospisy.
Odwołujący wskazał, że „interes Odwołującego wynika z faktu, iż jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika bowiem, że oferta Odwołującego jest drugą ofertą w rankingu ofert. W przypadku przyznania Odwołującemu dodatkowych 2,5 pkt oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Również ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień oferty Odwołującego może skutkować poprawnym przeliczeniem przez Zamawiającego ilości punktów przyznanych Odwołującemu. Jednakże ze względu na zaniechania Zamawiającego, Odwołujący utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia. Mając powyższe zasadnym jest uznanie, iż Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż może on ponieść szkodę w postaci nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku wkalkulowanego w złożoną ofertę. Odwołujący wykazał zatem, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie”.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 11 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 15 września 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba ustaliła też, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.
Izba ustaliła, co następuje:
Ustalając stan faktyczny, Izba miała na względzie, że tak Odwołujący, jak i Zamawiający w treści swoich stanowisk procesowych przywoływali istotne dla sprawy elementy stanu faktycznego, których treść nie była sporna, stąd też, zważając na objętość i zbędność powielania tejże treści, Izba zważyła w szczególności na następujące:
W rozdziale XXV ust. 1 SWZ Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert przyjął kryterium jadłospis (J) o wadze 20%.
Szczegółowe zasady punktacji w ramach kryterium jadłospis (J) zostały przez Zamawiającego opisane w rozdziale XXV ust. 4 SWZ, zgodnie z którym:*„W kryterium jadłospis (J) ocenianym ofertom zostanie przyznane maksymalnie 20,00 punktów zgodnie z poniższym opisem Po stwierdzeniu spełnienia przez dany jadłospis w/w wymogów, punkty zostaną przypisane w następujący sposób: Na potrzeby niniejszego kryterium oceny, Wykonawca wraz z ofertą złoży projekt jadłospisu na 5 dni kalendarzowych spełniający wymagania dla diety tradycyjnej, o której mowa w rozdziale II ust. 2 pkt 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ, dla uczniów klas IV, V i VI szkoły podstawowej, w marcu. Oferta uzyska punkty za każdy spełniony wymóg wskazany w Tabeli 1 w liczbie odpowiadającej danemu wymogowi”.*
W Tabeli 1 „Ocena jadłospisu” wśród ocenianych wymogów Zamawiający zawarł następujące:

2. *Maksymalnie dwa razy ziemniaki lub dania z ziemniaków* – liczba punktów 1,00,
8. *Każdego dnia w ramach bufetu warzywno-owocowego:*
- minimum dwa rodzaje surowych warzyw oraz co najmniej jednego rodzaju owoców nieuwzględnianych przy obliczaniu wartości odżywczej i energetycznej obiadu,
- nie mniej niż jednej surówki uwzględnianej przy obliczaniu wartości odżywczej i energetycznej obiadu,
- co najmniej jedno warzywo lub owoc będzie sezonowe zgodnie z Tabelą 2 w rozdziale III Załącznika nr 1 do SWZ – liczba punktów 1,50,
14. *Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych i energetycznych zgodnych z Tabelą 1 w rozdziale II Załącznika nr 1 do SWZ* – liczba punktów 3,00.
Na potrzeby oceny w ramach kryterium jadłospis (J), do swojej oferty Odwołujący załączył projekt jadłospisu.
W dniu 11 sierpnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy SZWAJCARKA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, przyznając tej ofercie 93,29 pkt, a ofertę Odwołującego ocenił łącznie na 91,90 pkt, klasyfikując ją na drugim miejscu.
Jako uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert podał następujące:
„1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 47,29 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium 3 otrzymała 16 pkt, w kryterium 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 93,29 pkt;
2) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 47,40 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 14,50 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 91,90 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 1,39 pkt;
3) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 50 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 11,50 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 91,50 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 1,79 pkt;
4) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 43,37 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 9 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 82,37 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 10,92 pkt;
5) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 5 w kryterium 1 otrzymała 45,24 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 8,50 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 83,74 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 9,55 pkt;
6) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 40,81 pkt, w kryterium 2 otrzymała 15 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 15 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 80,81 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 12,48 pkt;
7) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 31,91 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, w kryterium nr 3 otrzymała 16 pkt, w kryterium nr 4 otrzymała 10 pkt co w sumie dało tej ofercie 77,91 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 15,38 pkt".
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie:
- zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu nr 2,
- a w pozostałym zakresie podlega oddaleniu.
W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Odwołujący zdecydował się w ramach zarzutu głównego (zarzutu nr 1) zakwestionować czynność Zamawiającego w postaci zaniechania należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędnego zaniechania przyznania mu 5,5 pkt w kryterium oceny ofert jadłospis (J), a mianowicie: 1 pkt w ramach wymogu Lp. 2 z Tabeli 1, 1,5 pkt w ramach wymogu Lp. 8 z Tabeli 1, i 3 pkt w ramach wymogu Lp. 14 z Tabeli 1. Stało się tak, pomimo, iż Odwołujący zastrzegł w treści odwołania, że „Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek uzasadnienia do decyzji o ilości przyznanych punktów Odwołujący nie ma możliwości przedstawienia szerszej argumentacji w tym zakresie". Natomiast, dopiero jako zarzut ewentualny w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1, Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzut nr 2, tj. zarzut zaniechania jakiegokolwiek uzasadnienia decyzji o braku przyznania Odwołującemu punktów w kryterium oceny ofert jadłospis (J). Stąd też, analiza konstrukcji zarzutów przedstawionych w odwołaniu prowadzi do prostego wniosku, że bezwarunkowej ocenie merytorycznej Izby musi w pierwszej kolejności podlegać zarzut zaniechania przyznania Odwołującemu 5,5 pkt w ramach kryterium oceny ofert jadłospis (J). W razie jego oddalenia, rozpoznaniu będzie podlegał zarzut nr 2 (a w przypadku, gdyby Izba oddaliła również ten zarzut – ocenie podlegałby zarzut nr 3).
Mając zatem na uwadze poczynioną w ramach tego postępowania odwoławczego argumentację Odwołującego, należy wskazać, że nie pozwala ona w stopniu dostatecznym na stwierdzenie, że zaniechano przyznania mu dodatkowych 5,5 pkt w kryterium oceny ofert jadłospis (J). Odwołujący świadomie poczynił abstrakcyjną (nie referującą do powodów nieprzyznania punktacji przez Zamawiającego) argumentację za otrzymaniem dodatkowej punktacji w ramach kryterium

oceny ofert. W tym kontekście Odwołujący podnosił rzecz jasna, że z powodu zaniechania przez Zamawiającego podania uzasadnienia decyzji o braku przyznania Odwołującemu punktów w kryterium oceny ofert jadłospis (J) nie ma możliwości w sposób pełny uzasadnić pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu. Niemniej ta okoliczność, w przypadku zarzutu zaniechania przyznania punktacji, nie zwalnia Odwołującego z ciężaru wykazania zasadności swoich twierdzeń. Innymi słowy, brak podania uzasadnienia przyznania punktacji przez Zamawiającego nie może być powodem, dla którego należałoby jednak przyznać punkty wykonawcy. W szczególności, choćby samo wskazanie, że Odwołujący spełnia kryterium z Lp. 14 nie jest wystarczające w oczach Izby, aby uznać, że zaniechano przyznania 3 pkt Odwołującemu. Jednocześnie trzeba pamiętać, że Izba ocenia zgodność z przepisami ustawy Pzp czynności w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez Zamawiającego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Bezspornym było, że uzasadnienie przyznanej punktacji na etapie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej sprowadzało się poinformowania wykonawców o liczbie punktów w każdym z kryterium, a w żaden sposób nie tłumaczyło powodów, dla których wykonawca nie otrzymał punktacji w określonym wymogu. Jakiekolwiek uzasadnienie nieprzyznania punktów w ramach ww. wymogów kryterium jadłospis (J) ze strony Zamawiającego pojawiło się dopiero na etapie odpowiedzi na odwołanie. Zarazem Izba nie mogła więc wziąć pod uwagę twierdzeń Zamawiającego w tym zakresie, bowiem nie były wskazane w przedmiotowym uzasadnieniu. Powyższe wymaga podkreślenia, że przy rozpoznaniu zarzutu Izbę wiąże zakres uzasadnienia zaskarżonej czynności oceny oferty zaprezentowanej w zawiadomieniu Zamawiającego. W zaistniałym stanie faktycznym uzasadnienie takie nie zostało w ogóle przedstawione w terminie umożliwiającym skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Skoro Zamawiający nie podał powodów nieprzyznania Odwołującemu punktów zgodnie z wymogami ustawy Pzp, to Izba nie może orzec, czy taka ocena oferty Odwołującego była zasadna. Na obecnym etapie postępowania nie można przewidzieć jaka argumentacja zostanie przedstawiona przez Odwołującego, gdy będzie już miał możliwość skutecznego wniesienia odwołania. Aktualna sytuacja nie pozwala Izbie na dokonanie oceny zasadności przyznanej punktacji Odwołującego w ramach kryterium oceny ofert jadłospis (J), co czyni zarzut nr 1 niewykazanym, a zarazem przedwczesnym. W konsekwencji zarzut nr 1 musiał podlegać oddaleniu.

Tym niemniej, przedstawione okoliczności prowadzą do uwzględnienia podniesionego ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1) zarzutu nr 2. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że Zamawiający ani w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej ani w żadnym innym dokumencie nie przekazał Odwołującemu informacji, dlaczego nie otrzymał on maksymalnej ilości punktów w kryterium jadłospis (J), a zaniechanie to stanowi samodzielną przesłankę pozwalającą na uwzględnienie odwołania, gdyż stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ustawy Pzp - jest bowiem naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych w tym zasady jawności i przejrzystości postępowania, a także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji Zamawiającego. Należy stwierdzić, że Zamawiający, w zawiadomieniu o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaniechał uzasadnienia nieprzyznania Odwołującemu punktów w kryterium jadłospis, do czego był zobowiązany. Raz jeszcze należy powtórzyć, że bezspornym było, że uzasadnienie przyznanej punktacji na etapie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej sprowadzało się poinformowania wykonawców o liczbie punktów w każdym z kryterium, a w żaden sposób nie tłumaczyło powodów, dla których wykonawca nie otrzymał punktacji w określonym wymogu. Nie ulega wątpliwości, że powaga czynności oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert stanowi czynność istotnie wpływającą na wynik w postępowaniu o udzielenie zamówienia i podobnie jak choćby w przypadku czynności odrzucenia oferty czy unieważnienia postępowania wymaga należytego uzasadnienia. Dlatego też podkreślić trzeba, że uzasadnienie faktyczne w zakresie punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert powinno tłumaczyć (niekoniecznie obszernie treściowo) powody przyznania lub nieprzyznania określonej liczby punktów, tak aby wykonawca mógł zweryfikować podstawy decyzji zamawiającego.

Stąd też na uwzględnienie zasługiwał w ocenie Izby zarzut nr 2, wobec czego zasadnym było nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej: zawiadomienie wykonawców o tej czynności zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, w tym poprzez podanie uzasadnienia faktycznego w zakresie sposobu przyznania punktów w kryterium oceny ofert jadłospis (J).

Natomiast, zarzut nr 3 podniesiony przez Odwołującego ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2, w konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 2 nie wchodził w zakres rozpoznania sprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 7 ust. 3 i 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..