KIO 3282/25

WYROK

Warszawa, 18 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Mazowieckie**, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, działający jako pełnomocnik instytucji kultury: Biblioteka Publiczna m. st. Warszawy – Biblioteka Główna Województwa Mazowieckiego, ul. Koszykowa 26/28, 00-950 Warszawa; Europejskie Centrum Artystyczne im. Fryderyka Chopina w Sannikach, ul. Warszawska 142, 09-540 Sanniki; Instytut Papieża Jana Pawła II w Warszawie, ul. Księdza Prymasa Augusta Hlonda 1, 02-972 Warszawa; Muzeum Azji i Pacyfiku im. A.W. 7 w Warszawie, ul. Solec 24, 00-403 Warszawa; Mazowiecki Instytut Kultury, ul. Elektoralna 12, 00-139 Warszaw; Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury w Warszawie, ul. Goplańska 42, 02-954 Warszawa; Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie, al. Wilanowska 204, 02-730 Warszawa; Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu, ul. Rynek 11, 26-600 Radom; Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce, Pl. Gen. J. Bema 8, 07-410 Ostrołęka; Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie, Rynek Starego Miasta 20, 00-272 Warszawa; Muzeum Mazowieckie w Płocku, ul. Tumska 8, 09-402 Płock; Muzeum Niepodległości w Warszawie, al. Solidarności 62, 00-240 Warszawa; Muzeum Regionalne im. M.A. w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 1, 08-110 Siedlce; Muzeum Romantyzmu w Opinogórze, ul. Krasińskiego 9, 06-406 Opinogóra; Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 4, 01-531 Warszawa; Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie, ul. Warszawska 61, 06-400 Ciechanów; Muzeum Wsi Radomskiej w Radomiu, ul. Szydłowiecka 30, 26-600 Radom; Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu, ul. Narutowicza 64, 09-200 Sierpc; Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie, ul. Długa 52, 00-241 Warszawa; Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie, ul. Kredytowa 1, 00-056 Warszawa; Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze" im. T.S. w Karolinie, ul. Świerkowa 2, 05-805 Otrębusy; Teatr Dramatyczny im. J.S. w Płocku, ul. Nowy Rynek 11, 09-400 Płock; Teatr Polski im. A.S. w Warszawie, ul. Karasia 2, 00-327 Warszaw; Warszawska Opera Kameralna, ul. Obrońców 31, 03-933 Warszawa; Muzeum Zbrojownia na Zamku w Liwie, ul. Stefana Batorego 2, 07-100 Liw; Mazowieckie Centrum Sztuki Współczesnej Elektrownia w Radomiu, ul. Mikołaja Kopernika 1, 26-600 Radom; Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu, ul. ul. Kąpielowa 8, 26-500 Szydłowiec,

z udziałem przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Decsoft Spółka Akcyjna, Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Extended Reality Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bysławska 82/211, 04-993 Warszawa

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

orzeka:

1 **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie podstawy zarzutów z lit a, b i d na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy i oddala odwołanie w zakresie dotyczącym podstawy zarzutów z lit. c odwołania.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 3282/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Mazowieckie działający w imieniu i na rzecz

instytucji kultury na podstawie porozumienia z 19 grudnia 2023 r., w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu komputerowego z oprogramowaniem na rzecz instytucji kultury oraz potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych* (nr postępowania: OR-D-III.272.84.2025.LB), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Uni Europejskiej 25.07.2025 r., OJ S 141/2025 486511-2025, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 04.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (sygn. akt KIO 3282/25).

Zamawiający opublikował treść swz na stronie internetowej 25.07.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie dokonania modyfikacji treści swz w sposób wskazany w treści uzasadnienia oraz przesunięcia terminu składania ofert o okres co najmniej 7 dni.

W ocenie Odwołującego szereg zapisów wskazanych w treści OPZ w sposób istotny ogranicza uczciwą konkurencję w postępowaniu wskazując na wymagania, które w żaden sposób nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego, zaś służą faworyzowaniu konkretnej grupy wykonawców współpracujących z konkretnymi producentami, przy jednoczesnym uniemożliwienia zaoferowania sprzętu renomowanego światowego producenta. Odwołujący kwestionuje następujące zapisy:

a) Dotyczy: części 1 oraz części 6:

„Zasilacz o mocy max. 240W, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%."

b) Dotyczy: części 1:

„ Wbudowane porty:

• 1 x DisplayPort 1.4

• 1 x HDMI-in 1.4

• min. 6 portów USB 3.2, wymagana liczba i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.,

• porty audio słuchawek i mikrofonu (dopuszcza się tzw. port combo - słuchawka/mikrofon)"

c) Dotyczy części 1:

„Typu „All-in-one" z wyświetlaczem LCD zintegrowanym w obudowie komputera. Wyposażona w 2 wbudowane głośniki audio (głośniki nie mogą być skierowane do tyłu) o mocy min. 5W każdy oraz statyw umożliwiający ustawienie komputera na biurku. Statyw umożliwiający regulację kąta pochylenia w pionie min. -5/+20 stopni oraz regulację wysokości do min. 100 mm."

d) Dotyczy: części 2

„Waga max 3,2 kg"

Zamawiający przed rozprawą złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 16.09.2025 r.).

Zamawiający poinformował o modyfikacjach opisu przedmiotu zamówienia wprowadzonych 25.08.2025 r., w tym dotyczących m.in. max. mocy zasilacza dla zestawów komputerowych, odpowiadającej żądaniu odwołującego co ma czynić bezprzedmiotowym wydanie orzeczenia w tym zakresie przez Izbę.

Odwołujący na posiedzeniu, w związku ze zmianami dokonanymi w opisie przedmiotu zamówienia wycofał zarzuty w zakresie dotyczącym podstawy z lit. a, b i d, podtrzymując zarzuty w odniesieniu do części 1 i wymogu regulacji kąta pochylenia w pionie min. -5/+20 stopni.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy, a po stronie zamawiającego wykonawcy: Decsoft S.A. z/s w Warszawie, Extended Reality Engineering Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Meran Point Sp. z o.o. z/s w Otwocku.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Ustalenia Izby

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 6 części, z możliwością uruchomienia opcji dla części I. Częścią I objęta jest dostawa komputerów stacjonarnych typ All In One do celów biurowych oraz zestawy komputerowe wraz z oprogramowaniem. Komputery stacjonarne typ All In One stanowią również przedmiot objęty częścią IV zamówienia. Szczegółowe wymagania opisane zostały w załączniku nr 2 do swz – opis przedmiotu zamówienia. Oferty można składać na jedną lub więcej części zamówienia.

Wymagania dla komputerów stacjonarnych All In One do celów biurowych opisane zostały w par. 7 pkt 1 (dla wszystkich zamawianych w częściach I i IV).

Odwołujący kwestionuje parametr dotyczący obudowy, a dokładnie statywu i konieczności zapewnienia regulacji kąta pochylenia w pionie min. -5/+20 stopni.

Izba oddaliła odwołanie.

Na wstępie należy zauważyć, że zarzutem naruszenia art. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający, objęty został parametr obudowy dla komputera typu All In One w części I zamówienia. Pomimo identycznego warunku dla przedmiotu dostawy w części IV zamówienia, odwołujący nie objął zarzutem opisu zamówienia dla części IV.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał:

Różnica względem wymaganego zakresu jest marginalna i wynika z tolerancji produkcyjnych oraz różnic w sposobie pomiaru przyjętym przez producenta. W praktyce oferowany statyw zapewnia pełny zakres regulacji, nie wpływając negatywnie na funkcjonalność, ergonomię czy komfort pracy z urządzeniem. Z perspektywy użytkownika końcowego proponowana zmiany jest niezauważalna. Dopuszczenie proponowanego zakresu regulacji pozwoli na uwzględnienie naturalnych odchyleń powstających w procesie produkcyjnym oraz zwiększy liczbę dostępnych modeli, co przełoży się na większą konkurencyjność ofert.

W oparciu o takie uzasadnienie odwołujący wniósł o nakazanie modyfikacji parametru regulacji kąta pochylenia w pionie na „min. -5/+18 stopni".

Zamawiający w odpowiedzi na zarzut wskazał, że wymóg dotyczący regulacji kąta pochylenia oraz wysokości statywu ma zapewnić szersze możliwości dostosowania ustawienia ekranu względem wzroku, zapewniając pracownikom niezbędny komfort pracy niezależnie od ich cech antropometrycznych. Zamawiający wskazał również, że analogiczne wymaganie dla monitora w zestawach komputerowych do celów biurowych oraz do celów edukacyjnych, których odwołujący nie kwestionuje. Większy kąt pochylenia pozwala lepiej dopasować ustawienie do różnych cech antropometrycznych użytkowników i wysokości biurka i ustawić ekran w strefie neutralnej widzenia (linia wzroku lekko w dół bez nadmiernego zgięcia szyi).

W odpowiedzi na to stanowisko odwołujący przedstawił wyliczenie różnicy jaką dla wysokości użytkownika miałoby zmniejszenie kąta pochylenia do +18 stopni, która wyniosłaby 2,59 cm.

Zamawiający wskazał, że obecny parametr jest takim samym, jakiego wymagał w poprzednim postępowaniu, w którym odwołujący złożył ofertę na komputery All In One.

Oddalając zarzuty Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby parametr kwestionowany mógł prowadzić do niedozwolonego na gruncie przepisów Ustawy ograniczenia konkurencji, co wymagałoby co najmniej uprawdopodobnienia, że z uwagi na wymóg regulacji stopy (kąta pochylenia w pionie) ograniczony został krąg podmiotów, które mogłyby złożyć ofertę odpowiadającą na potrzeby zamawiającego. Punktem wyjścia było zatem ustalenie, czy parametr ten ma obiektywnie znaczenie z punktu widzenia potrzeb użytkowników i czy nie jest nadmierny

w stosunku do celów jakim służy jego wprowadzenie na poziomie -5/+20 stopni.

W ocenie składu odwołujący nie wykazał braku wpływu mniejszego kąta nachylenia (+18 stopni) na cel jakiemu służyć ma możliwość regulacji nachylenia monitora względem indywidualnych potrzeb użytkowników. Przyjęcie optyki jaką narzucił odwołujący, tj. samego wyliczenia różnicy wysokości, jaką dale zwiększenie kąta do 20 stopni, nie jest wystarczające dla stwierdzenia wpływu tego parametru na możliwości właściwego ustawienia monitora. Znaczenie mają bowiem również wysokość biurka, wysokość krzesła i oczywiście same cechy antropometryczne użytkownika, jak również nawyki co do pozycji siedzącej (np. garbienie się). Nie da się wykluczyć sytuacji, w której nawet pochylenie do 20 stopni w pionie monitora nie pozwoli na odpowiednie ustawienie względem linii wzroku użytkownika. Sama różnicy wysokości wyliczona przez odwołującego na 2,59 cm nie prowadzi do żadnych konkretnych wniosków poza stwierdzeniem, że dla wyższej osoby mniejszy kąt nachylenia może istotnie wpływać na walor użytkowy. Nie budzi przy tym wątpliwości, że sama potrzeba regulacji kąta pochylenia monitora ma istotne znaczenie użytkowe dla każdej osoby pracującej przy komputerze. Odwołujący nie wykazał przy tym, że stopień nachylenia + 20 stanowi nadmierny wobec standardowych rozwiązań parametr, czemu zaprzecza również okoliczność niesporna, że w poprzednich zamówieniach takich zastrzeżeń nie podnosił i nie wskazuje ich również wobec innych części zamówienia, w których parametr ten jest taki sam (np. cz. IV dla komputerów All In One).

Powyższe skłania zatem do uznania, że odwołujący nie wykazał, aby sporny parametr był nadmierny wobec uzasadnionych potrzeb użytkowników sprzętu, a tym samym nie ma podstaw do formułowania dalszych wniosków o niedozwolonym ograniczeniu konkurencji.

Niezależnie od oceny samego parametru Izba wskazuje za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 18.03.2025 r., sygn. akt XXIII Zs 164/24, że nie jest wystarczającym jedynie wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia mógł potencjalnie utrudniać uczciwą konkurencję bez wykazania realnego charakteru utrudnienia uczciwej konkurencji. Jak wskazał Sąd zakaz z art. 99 ust. 4 Ustawy zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących w sposób bezpośredni konkretnego producenta lub produkt.

Przenosząc powyższe na stan sprawy, należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego, którego parametry mogą być różne, przygotowane pod potrzeby konkretnego zamówienia i oczekiwania klienta. Stanowi to cechę tego rodzaju zamówień identyfikowaną przez proces kastomizacji. Kwestionowany wymóg minimalny nie identyfikował konkretnych produktów, czy też producentów sprzętu, a ze zgodnych oświadczeń stron i uczestników wynika, że wiodący producenci sprzętu mogą zapewnić rozwiązania odpowiednie dla zamawiającego (Dell, Lenovo, HP). W odwołaniu, jak i na rozprawie odwołujący nie wskazał i nie zmierzał do wykazania, jaki produkt spełniający wszystkie pozostałe parametry graniczne (których nie kwestionował), nie mógłby zostać zaoferowany tylko z uwagi na stopień regulacji kąta pochylenia. Tym samym nie zostało uprawdopodobnione, że parametr ten prowadzić może do ograniczenia konkurencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł. i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..