Sygn. akt: KIO 3262/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Uczestnicy postępowania po stronie zamawiającego:

A.Medical Clean Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy

B.Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 3262/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o.(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usługi kompleksowego specjalistycznego utrzymania czystości w sferze medycznej i administracyjnej, dekontaminacji pomieszczeń i sprzętów, czynności pielęgnacyjno-opiekuńczych świadczonych przez opiekuna medycznego, sanitariusza ,transport wewnątrzszpitalny oraz pielęgnacja i utrzymanie terenów zewnętrznych dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. św. Jana Pawła II w Siedlcach"*, numer referencyjny: FZP.2810.60.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 482615-2025.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie- Konsorcjum firm Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam Sp. z o.o. (dalej :„Odwołujący") wnieśliodwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: "SWZ"), w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1 i 2 i 3 w zw. z art. 131 ust. 2 i art. 138 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez utrudnienie uczciwej konkurencji, naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności, z uwagi na wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, tj. zastosowanie procedury przyspieszonej - skróconego terminu składania ofert, podczas gdy nie było ku temu uzasadnienia w szczególności nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia, a ponadto w SWZ Zamawiający wskazał obligatoryjną wizję lokalną, wobec czego Zamawiający powinien był wyznaczyć termin składania ofert dłuższy od ustawowego terminu minimalnego;

2)art. 131 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie wymogu odbycia wizji lokalnej pod rygorem odrzucenia oferty, podczas gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia jak również (podnoszone z ostrożności procesowej) wyznaczenie tylko jednego terminu jej odbycia w 3 dniu roboczym po opublikowaniu ogłoszenia i brak umożliwienia odbycia wizji w innych terminach mimo iż przepisy PZP nie ograniczają liczby terminów wizji lokalnej do jednego;

3)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23(1) ustawy Kodeks pracy oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, polegający na zobowiązaniu wykonawco w do przejęcia pracowników Zamawiającego w trybie art. 23 (1) ustawy Kodeks pracy bez wskazania zasad przejęcia pracowników i niezbędnych informacji, tj. zaniechaniu przedstawienia wszelkich aktualnych informacji cenotwórczych dotyczących tego aspektu:

4) art. 353(1) Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 23(1) Kodeksu Pracy w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie wykonawcy do przejęcia personelu, w sposób naruszający swobodę umów, niezgodny z regulacją określoną w art. 23(1) KP oraz naruszający uczciwą konkurencję, a także poprzez wprowadzenie nieproporcjonalnych i niezwiązanych z przedmiotem zamówienia wymagań wpływających na możliwość złożenia oferty poprzez zobowiązanie wykonawcy do przejęcia pracowników obecnie współpracujących ze spółką na podstawie umów cywilno-prawnych, podczas gdy przepisy Kodeksu pracy, w tym art. 23(1) KP mają zastosowanie do osób będących pracownikami tj. zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę, a nie umowę cywilno-prawną, a więc nie podlegają oni pod przepisy Kodeksu pracy, w tym nie ma do nich zastosowania art. 23(1) Kodeksu pracy dot. przejęcia pracowników (a nie osób współpracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej);

5)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w Rozdziale X pkt 4 ppkt 1 lit. b SWZ w zakresie łącznego wymagania utrzymania obiektów szpitalnych wraz z terenami zielonymi ramach jednej usługi, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków;

6)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w Rozdziale X pkt 4 ppkt 1 lit. a SWZ w zakresie wymagania wykazania się doświadczeniem w realizacji czynności pielęgnacyjno-opiekuńczych świadczonych przez opiekuna medycznego w szpitalu o powierzchni wewnętrznej obiektu objętego usługą minimum 30 000 m2 i wartości wykonywanej usługi w okresie 12 miesięcy: minimum 12 000 000,00 złotych w zakresie, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu, ponieważ opiekun medyczny jest zawodem medycznym, uregulowanym ustawowo, który nie wykonuje czynności dot. utrzymania czystości w szpitalu, lecz realizuje inny zakres czynności, które nie zostały przewidziane w niniejszym zamówieniu, wobec czego wymóg ten jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków.

7)art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 106 ust. 1 i 2 i 3 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą wskazanych w Rozdziale XII pkt 7 SWZ oraz w załączniku nr 4 do SWZ – pkt IV, lit. B, ppkt 5 „Ocena czystości" we wskazanym fragmencie w sposób nielogiczny, niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że nie zawierają wszystkich informacji niezbędnych do uzyskania wymaganego w nim badania;

8)art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i 3 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium „Doświadczenie - 20,00 %", kto re to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający w kryteriach oceny ofert ustanowił kryterium dotyczące doświadczenia opiekunów medycznych, które

ma aż 20,00% wagi oceny, w sytuacji, gdy kryterium to jest niezwiązane ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy realizacji usług utrzymania czystości, transportu, usług pomocniczych przy pacjencie, które realizować może personel wykonawcy delegowany do realizacji czynności polegających na sprzątaniu, a nie są to czynności dedykowane opiekunom medycznym jako zawodom medycznym, gdyż zakres czynności realizowanych przez opiekunów medycznych nie jest zlecany wraz z usługami sprzątania. Według Odwołującego zatem, kryterium to ma również charakter pozorny i jest nieadekwatne do specyfiki zamówienia;

9)art. 135 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez brak udzielenia wyjaśnień treści SWZ pomimo wniosków zgłoszonych w terminie o którym mowa w art. 135 ust. 2 i nie przesunięcie terminu składania ofert;

oraz postawili zarzut ewentualny: w sytuacji gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami Odwołania, udzielania wyjaśnień oraz przesunięcia terminu składania ofert - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, wyznaczenia obligatoryjnej wizji lokalnej oraz nieprawidłowego terminu składania ofert.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ w sposób przedstawiony w odwołaniu.

Z zachowaniem wymogów ustawowych, wykonawcy Medical Clean Sp z o.o. oraz Optima Care Sp. z o.ozgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikami postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 10 września 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania nr 1, 2, 3, 4, 7, 9 w całości, zaś zarzuty nr 5, 6, 8 - w części, wskazując w jaki sposób po wniesieniu odwołania dokonał lub dokona zmian zaskarżonych postanowień SWZ. Zamawiający stwierdził również, że po dokonanych zmianach SWZ brak jest nieusuwalnej wady postępowania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W piśmie z 15 września 2025 r., zawierającym sprostowanie odpowiedzi na odwołanie z 10 września 2025 r. i doprecyzowanie stanowiska oraz wnioski ewentualne co do zarzutów nr 5 i 6 oraz żądania nr 4, Zamawiający wniósł w szczególności o sprostowanie omyłki pisarskiej popełnionej w treści cytatu dotyczącego warunku zdolności technicznej lub zawodowej z Rozdziału X pkt 4 ppkt 1 SWZ na skutek powieleniatożsamej omyłki pisarskiej w odwołaniu, gdzie błędnie zacytowano fragment SWZ.

Uczestnicy postępowania Medical Clean Sp. z o.o. oraz Optima Care Sp. z o.o. nie zgłosili sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości lub w części.

Na posiedzeniu z udziałem stron Zamawiający podtrzymał stanowisko w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania, wskazując jednocześnie, że 17 września 2025 r. została opublikowana SWZ w nowym brzmieniu, w tym załącznik nr 4, zawierający opis wymaganego standardu usług objętych zamówieniem, które to dokumenty zawierają zmienione postanowienia w stosunku to obowiązujących na dzień złożenia odwołania. Zamawiający podał, że wprowadzone przez niego zmiany dokumentów zamówienia, dotyczą wszystkich zakwestionowanych w odwołaniu postanowień SWZ.

Odwołujący i uczestnik postępowania Optima Care Sp. z o.o. na posiedzeniu wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na brak substratu zaskarżenia na skutek wprowadzonych przez Zamawiającego zmian SWZ dotyczących postanowień zaskarżonych w odwołaniu.

Zamawiający poparł wniosek Odwołującego i Optima Care Sp. z o.o. o umorzenie postępowania odwoławczego.

W sprawie nie jest sporne, że po wniesieniu odwołania Zamawiający zmienił brzmienie wszystkich zaskarżonych postanowień SWZ, przez co aktualnie w SWZ nie istnieją zakwestionowane w odwołaniu postanowienia.

W związku z tym, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**