

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 roku przez Odwołującego Speedmail sp. z o.o. (ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. (ul. Dolnych Wałów 11, 44-100 Gliwice) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Poczta Polska S.A. (ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Speedmail sp. z o.o. (ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Speedmail sp. z o.o. (ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,
- 3.1. zasądza od Odwołującego Speedmail sp. z o.o. (ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski) na rzecz Zamawiającego Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. (ul. Dolnych Wałów 11, 44-100 Gliwice) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3183/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Zarządu Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 05 marca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00131699/01.

Odwołujący Speedmail Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie Oferty Odwołującego;
- art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Poczty Polskiej S.A., która dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji;
- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Poczta Polska S.A. jako oferty najkorzystniejszej oraz Zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Wykonawcę Poczta Polska S.A., nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Poczty Polskiej S.A. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonanie ponownej oceny i badania ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej..

W postępowaniu ofertę złożyło dwóch Wykonawców: Poczta Polska S.A. oraz Speedmail sp. z o.o.

Odwołujący składając ofertę powołał się na zasoby podmiotu trzeciego tj. podmiotu, którym jest Poczta Polska S.A. 18.03.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby - Poczty Polskiej S.A. potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył umowę z dnia 20 maja 2022 r. zawartą pomiędzy Odwołującym tj. Speedmail Sp. z o.o. a Poczta Polska S.A., zgodnie z którą Poczta Polska S.A. zobowiązuje się do świadczenia usług na rzecz

Odwołującego, w tym w swoich placówkach.

24 lipca 2025 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, z której wynika, że Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę Poczta Polska S.A. oraz odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie.

W treści uzasadnienia odwołania Odwołujący wskazał, że umowa handlowa, którą złożył, spełnia wszystkie wymagania zobowiązania do udostępnienia zasobów. Wskazał, że umowa w sposób jednoznaczny i wiążący prawnie zobowiązuje Poczta Polska S.A. do świadczenia usług na rzecz Odwołującego, w tym z wykorzystaniem jej placówek, co stanowi o rzeczywistym dostępie do zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Fakt, że umowa jest generalna, nie oznacza zdaniem Odwołującego, że nie stanowi "innego podmiotowego środka dowodowego" w rozumieniu art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, o ile z jej treści wynika gwarancja rzeczywistego dostępu i określa zakres oraz sposób udostępnienia. Zamawiający powołał się - w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego - na oświadczenie Poczty Polskiej S.A., która „jednoznacznie wskazała, że nie udostępniła Speedmail Sp. z o.o. jakichkolwiek zasobów”. W ocenie Odwołującego, takie oświadczenie jest niezgodne z treścią zawartej i przedłożonej Zamawiającemu umowy, która jednoznacznie zobowiązuje Poczta Polska S.A. do świadczenia usług na rzecz Speedmail Sp. z o.o. Prawnie wiążąca umowa ma nadrzędne znaczenie wobec jednostronnego oświadczenia podmiotu, które może być interpretowane jako próba nieuprawnionego wpływu na wynik przetargu.

Dodatkowo Odwołujący zwrócił uwagę, że fakt, że Zamawiający uznał ofertę Poczty Polskiej S.A. za najkorzystniejszą - co wymagało wcześniejszego potwierdzenia spełnienia przez nią warunków udziału w postępowaniu - potwierdza jej zdolność do świadczenia usług. To w ocenie Odwołującego dodatkowo uprawdopodobnia, że jako podmiot udostępniający zasoby dla Odwołującego (zgodnie z przedłożoną umową), mogła ona zapewnić niezbędne zasoby.

Zdaniem Odwołującego, jeśli Zamawiający chciał otworzyć się na konkurencję, to wiedział, że jedynym sposobem spełnienia warunku jest poleganie na zasobach operatora wyznaczonego. Poczta Polska S.A. została zmuszona do zawierania umów z innymi operatorami m.in. po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego przez Prezesa UOKiK. Zawarcie umowy z innym operatorem jest niczym innym jak zobowiązaniem do świadczenia usług, w tym przy wykorzystaniu placówek Poczty Polskiej S.A.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego braku potwierdzenia dostępu do zasobów jest bezpodstawne i narusza przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Poczta Polska S.A. złożył fałszywe oświadczenie, że nie udostępnił zasobów innemu wykonawcy. Odwołujący wyjaśnił, że oświadczenie jest fałszywe, gdyż pomija fakt zawarcia umowy z innym operatorem pocztowym. Oświadczenie zostało złożone niezgodnie ze stanem faktycznym, a Wykonawca wprowadził w błąd Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego, działanie Wykonawcy Poczta Polska S.A. wypełnia przesłanki art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W opisanym stanie faktycznym Poczta Polska SA wprowadziła w błąd Zamawiającego twierdząc, że nie istnieje zobowiązanie do świadczenia przez nią usług na rzecz Speedmail Sp. z o.o. z wykorzystaniem jej placówek.

W ocenie Odwołującego, złożenie fałszywego oświadczenia ma na celu wyeliminowanie Wykonawcy Speedmail Sp. z o.o. z ubiegania się o zamówienie. Zamawiający jest nakłaniany do wyboru oferty jedynego wykonawcy, który samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że oferta Poczty Polskiej S.A. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem Odwołującego, zaniechanie wyboru jego oferty, która obiektywnie spełniała wszystkie wymagania SWZ i była ofertą najkorzystniejszą w kryteriach oceny ofert, stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jedynym kryterium oceny ofert była cena z wagą 100%. Odwołujący wskazał, że jego oferta była niższa cenowo niż oferta Wykonawcy Poczta Polska S.A. Zatem jeśli oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, to zgodnie z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powinna zostać wybrana jako oferta z najniższą ceną. W ocenie Odwołującego, zaniechanie wyboru jego oferty i jednoczesny wybór droższej oferty Poczty Polskiej S.A. (mając na względzie, że odrzucenie oferty Odwołującego było bezpodstawne) stanowi bezpośrednie naruszenie zasady wyboru oferty najkorzystniejszej, o której mowa w art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wyjaśnił, że oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych - jako oferta niezgodna z przepisami ustawy

oraz treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - brak skutecznego zobowiązania lub równoważnego dokumentu potwierdzającego prawo do korzystania z zasobów podmiotu trzeciego. W związku z odrzuceniem oferty Odwołującego, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Poczta Polska S.A. W konsekwencji, Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty Wykonawcy Poczta Polska S.A.

W ocenie Zamawiającego zarzuty Odwołującego są bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie w całości. Zamawiający wskazał również na przebieg postępowania:

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 Pzp) złożono dwie oferty - Speedmail Sp. z o.o. oraz Poczty Polskiej S.A.

Wykonawca Speedmail Sp. z o.o. w ofercie powołał się na zasoby podmiotu trzeciego - Poczty Polskiej S.A. - w zakresie placówek pocztowych, nie dołączając jednak formalnego zobowiązania podmiotu trzeciego (art. 118 ust. 3 Pzp), ani oświadczeń tego podmiotu o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału (art. 118 ust. 4 Pzp).

3 lipca 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów.

W odpowiedzi z 8 lipca 2025 r. Wykonawca załączył kopię umowy handlowej z Poczta Polska S.A. z 2022 r., oświadczenie Poczty Polskiej S.A., które, jak ustalił Zamawiający, pochodziło z oferty konkurencyjnego wykonawcy (Poczty Polskiej S.A.) i zostało pozyskane przez Speedmail Sp. z o.o. po wcześniejszym wniosku o wgląd do oferty konkurenta w dniu 17 marca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że przedstawione przez Odwołującego zostało pozyskane w wyniku wcześniejszego wglądu do konkurencyjnej oferty, a jego załączenie nie było wynikiem współpracy z Poczta Polska S.A., lecz samodzielnym działaniem wykonawcy. To w ocenie Zamawiającego podważa jego wiarygodność i celowość użycia tego dokumentu.

W ocenie Zamawiającego, przedłożone dokumenty nie stanowiły ani zobowiązania podmiotu trzeciego, ani „innego podmiotowego środka dowodowego” w rozumieniu art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a co więcej, sposób ich pozyskania wzbudził wątpliwości co do działania Wykonawcy bez wiedzy podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 11 lipca 2025 r. wystosował zapytanie do Poczty Polskiej S.A., pytając jednoznacznie, czy podmiot ten udostępnił Wykonawcy Speedmail sp. z o.o. swoje zasoby w rozumieniu art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi z 15 lipca 2025 r. Wykonawca Poczta Polska S.A. jednoznacznie zaprzeczył udostępnieniu jakichkolwiek zasobów, złożeniu jakiegokolwiek zobowiązania lub oświadczenia dla Speedmail sp. z o.o., byciu podwykonawcą lub partnerem w tym postępowaniu.

Mając na uwadze jednoznaczne stanowisko podmiotu trzeciego oraz brak formalnego zobowiązania, Zamawiający działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę Speedmail Sp. z o.o. Oferta Poczty Polskiej S.A. została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca, który polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, może złożyć zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Wybór sposobu wykazania dysponowania zasobami należy do wykonawcy.

Zamawiający wzywał Wykonawcę Speedmail sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego dysponowanie zasobem podmiotu trzeciego, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie przedstawił zobowiązań, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jedynie umowę pomiędzy Odwołującym a Poczta Polska S.A. Odwołujący nie przedstawił innego podmiotowego środka dowodowego, który miałby charakter aktualny, indywidualny i wiążący dla podmiotu trzeciego w kontekście realizacji konkretnego zamówienia.

Jak wskazał Zamawiający, dołączona przez Odwołującego umowa handlowa z 2022 r. miała charakter ogólny, a Poczta Polska S.A. zaprzeczyła jej jakimkolwiek skutkom w ramach tego konkretnego postępowania. Nie spełniała więc wymagań określonych w art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, może złożyć zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Umowa handlowa z

2022 roku ma charakter ogólny i nie potwierdza, że Poczta Polska S.A. udostępniła w niniejszym postępowaniu swoje zasoby. Istotą udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci jest współpraca pomiędzy wykonawcą, a innym podmiotem. Niezbędna jest zgoda i wiedza podmiotu, co do tego, że zasoby zostaną wykorzystane w danym postępowaniu. Umowa handlowa nie odnosi się do tego postępowania. Brak jest w niej stwierdzenia, oświadczenia co do zgody Poczty Polskiej S.A. na udostępnienie zasobów w tym konkretnym postępowaniu. Nie można uznać, iż zawarcie jakiegokolwiek umowy z podmiotem trzecim na świadczenie usług skutkuje tym, iż ten podmiot faktycznie wyraził zgodę na udostępnienie swoich zasobów w danym postępowaniu, na zasadach określonych w SWZ i istotnych postanowieniach umownych.

Również fakt, że Wykonawca Poczta Polska S.A. wprost zaprzeczył i zaprzecza, że zobowiązał się do udostępnienia zasobów do realizacji niniejszego zamówienia jednoznacznie świadczy o braku wykazania przez Odwołującego, że posiada zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów w niniejszym postępowaniu. Takie stanowisko Poczty Polskiej S.A. potwierdza, że Poczta Polska S.A. nie miała wiedzy oraz nie miała i nie ma woli do udostępnienia zasobów w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby wiedza i zamiar udostępnienia zasobów jest istotą w niniejszej sprawie. Sama umowa, w której nie ma wzmianki o zamiarze udostępnienia zasobów w tym postępowaniu nie jest dokumentem, który udowadnia, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron powołał się na treść art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazał, że z artykułu tego nie wynika konieczność, aby w treści innego podmiotowego środka dowodowego (w przeciwieństwie do zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów) wskazane zostało, że zasoby zostaną oddane do dyspozycji na potrzeby realizacji danego zamówienia. Jak wskazano powyżej, istotą udostępnienia zasobów w postępowaniu jest wiedza i zamiar udostępnienia zasobów w konkretnym postępowaniu przez podmiot trzeci. Udostępnienie zasobów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się na założeniu współpracy podmiotów przy realizacji konkretnego zamówienia. Ogólna umowa handlowa, zawarta kilka lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z pewnością nie dowodzi wiedzy i zamiaru udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego, a więc nie może potwierdzać zamiaru współpracy na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Również w trakcie rozprawy z udziałem stron Odwołujący nie zakwestionował faktu, iż nie dysponuje wprost wyrażoną zgodą na udostępnienie swoich zasobów przez Poczta Polska S.A., nie kwestionował faktu, że nie miał kontaktu z Poczta Polska S.A. celem udzielania przez nią zgody na udostępnienie swoich zasobów. Nie można zatem uznać, że Wykonawca Poczta Polska S.A. wyraził zgodę na udostępnienie zasobów w postępowaniu, przy realizacji zamówienia. Nie można uznać, że Odwołujący udowodnił Zamawiającemu, że faktycznie będzie dysponował zasobami Poczty Polskiej S.A. Nie jest zatem zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie naruszył ww. przepisu dokonując odrzucenia oferty Odwołującego.

Nie jest także zasadny zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Poczta Polska S.A., która w ocenie Odwołującego miała dopuścić się czynu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca Poczta Polska S.A. potwierdził, że nie udostępnił zasobów w niniejszym postępowaniu i nie złożył żadnego zobowiązania do udostępnienia takich zasobów.

Izba podziela stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, zgodnie z którym nie można przypisywać danemu wykonawcy czynu nieuczciwej konkurencji tylko dlatego, że nie udostępnił zasobów konkurentowi.

Jak wskazano powyżej, podmiot, który udostępnia zasoby do realizacji konkretnego zamówienia, musi mieć świadomość tej okoliczności i musi mieć wiedzę, w jakim zamówieniu jego zasoby będą wykorzystane. Okoliczność, że w ramach ogólnej umowy handlowej Odwołujący może nadawać i odbierać przesyłki za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. nie oznacza, że Wykonawca Poczta Polska S.A. udostępnił zasoby do realizacji tego konkretnego zamówienia. Nie sposób przypisać Wykonawcy Poczta Polska S.A. czynu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca Poczta Polska S.A. nie kwestionował okoliczności, że została zawarta umowa handlowa z Odwołującym. Poczta Polska S.A., zgodnie ze stanem faktycznym wskazała, że umowa handlowa nie jest umową o podwykonawstwo, ani nie stanowi ona oświadczenia o udostępnieniu zasobów w tym postępowaniu. Nie można zatem uznać, aby Wykonawca Poczta Polska S.A. w jakikolwiek sposób wprowadził Zamawiającego w błąd. Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca Poczta Polska S.A. wprowadził Zamawiającego w błąd. W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

W konsekwencji za bezzasadny należało uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Poczta Polska S.A. jako oferty najkorzystniejszej. Brak było podstaw do uznania, że istnieją podstawy do dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....