Sygn. akt: KIO 3041/25 Warszawa, 18 września 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025r. przez Odwołującego P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Netkom P.R. (ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zespół Szkół w Czerwionce – Leszczynach (ul. 3 Maja 42, 44-230 Czerwionka – Leszczyny)
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. (ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Netkom P.R. (ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3041/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zespół Szkół w Czerwionce – Leszczynachprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotemjest „Z ZSCL lepszy start zawodowy – dostawa sprzętu dla pracowni IT.”
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP 2025 BZP00264090/01.
21 lipca 2025 roku Odwołujący P.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Netkom P.R. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W., pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi treścią SWZ z załącznikami wskazanymi poniżej,
- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W., pomimo zastosowania przez tego Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT) dla urządzenia wymaganego w pozycjach 3.6 i 4.6 jako „drukarka monochromatyczna laserowa formatu A3 (niezależnie od niezgodności merytorycznej co do przedmiotu dostaw),
- art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W., pomimo niezgodności oferty tego Wykonawcy z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty oraz proporcjonalny.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W., a następnie jej odrzucenie oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
września 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że 11 sierpnia 2025 roku uchylił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 lipca 2025 roku. W wyniku ponownego badania i oceny ofert dokonał odrzucenia oferty Odwołującego. Na tę czynność Odwołujący w dniu 25 sierpnia 2025 roku wniósł odwołanie, jednocześnie w treści odwołania Odwołujący powtórzył zarzuty względem oferty Wykonawcy D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą D.W..
września 2025 roku w trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący potwierdził powyższe okoliczności, w tym, że Zamawiający 11 sierpnia 2025 roku uchylił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 lipca 2025 roku i dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

września 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Wykonawca D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron.

ɔa zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z informacji uzyskanych od stron postępowania odwoławczego wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 lipca 2025 roku, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło wniesione w dniu 21 lipca 2025 roku odwołanie) stały się nieaktualne.

Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której zostało wniesione odwołanie w niniejszym postępowaniu odwoławczym, to substrat zaskarżenia przestał istnieć. Izba orzekając w niniejszym postępowaniu odwoławczym miała na uwadze okoliczność, że wprawdzie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości, jednak uprzednio dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert, a tym samym nie stworzył szansy merytorycznego rozpoznania niniejszego odwołania. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 lipca 2025 roku, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło wniesione w dniu 21 lipca 2025 roku odwołanie) stały się nieaktualne, a tym samym przedmiot zaskarżenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym przestał istnieć.

Należy podkreślić, że w tej sytuacji, zarówno Odwołujący jak i Przystępujący będą uprawnieni do skorzystania ze środków ochrony prawnej i merytorycznego rozpoznania odwołania wobec kolejnych czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……