

Sygn. akt: KIO 3550/25

POSTANOWENIE
z dnia 17 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **17 września 2025 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 sierpnia 2025 roku przez **wykonawcę JMM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Warmińsko-Mazurskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich**

z siedzibą w Olsztynie

przy udziale **Przystępującego**, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**, wykonawcy **SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - JMM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** uiszczony tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3550/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Województwo Warmińsko-Mazurskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego dla zadania: „Rozbiórka starych i budowa nowych wiaduktów nad linią kolejową w ciągu drogi wojewódzkiej nr 536 w miejscowości Itawa w km 1+273 i km 1+360 wraz z dojazdami i towarzyszącą infrastrukturą*”, do którego zastosowanie ma ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2025 r. pod numerem 230523-2025.

Dnia 22 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu złożył wykonawca JMM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dalej jako „Odwołujący”.

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

(1) nieprawidłowej oceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Odwołującego

w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, gdy nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a wykonawca ten skutecznie obalił domniemanie w tym zakresie;

(2) ewentualnie: zaniechania wezwania Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. (3) uznania za najkorzystniejszą oraz dokonania wyboru oferty złożonej przez SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („SGS”), podczas gdy to oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu;

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów tj.:

(1) art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne (podjęte na skutek błędnej oceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez JMM)

odrzućcenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że JMM w złożonych wyjaśnieniach wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska oraz umożliwia należyte wykonanie zamówienia (tym samym wykonawca ten obalił domniemanie rażąco niskiej ceny), co w następstwie doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty JMM i dokonania wyboru oferty złożonej przez SGS;

(2) ewentualnie, art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wezwaniem o uszczegółowienie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdy tymczasem wyjaśnienia te pozwoliłyby Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, że cena oferty Odwołującego nie jest rażąco niska;

(3) art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosil o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

w każdym przypadku:

a w konsekwencji powyższego

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

(3) ewentualnie, wezwanie Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

w każdym wypadku:

(4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożył SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w dniu 8 września 2025 roku, w której wskazał, że przed otwarciem rozprawy, uwzględni odwołanie i wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający poinformował, że informacja została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu.

Izba z urzędu przeprowadziła dowód ze strony internetowej, na której Zamawiający prowadzi postępowanie, gdzie ujawniono plik o nazwie (627.14 KB), zamieszczony 11 września 2025 roku, z którego wynika, że Zamawiający poinformował, że w związku z uwzględnieniem odwołania w całości, unieważniła dokonaną w dniu 12 sierpnia 2025 roku czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty i ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania, co z jednej strony skutkować powinno wezwaniem prawidłowo Wykonawcy, który prawidłowo przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia

o korzystaniu z prawa do wniesienia sprzeciwu.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokonał już czynności unieważnienia wcześniejszych czynności

polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, co należy poczytywać za unieważnienie czynności będącej podstawą wniesienia odwołania, a tym samym będącej podstawą do złożenia sprzeciwu. Wobec powyższego Izba uznała, że nie zachodziła konieczność wezwania Przystępującego do złożenia oświadczenia o sprzeciwie, bowiem nie istniały już czynności, wobec których mógłby on takie oświadczenie złożyć, a Izba o nich rozstrzygać. Zamawiający bowiem, razem z uwzględnieniem zarzutów odwołania, zdecydował się unieważnić czynności będące podstawą złożenia odwołania i dokonać nowych czynności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący, a co do których mógł się wypowiedzieć w formie sprzeciwu Przystępujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie ofert i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....