Sygn. akt KIO 3393/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA I URBANISTYKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie przy ul. Stokrotek 6 (31-463 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu przyul. Tadeusza Kościuszki 3 (34-400 Nowy Targ)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Marka Dubiela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. Zespół Projektowy AMD w Jaworznie przy ul. Chopina 94 (43-600 Jaworzno)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA I URBANISTYKA sp z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3393/25

UZASADNIENIE

Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu(zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej i technicznej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego dla zadania „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu wraz z Jednostką Ratowniczo -Gaśniczą"– numer referencyjny: PT.2370.13.2025.ŁK (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 czerwca 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00292296. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „PZP" lub „ustawa Pzp").

W dniu w dniu 11 sierpnia 2025 r. wykonawca DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA I URBANISTYKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Zespół Projektowy AMD M.D. (zwanym dalej: „ AMD").

Odwołujący postawiał Zamawiającemu następujące zarzuty (pisownia oryginalna):

1)naruszenia art. 16 i 17 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, poprzez przyznanie punktacji AMD za projekty dla których nie dołączono referencji.

2)naruszenia art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty AMD jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu oraz poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP.

3)- w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, pkt 9) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia AMD z postępowania, podczas gdy należy uznać, że w złożonym przez AMD wraz z ofertą „Wykazie zrealizowanych usług" w poz. nr 4 podano nieprawdziwe dane, nieprawdziwe daty opracowania projektu. Wykonawca podał daty od 05 2022 do 10 2024 r. natomiast projekt ten był znacznie wcześniej wykonany i budynek był już fizycznie wybudowany przed datami opisanymi jako wykonanie projektu - podanymi przez AMD,. AMD wprowadziły Zamawiającego w błąd, co należy uznać za rażące naruszenie powołanego powyżej przepisu,

4)- w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, pkt 9) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia AMD z postępowania, podczas gdy należy uznać, że w złożonym przez AMD wraz z ofertą „Wykazie zrealizowanych usług" w poz. nr 6 podano, nieprawdziwe daty opracowania projektu. Wykonawca podał daty od 06 2017 do 08 2022 r. natomiast z

ogólnodostępnych informacji wynika ze budowa Trasy Łagiewnickiej zakończona została wcześniej niż daty dotyczące zakończenia projektu podane przez AMD. AMD wprowadziły Zamawiającego w błąd, co należy uznać za rażące naruszenie powołanego powyżej przepisu

5)- w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, pkt 9) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia AMD z postępowania, podczas gdy należy uznać, że w złożonym przez AMD wraz z ofertą „zał. nr 10 - Wykazie zrealizowanych usług" w poz. nr 6 podano inny podmiot na rzecz którego wykonano usługę tj. Arcadis sp. z o.o. a w oświadczeniu AMD (oświadczenie zamiast referencji) podał inny podmiot zlecający usługę: Kor-projekt Silesia sp. z o.o. Żaden z tych podmiotów nie wystawił natomiast referencji.

6)- w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, pkt 9) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia AMD z postępowania, podczas gdy należy uznać, że w złożonym przez AMD oświadczeniach w zakresie projektu Trasy Łagiewnickiej zawarto nieprawdziwe sformułowania sugerujące ze przystanek tramwajowy w tunelu to budynek o wielkości całego tunelu. Oświadczenie to także jest w sprzeczności z załącznikiem nr 10 gdzie należało podać powierzchnie użytkową budynku co najmniej 2200 m2. AMD podał w załączniku nr 10 w poz nr 6 powierzchnie 18835,51 m2 nieokreślonych obiektów kubaturowych. Nawet sumując podane następnie w oświadczeniu „budynki" otrzymamy ok 3100 m2 łącznej powierzchni a nie 18835,51 m2 jak wpisał AMD w wykazie projektów. Żaden z budynków nie miał powierzchni wymaganej przez zamawiającego 2200 m2. AMD wprowadziły Zamawiającego oraz pozostałych oferentów w błąd, co należy uznać za rażące naruszenie powołanego powyżej przepisu,

7)naruszenie art. 224 ust. 5 oraz 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty AMD pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez AMD wyjaśnienia (bez dowodów) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty;

W dniu 14 sierpnia 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca M.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.M.Zespół Projektowy AMD w Jaworznie Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 09 września 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym poinformował, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. W załączeniu przedstawiał kopię informacji o unieważnieniu postepowania.

Następnie w dniu tj. 10 września 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……