Sygn. akt: KIO 3365/25
KIO 3426/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 17 września 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1.w dniu **11 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **ROKOM Sp. z o.o., ul. Karnicka 22,03-162 Warszawa** (sygn. akt: KIO 3365/25)

2.w dniu **13 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **GNOM Sp. z o.o., ul. Techniczna 20,92-518 Łódź** (sygn. akt: KIO 3426/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź**

przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3426/25 - wykonawcy **ROKOM Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa**

orzeka:

1.**Odrzuca oba odwołania.**

2.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3365/25 obciąża wykonawcę**ROKOM Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ROKOM Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

3.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3426/25 obciąża wykonawcę**GNOM Sp. z o.o., ul. Techniczna 20, 92-518 Łódź** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **GNOM Sp. z o.o., ul. Techniczna 20, 92-518 Łódź** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3365/25
KIO 3426/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A2 na odcinku od km 303+145 do km 362+700 –Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2030*, nr postępowania O/ŁO.D-3.2421.19.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 82/2025 273356-2025, w dniu 28.04.2025 r. przez: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp" albo „ustawy PZP" albo „pzp".

Dokumentacja postępowania została opublikowana w dniu 28.04.2025 r. (na platformie zakupowej eB2B - https://gddkia.eb2b.com.pl/).

Zamawiający w dniu 06.08.2025 r. opublikował (na platformie zakupowej eB2B - https://gddkia.eb2b.com.pl/)

odpowiedzi na pytania i zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ" nr 8.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3365/25:

W dniu 11.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)ROKOM Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa zwany dalej: *„ROKOM Sp. z o.o"* albo *„Odwołującym"* albo *„Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 3426/25"* wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 06.08.2025 r. Stwierdził, że wnosił odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

a) nieuzasadnionej i niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa odmowie odpowiedzi na pytania wykonawców nr 8,35,74,83,88,100,102,105 dotyczące SWZ;

b) udzieleniu wyjaśnień SWZ w sposób wymijający, lakoniczny i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ – w zakresie pytań wykonawców nr
103, 183, 185, 189 i 198.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieuzasadnioną odmowę udzielenia wyjaśnień SWZ, co uniemożliwiło sprecyzowanie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny;

2. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZw sposób wymijający i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, co utrudnia należyte oszacowanie kwot składających się na ofertę, a ponadto nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o:

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

• o nakazanie Zamawiającemu:

1) udzielenia wyjaśnień treści SWZ w zakresie, którego dotyczą następujące pytania zadane przez wykonawców:

Pytanie 8

Prosimy o podanie informacji, ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych działań, elementów BRD (np. ekranów akustycznych, barier, znaków pionowych, tablic, słupków typu U-2, odblasków w 4 ostatnich latach?

Pytanie 35

Prosimy o wskazanie przybliżonych terminów realizacji zleceń dla długotrwałych robót takich jak koszenie, zamiatanie, odnowa oznakowania poziomego itp.- czas realizacji ma bardzo istotny wpływ na cenę jednostkową- brak tej informacji uniemożliwia wycenę kosztów i dobranie zasobów sprzętowych oraz ludzkich.

Pytanie 74

Gr 7 - prosimy o informację ile mb barier z podziałem na rodzaje zostało wymienionych w ramach obecnie trwającej umowy.

Pytanie 83

Prosimy o informację o krotności odśnieżania chodników w sezonach 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 2024/2025, celem wykonania rzetelnej kalkulacji.

Pytanie 88

Gr 7 poz. 9.3 – wnosimy o udostępnienie informacji ile szt. osłon typu u-15a zostało wymienianych/naprawianych w ramach obecnie trwającego kontraktu.

Pytanie 100

Gr 4 poz. 2.5 – Wnosimy o urealnienie ww pozycji. 2000 m3 odmulenia wlotów jest, w ocenie Wykonawcy ilością kilkukrotnie przekraczającą rzeczywiste potrzeby. Prosimy również o informacje ile m3 ww pozycji zostało zrealizowane w ramach obecnie trwającej umowy. Brak urealnienia ilości planowanych do wykonania dla pozycji daje pole do stosowania inżynierii finansowej, która powoduje brak uczciwej konkurencji, oraz wystąpienie szkody u Wykonawców i Zamawiającego.

Pytanie 102

Gr 3 poz. 1.1, 4.1, 4.2, 6.1 – 6.3 – prosimy o informację ile m3 uzupełnienia korpusu drogi zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy.

Pytanie 105

Gr 1 poz. 24.5 – prosimy o informację ile m2 ww pozycji zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy.

- poprzez wskazanie konkretnych ilości (liczbowo), o których mowa w ww. pytaniach.

2) udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na następujące pytania zadane przez wykonawców:

a) Pytanie 103

Gr 1 poz 24.5 – prosimy o informację dotyczącą średniej grubości naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi. SST nie określa tej grubości, a bez tej danej nie będzie możliwe przygotowanie rzetelnej, równej dla każdego oferenta ceny ofertowej za m2.

Prosimy o informację, która umożliwi wykonawcom skalkulowanie realnej i rzetelnej ceny za wykonanie prac.

b) Pytanie 183

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 1.6 Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych skalkulował podane 1240 km? Czy nie jest to pomyłka w jednostce pomiarowej? Prosimy o skorygowanie ilości lub doprecyzowanie częstotliwości wykonywania tej usługi. Jak często Zamawiający przewiduje wykonywanie tej usługi?

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający, w formularzu TER GR 8 poz. 1.6 „Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych", określił (czym się kierował określając ją) podaną ilość 1240 km. - poprzez wskazanie szczegółowej metody wyliczenia podanych ilości.

c) Pytanie 185

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER 7 poz. 9.3 Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) skalkulował podane 30 szt? Czy nie jest to pomyłka? Prosimy o skorygowanie tej ilości do rzeczywiście możliwej, gdyż według nas zawyża cenę oferty.

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER 7 poz. 9.3 „Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a)" skalkulował podaną ilość 30 szt. - poprzez wskazanie szczegółowej metody wyliczenia podanych ilości;

d) Pytanie 189

W związku z par. 12 pkt. 6 umowy Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów? Jakie dokładnie obowiązki ciążą na Wykonawcy w tym zakresie?

Prosimy do jednoznaczne wskazanie obowiązków Wykonawców dotyczących programów komputerowych i ich obsługi.

e) Pytanie 198 § 2 ust. 4 PPU

Zamawiający wskazał, że „Zamawiający w terminie 30 dni od dnia przekazania recepty przekaże Wykonawcy uwagi lub w formie pisemnej zaakceptuje receptę. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag." Obecne brzmienie postanowienia nie określa żadnego terminu w jakim Zamawiający powinien ustosunkować się do poprawionej recepty, co skutkuje niepewnością Wykonawcy w zakresie akceptacji poprawionej recepty, a także ewentualnego planowania dalszych czynności.

Wykonawca prosi o wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty.

Prosimy do jednoznaczne wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty - poprzez podanie konkretnego terminu w dniach.

Zamawiający w dniu 12.08.2025 r. wezwał (na platformie zakupowej eB2B -) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 12.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesionego odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedz na odwołanie o sygn. akt: KIO 3365/25, w których wnosił o odrzucenie albo oddalenie odwołania w całości (odnośnie pytania 103 umorzenie z bezprzedmiotowości). Wskazał, że SWZ wraz z m.in.:

1) Projektowanymi Postanowieniami Umowy;

2) OPZ;

3) Tabelami Elementów Rozliczeniowych (TER) zawierającymi obmiary poszczególnych robót, zostały opublikowane przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.04.2025 r. Zgodnie natomiast z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie, 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Możliwość zaskarżenia dotyczy w zasadzie każdej czynności zamawiającego, w tym dotyczącej nieprawidłowości w postanowieniach dokumentacji postępowania. Przykładowo, w odniesieniu do możliwości zaskarżenia SWZ, wypowiedziała się KIO w wyroku z 26.02.2024 r., sygn. akt KIO 375/24: W przypadku, gdy SWZ nie jest wystarczająco precyzyjna, aby należycie

wycenić ryzyko realizacji zamówienia w ofercie, wykonawcy mają środki ochrony prawnej, z których powinni korzystać na odpowiednim etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Po upływie terminu zaskarżenia postanowień SWZ wykonawcy nie mogą skutecznie podnosić niedoskonałości SWZ i ich skutków w formułowaniu ofert, ani z nich wywodzić zasadności interpretacji własnej postanowień SWZ.

W kontekście powyższego należy zatem wpierw zwrócić uwagę, że pytania nr 8, 35, 74, 83, 88, 100, 102, 105 objęte ad. 1 Odwołania zasadniczo dotyczą identyfikowanej przez Odwołującego nieprecyzyjności treści SWZ, z którą każdy potencjalny uczestnik postępowania, w tym Wykonawca, mógł zapoznać się już w dniu jej publikacji, co oznacza, że Wykonawca powinien w terminie 10 dni od dnia publikacji SWZ wnieść odwołaniew przedmiotowym zakresie. Zamawiający bowiem nie zmienił treści SWZ w ramach odpowiedzi na pytania, co mogłoby niejako otworzyć termin na złożenie odwołania liczony od dnia przekazania informacji Wykonawcom dopiero w momencie odpowiedzi na pytania.

Tożsame wnioski można wysnuć co do zarzutu ad. 2 Odwołania dotyczącego odpowiedzi na pytania nr 103, 183, 185, 189 oraz 198. Również przekazując wyjaśnienia w tym zakresie Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w treści dokumentacji postępowania, jedynie odsyłając Wykonawcę do treści poszczególnych dokumentów (pytania nr 103, 183, 185), a w niektórych pytaniach wprost wskazał, że pozostawia bez zmian kwestionowane postanowienia (pytanie nr 185, 198).

Podobnie również podstawy do odrzucenia odwołania zidentyfikowała KIOw postanowieniu o odrzuceniu odwołania z 25.01.2022 r., sygn. akt: KIO 87/22, tj.: Postanowienia umowne, które stały się przedmiotem zarzutów wniesionego odwołania były zatem znane Odwołującemu od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Kwestionowane przez Odwołującego postanowienia nie zostały zmienione przez Zamawiającego w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp - jak wskazał sam Odwołujący w treści odwołania - Zamawiający podtrzymał zapisy SWZ. Bez znaczenia dla biegu terminu na wniesienie odwołania pozostaje fakt zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w sytuacji, gdy zamawiający w wyniku rozpatrzenia tego wniosku nie zmienia pierwotnego brzmienia projektowanych postanowień umowy znanych wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Tożsamo również wskazała KIO w postanowieniu o odrzuceniu odwołaniaz 19.09.2022 r., sygn. akt: KIO 2283/22, tj.: Zaniechaniem zastosowania ww. przepisu [art. 135 ust. 1 ustawy Pzp – przyp. Autora] byłoby zatem nieudzielenie odpowiedzi w ogóle, w sytuacji gdy odpowiedź była obligatoryjna lub nieprzedłużenie terminu składania ofert w razie spóźnionej odpowiedzi (ust. 3). Zamawiający udzielił jednak odpowiedzi na zadane pytania, przedłużał również termin składania ofert. Izba po lekturze całości odwołania doszła zatem do wniosku, że tak naprawdę zarzuty odwołania dotyczą w całości opisu przedmiotu zamówienia (...) Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, Specyfikacja Warunków Zamówienia została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 10.08.2022 r. Postanowienia specyfikacji, które stały się przedmiotem większości zarzutów wniesionego odwołania były zatem znane Odwołującemu od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Tym samym, w ocenie Zamawiającego, termin na zaskarżenie czynności prawnej Zamawiającego w zakresie objętej zarzutami Odwołania zakończył bieg po upływie 10. dni od dnia publikacji treści dokumentacji postępowania. Odwołanie, które dotyczy pierwotnej treści SWZ, powinno zostać zatem odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako złożone po upływie terminu. W rzeczywistości bowiem Wykonawca nie kwestionuje treści odpowiedzi na pytania, a jego zarzuty dotyczą zakresu informacji przekazanych w SWZ, co do których nie wniósł zastrzeżeń w przewidzianym prawem terminie. Z ostrożności procesowej odniósł się w dalszej części także merytorycznie do zarzutów.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3426/25:

W dniu 13.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)GNOM Sp. z o.o., ul. Techniczna 20, 92-518 Łódźzwany dalej: *„GNOM Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"* wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 06.08.2025 r. na:

(i) nieuzasadnionej i niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa odmowie odpowiedzi na pytania wykonawców nr 8, 74, 88, 102, 105, dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ);

(ii) udzieleniu wyjaśnień SWZ w sposób wymijający, lakoniczny i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ – w zakresie pytań wykonawców nr 30, 103, 137, 142, 182, 183, 185, 188, 189 i 198;

(iii) zaniechaniu zmian postanowień SWZ pomimo tego, że w świetle zadanych pytania nr 126, 149, 176, 177, 182, 183, 185, 198 i 200 zachodziła uzasadniona potrzeba takich zmian – w następującym zakresie:

- zmiany Tomu II SWZ "Projektowane Postanowienia Umowy", w zakresie §17 ust. 1 lit. s) poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego gradacji wysokości kary umownej w zależności od wartości zlecenia i zastąpienie dotychczasowego brzmienia następującym:

„s) za zwłokę w rozpoczęciu wykonywania zlecenia w trybie planowym, o którym mowa w § 6 ust. 1 - za każdy

rozpoczęty dzień zwłoki w wysokości 1% wartości zlecenia, przy czym kara będzie naliczana nie dalej niż do wyznaczonego terminu wykonania”

- zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10 – Zimowe utrzymanie dróg” w zakresie kolumny „k” tabeli „Załadunek i wywóz śniegu” poprzez zastosowanie jednostki załadunku śniegu m3, zamiast km;

- zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez wykreślenie z punktu 1.5.2 zdania „Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich zmian i poprawek”.

- Zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez dodanie w punkcie 5.5.3 zdania: „Zamawiający przeszkoli w swojej siedzibie Kierownika i zastępcę kierownika ds. utrzymania dróg z zakresu funkcjonalności i obsługi systemu monitorującego prace sprzętu ZUD. Kierownicy i ich zastępcy będą odpowiedzialni za przeszkolenie pozostałych kluczowych członków zespołu w Punkcie Obsługi Kontraktu”;

- Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 – „Estetyka” w zakresie poz. 10.1. - Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów w kolumnie „g” tabeli „ilość” poprzez wskazanie 180 000/100m2 zamiast 252 690/100m2;

- Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 – „Urządzenia BRD” w zakresie poz. 9.3. – Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) w kolumnie „g” tabeli „ilość” poprzez wskazanie 20 sztuk zamiast 30 sztuk;

- Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 - Estetyka", w zakresie poz. 1.6 tabeli „Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych” w kolumnie G – ilość poprzez wpisanie „600” zamiast „1 240” km

- zmiany Tomu II SWZ „Projektowane Postanowienia Umowy” w zakresie § 2 ust. 4 poprzez dodanie po zdaniu: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag” kolejnego zdania w brzmieniu: „W ciągu 7 dni od przedstawienia poprawionej recepty Zamawiający zaakceptuje ją lub zgłosi dalsze uwagi”;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieuzasadnioną odmowę udzielenia wyjaśnień SWZ, co uniemożliwiło sprecyzowanie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny;

2. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w sposób wymijający i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, co utrudnia należyte oszacowanie kwot składających się na ofertę, a ponadto nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert;

3. art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wnioskowanych zmian postanowień SWZ – pomimo, iż w świetle zadanych pytań zachodziła uzasadniona potrzeba takich zmian – co w konsekwencji doprowadziło do pozostawienia w SWZ postanowień uniemożliwiających lub co najmniej utrudniających prowadzenie postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zapewniający najlepszą jakość usług i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wnosił o merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) udzielenia wyjaśnień treści SWZ w zakresie, którego dotyczą następujące pytania zadane przez wykonawców:

(i) pytanie nr 8: Prosimy o informację ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych działań, elementów BRD (np. ekranów akustycznych, barier, znaków pionowych, tablic, słupków typu U-2, odblasków) w 4 ostatnich latach?

(ii) pytanie nr 74: prosimy o informację ile mb barier z podziałem na rodzaje zostało wymienionych w ramach obecnie trwającej umowy?

(iii) Pytanie nr 88: Prosimy o informację ile szt. osłon typu u-15a zostało wymienianych/naprawianych w ramach obecnie trwającego kontraktu.

(iv) Pytanie nr 102: prosimy o informację ile m3 uzupełnienia korpusu drogi zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy, oraz jakie były stosowane przez Zamawiającego materiały wypełnienia i jak często występował dany rodzaj materiału (Gr 3 poz 1.1, 4.1, 4.2, 6.1 – 6.3);

(v) Pytanie nr 105: prosimy o informację ile m2 naprawy masami szybkosprawnymi nawierzchni betonowej zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy (Gr 1 poz 24.5); - poprzez wskazanie konkretnych ilości (liczbowo), o których mowa w ww. pytaniach.

2)udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na następujące pytania zadane przez wykonawców:

(i) pytanie nr 30: Prosimy o precyzyjną i jednoznaczną informację w jakich okolicznościach Zamawiający wymaga wyposażenia brygady Wykonawcy w elementy energochłonne, ze wskazaniem rodzaju prac i czasu ich realizacji;
(ii) pytanie nr 103: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie uśrednionej grubości naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi wykonywanej w ramach obecnie trwającej umowy - poprzez podanie konkretnej grubości w milimetrach;
(iii) pytanie nr 137: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w sytuacji, gdy nie występują przesłanki do podejmowania akcji zimowej na drodze, Zamawiający wymaga stałej obecności (dyżuru) wszystkich operatorów sprzętu podstawowego w Obwodach Drogowych?
(iv) pytanie nr 142: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w razie realizacji zamówienia zleconego w ramach prawa opcji, Zamawiający będzie wymagał ilości sprzętu ZUD i punktów ZUD większej, niż wymagane w ramach zakresu podstawowego, a jeżeli tak – to o jednoznaczne wskazanie jaka to ma być ilość dla tych odcinków?
(v) pytanie nr 182: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 10.1 Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów skalkulował podane 252 690 /100m2 - poprzez wskazanie szczegółowej metody wyliczenia podanych ilości; oraz ile razy w ciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje wykonanie tej usługi, ze wskazaniem jak często Zamawiający planuje zlecić tą usługę w każdym roku wykonywania umowy?
(vi) pytanie nr 183: Prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 1.6 Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych skalkulował podane 1240 km - poprzez wskazanie szczegółowej metody wyliczenia podanych ilości; oraz o wskazanie jak często Zamawiający przewiduje wykonywanie tej usługi?
(vii) pytanie nr 188: Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie możliwości naprawy/regeneracji uszkodzonej osłony energochłonnej typu U-15a nadającej się do naprawy przez autoryzowany serwis posiadający certyfikaty producenta;
(viii) pytanie nr 189: W związku z par. 12 pkt. 6 umowy Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów i jakie są obowiązki Wykonawcy związane z wdrożeniem i obsługa ww. programu?
(ix) pytanie nr 198: Prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty – poprzez wskazanie konkretnego terminu w dniach.
3) dokonania zmiany postanowień SWZ poprzez:
(i)zmianę Tomu II SWZ "Projektowane Postanowienia Umowy", w zakresie §17 ust. 1 lit. s) poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego gradacji wysokości kary umownej w zależności od wartości zlecenia i zastąpienie dotychczasowego brzmienia następującym:
„s) za zwłokę w rozpoczęciu wykonywania zlecenia w trybie planowym, o którym mowa w § 6 ust. 1 - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wysokości 1% wartości zlecenia, przy czym kara będzie naliczana nie dalej niż do wyznaczonego terminu wykonania”
(ii)zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10 – „Zimowe utrzymanie dróg” w zakresie kolumny „k” tabeli „Załadunek i wywóz śniegu” poprzez wskazanie jednostki załadunku śniegu określonego w m3, zamiast w km;
(iii) zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D-66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez wykreślenie z punktu 1.5.2 zdania „Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich zmian i poprawek”.
(iv) Zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez dodanie w punkcie 5.5.3 zdania: „Zamawiający przeszkoli w swojej siedzibie Kierownika i zastępcę kierownika ds. utrzymania dróg z zakresu funkcjonalności i obsługi systemu monitorującego prace sprzętu ZUD. Kierownicy i ich zastępcy będą odpowiedzialni za przeszkolenie pozostałych kluczowych członków zespołu w Punkcie Obsługi Kontraktu”
(v)Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 – „Estetyka” w zakresie poz. 10.1. - Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów w kolumnie „g” tabeli „ilość” poprzez wskazanie 180 000/100m2 zamiast 252 690/100m2;
(vi) Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 – „Urządzenia BRD” w zakresie poz. 9.3. – Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) w kolumnie „g” tabeli „ilość” poprzez wskazanie 20 sztuk zamiast 30 sztuk;
(vii) Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 – „Estetyka” w zakresie poz. 1.6 Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych w kolumnie „g”

tabeli „ilość” poprzez wskazanie 600 km zamiast 1 240 km;
(viii) zmianę Tomu II SWZ „Projektowane Postanowienia Umowy” w zakresie § 2 ust. 4 poprzez dodanie po zdaniu: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag” kolejnego zdania w brzmieniu: „W ciągu 7 dni od przedstawienia poprawionej recepty Zamawiający zaakceptuje ją lub zgłosi dalsze uwagi”;

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania:
(i) Faktura VAT 216/H/02/2025, FS/000781/2023/04, oferty na osłonę zabezpieczającą monoblok U-15b, wiadomości e-mail z 09.05.2025 – na okoliczność ceny osłony U15 Euro Trace;
(ii) TER dla postępowania niniejszego, oraz do postępowań:
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A1 na odcinku od km 295+850 do km 335+937,65, w tym S8e (węzeł Łódź Południe) od km 231+659 do km 232+738 - Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2029”
- „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A1 na odcinku od km 335+937,65 do km 399+742,51- Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2030”
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach ekspresowych z podziałem na dwie części: Część 1: Całoroczne utrzymanie drogi ekspresowej S8e od węzła Sieradz Pd (bez węzła) do węzła Łask (bez węzła)"
- „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach ekspresowych z podziałem na dwie części: Część 2: Całoroczne utrzymanie drogi ekspresowej S14 od węzła Emilia do węzła Róża (z węzłem) i S8e od węzła Łask (z węzłem) do węzła Łódź Pd (bez węzła)."
- oraz tabeli zbiorczej, porównującej ww. dokumenty

Na okoliczność – stosowania przez Zamawiającego abstrakcyjnych, oderwanych od obszaru, którego dotyczy zamówienie, wartości dla elementów zamówienia objętych pytaniami.
- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

Zamawiający w dniu 14.08.2025 r. wezwał (na platformie zakupowej eB2B -) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)ROKOM Sp. z o.o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: ROKOM Sp. z o.o.

W dniu 15.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedz na odwołanie o sygn. akt: KIO 3426/25 w których wnosił o odrzucenie albo oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że SWZ wraz z m.in.:
1) Projektowanymi Postanowieniami Umowy;
2) OPZ;
3) Tabelami Elementów Rozliczeniowych (TER) zawierającymi obmiary poszczególnych robót, zostały opublikowane przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.04.2025 r. Zgodnie natomiast z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie, 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Możliwość zaskarżenia dotyczy w zasadzie każdej czynności zamawiającego, w tym dotyczącej nieprawidłowości w postanowieniach dokumentacji postępowania. Przykładowo, w odniesieniu do możliwości zaskarżenia SWZ, wypowiedziała się KIO w wyroku z 26.02.2024 r., sygn. akt: KIO 375/24: *W przypadku, gdy SWZ nie jestwystarczająco precyzyjna, aby należycie wycenić ryzyko realizacji zamówienia w ofercie, wykonawcy mają środki ochrony prawnej, z których powinni korzystać na odpowiednim etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Po upływie terminu zaskarżenia postanowień SWZ wykonawcy nie mogą skutecznie podnosić niedoskonałości SWZ i ich skutków w formułowaniu ofert, ani z nich wywodzić zasadności interpretacji własnej postanowień SWZ.*

W kontekście powyższego należy zatem wpierw zwrócić uwagę, że pytania nr 8, 74, 88, 100, 102, 105 objęte ad. 1 Odwołania zasadniczo dotyczą identyfikowanej przez Odwołującego nieprecyzyjności treści SWZ, z którą każdy potencjalny uczestnik postępowania, w tym Wykonawca, mógł zapoznać się już w dniu jej publikacji, co oznacza, że Wykonawca powinien w terminie 10 dni od dnia publikacji SWZ wnieść odwołaniew przedmiotowym zakresie.

Zamawiający bowiem nie zmienił treści SWZ w ramach odpowiedzi na pytania, co mogłoby niejako otworzyć termin na złożenie odwołania liczony od dnia przekazania informacji Wykonawcom dopiero w momencie odpowiedzi na pytania. Z tych również przyczyn KIIO na mocy postanowienia z 03.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3198/25, odrzuciła odwołanie Wykonawcy złożone zasadniczo w tożsamym zakresie w postępowaniu prowadzonym pn. *„Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A1 na odcinku od km 295+850 do km 335+937,65, w tym S8e (węzeł Łódź Południe) od km 231+659 do km 232+738 – Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2029”.*

Tożsame wnioski można wysnuć co do zarzutu ad. 2 Odwołania dotyczącego odpowiedzi na pytania nr 30, 103, 137, 142, 182, 183, 185, 188, 189 oraz 198. Również przekazując wyjaśnienia w tym zakresie Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w treści dokumentacji postępowania, jedynie odsyłając Wykonawcę do treści poszczególnych dokumentów (pytania nr 103, 183, 185), a w niektórych pytaniach wprost wskazał, że pozostawia bez zmian kwestionowane postanowienia (pytanie nr 185, 198).

Co więcej, argumentację Zamawiającego dotyczącą zasadności odrzucenia Odwołania pogłębia fakt, że w ppkt iii Odwołania (s. 2), Odwołujący wprost referuje do rzekomej potrzeby wprowadzenia zmian do SWZ oraz żąda zmiany jej treści, podczas gdy nie wniósł odwołania w tym zakresie w terminie 10 dni od dnia jej publikacji na stronie postępowania.

Podobnie również podstawy do odrzucenia odwołania zidentyfikowała KIO w postanowieniuo odrzuceniu odwołania z dnia 25.01.2022 r., sygn. akt: KIO 87/22, tj.: *Postanowienia umowne, które stały się przedmiotem zarzutów wniesionego odwołania były zatem znane Odwołującemu od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Kwestionowane przez Odwołującego postanowienia nie zostały zmienione przez Zamawiającego w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp - jak wskazał sam Odwołujący w treści odwołania – Zamawiający podtrzymał zapisy SWZ.Bez znaczenia dla biegu terminu na wniesienie odwołania pozostaje fakt zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w sytuacji, gdy zamawiający wwyniku rozpatrzenia tego wniosku nie zmienia pierwotnego brzmienia projektowanych postanowień umowy znanych wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

Analogicznie również wskazała KIO w postanowieniu o odrzuceniu odwołaniaz 19.09.2022 r., sygn. akt: KIO 2283/22, tj.: *Zaniechaniem zastosowania ww. przepisu* [art. 135 ust. 1 ustawy Pzp – przyp. Autora] *byłoby zatem nieudzielenie odpowiedzi w ogóle, w sytuacji gdy odpowiedź była obligatoryjna lub nieprzedłużenie terminu składania ofert w razie spóźnionej odpowiedzi (ust. 3). Zamawiający udzielił jednak odpowiedzi na zadane pytania, przedłużał również termin składania ofert. Izba po lekturze całości odwołania doszła zatem do wniosku, że tak naprawdę zarzuty odwołania dotyczą w całości opisu przedmiotu zamówienia (...) Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, Specyfikacja Warunków Zamówienia została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 10 sierpnia 2022 r. Postanowienia specyfikacji, które stały się przedmiotem większości zarzutów wniesionego odwołania były zatem znane Odwołującemu od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

Tym samym, w ocenie Zamawiającego, termin na zaskarżenie czynności prawnej Zamawiającego w zakresie objętej zarzutami Odwołania zakończył bieg po upływie 10. Dni od dnia publikacji treści dokumentacji postępowania. Odwołanie, które dotyczy pierwotnej treści SWZ, powinno zostać zatem odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako złożone po upływie terminu. W rzeczywistości bowiem Wykonawca nie kwestionuje treści odpowiedzi na pytania, a jego zarzuty dotyczą zakresu informacji przekazanych w SWZ, co do których nie wniósł zastrzeżeń w przewidzianym prawem terminie. Z ostrożności procesowej odniósł się w dalszej części także merytorycznie do zarzutów.

W dniu 15.09.2025 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 3426/25 złożył pismo procesowe, w którym wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 3426/25, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania oba podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Ww. przepis stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;.

W rozpoznawanej sprawie obaj Odwołujący podnosili zarzuty, które opierały się na udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach do SWZ, zamieszczonych na platformie zakupowej 06.08.2025 r. Istota tych zarzutów sprowadzała się jednak do niezamieszczenia w SWZ informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, natomiast

udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia 06.08.2025 r. nie wprowadziły żadnej merytorycznej zmiany w tym zakresie, a jedynie utrzymały zakres informacji istniejący wcześniej w SWZ. Odwołania kwestionujące brak takich informacji powinno być wniesione w terminie liczonym od opublikowania SWZ (ewentualnie wprowadzenia zmiany nadającej postanowieniom SWZ nową treść, która spowodowała takie braki).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3365/25:

Pierwsza grupa zarzutów dotyczy odpowiedzi na następujące pytania wykonawcy:

Pytanie 8: Prosimy o podanie informacji, ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych działań, elementów BRD (np. ekranów akustycznych, barier, znaków pionowych, tablic, słupków typu U-2, odblasków w 4 ostatnich latach?
Pytanie 35: Prosimy o wskazanie przybliżonych terminów realizacji zleceń dla długotrwałych robót takich jak koszenie, zamiatanie, odnowa oznakowania poziomego itp.- czas realizacji ma bardzo istotny wpływ na cenę jednostkową- brak tej informacji uniemożliwia wycenę kosztów i dobranie zasobów sprzętowych oraz ludzkich.
Pytanie 74: Gr 7 - prosimy o informację ile mb barier z podziałem na rodzaje zostało wymienionych w ramach obecnie trwającej umowy.
Pytanie 83: Prosimy o informację o krotności odśnieżania chodników w sezonach 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 2024/2025, celem wykonania rzetelnej kalkulacji.
Pytanie 88: Gr 7 poz. 9.3 – wnosimy o udostępnienie informacji ile szt. osłon typu u-15a zostało wymienianych/naprawianych w ramach obecnie trwającego kontraktu.
Pytanie 100: Gr 4 poz. 2.5 – Wnosimy o urealnienie ww pozycji. 2000 m3 odmulenia wlotów jest, w ocenie Wykonawcy ilością kilkukrotnie przekraczającą rzeczywiste potrzeby. Prosimy również o informacje ile m3 ww pozycji zostało zrealizowane w ramach obecnie trwającej umowy. Brak urealnienia ilości planowanych do wykonania dla pozycji daje pole do stosowania inżynierii finansowej, która powoduje brak uczciwej konkurencji, oraz wystąpienie szkody u Wykonawców i Zamawiającego.
Pytanie 102: Gr 3 poz. 1.1, 4.1, 4.2, 6.1 – 6.3 – prosimy o informację ile m3 uzupełnienia korpusu drogi zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy.
Pytanie 105: Gr 1 poz. 24.5 – prosimy o informację ile m2 ww pozycji zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy.

Zamawiający w odpowiedziach na powyższe pytania wskazał, że nie widzi uzasadnienia dla podawania tych ilości, bowiem zlecane roboty i usługi będą wynikały z aktualnych potrzeb i możliwości finansowych Zamawiającego, a nie z danych historycznych.

Zarzuty odnoszące się do powyższych odpowiedzi pozornie dotyczą odmowy udzielenia wyjaśnień. Istotą tych zarzutów jest jednak niepodanie przez Zamawiającego informacji, które – jak wskazał sam Odwołujący – są de facto niezbędne do przygotowania oferty. Zauważenia wymaga, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytania, nie przedstawił jednak danych, o które wnosił wykonawca, przy czym SWZ od początku takich danych nie zawierała. Zatem podniesione zarzuty odnoszą się w istocie do niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp).

Analogicznie należy ocenić drugą grupę zarzutów, dotyczącą odpowiedzi na pytania nr 103, 183, 185, 189 i 198. Izba ustaliła, że Zamawiający udzielił w tym zakresie następujących wyjaśnień:

Pytanie 103: Gr 1 poz 24.5 – prosimy o informację dotyczącą średniej grubości naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi. SST nie określa tej grubości, a bez tej danej nie będzie możliwe przygotowanie rzetelnej, równej dla każdego oferenta ceny ofertowej za m2.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w SST D-05.03.04n – Powierzchniowe naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi wskazano sposoby wykonania prac. Każdorazowo grubość naprawy ma zostać dobrana do stwierdzonego uszkodzenia.
Pytanie 183: Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 1.6 Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych skalkulował podane 1240 km? Czy nie jest to pomyłka w jednostce pomiarowej? Prosimy o skorygowanie ilości lub doprecyzowanie częstotliwości wykonywania tej usługi. Jak często Zamawiający przewiduje wykonywanie tej usługi?
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jednostka obmiarowa została wskazana zgodnie z SST D-10.10.01i – Mycie i czyszczenie znaków, urządzeń BRD, ekranów, osłon itp. Obmiar
podany w kolumnie „ilość" stanowi szacunkowy zakres prac na czas trwania kontraktu i może ulec zmianie. Prace wykazane w TER wykonywane będą na polecenie Zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych Zamawiającego i odbierane będą w zakresie wydanego polecenia.

Pytanie 185: Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER 7 poz. 9.3 Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) skalkulował podane 30 szt? Czy nie jest to pomyłka? Prosimy o skorygowanie tej ilości do rzeczywiście możliwej, gdyż według nas zawyża cenę oferty.
Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia przedmiaru w niniejszym zakresie. Zamawiający informuje, że obmiar podany w kolumnie „ilość" stanowi szacunkowy zakres prac na czas trwania kontraktu i może ulec zmianie. Prace wykazane w TER wykonywane będą na polecenie Zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych Zamawiającego i odbierane będą w zakresie wydanego polecenia.
Pytanie 189: W związku z par. 12 pkt. 6 umowy Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów? Jakie dokładnie obowiązki ciążą na Wykonawcy w tym zakresie?
Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D-66.01.00 – Zimowe utrzymanie dróg krajowych za przeszkolenie i skompletowanie odpowiedniej kadry odpowiedzialny jest Wykonawca.
Pytanie 198: § 2 ust. 4 PPU Zamawiający wskazał, że „Zamawiający w terminie 30 dni od dnia przekazania recepty przekaże Wykonawcy uwagi lub w formie pisemnej zaakceptuje receptę. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag." Obecne brzmienie postanowienia nie określa żadnego terminu w jakim Zamawiający
powinien ustosunkować się do poprawionej recepty, co skutkuje niepewnością Wykonawcy w zakresie akceptacji poprawionej recepty, a także ewentualnego planowania dalszych czynności. Wykonawca prosi o wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca powinien wystąpić o akceptację recept na mieszanki mineralno - asfaltowe na początku roku, tak by proces akceptacji zakończył się przed zakończeniem okresu zimowego. Każda recepta jest weryfikowana przez Zamawiającego indywidualnie. Zamawiający pozostawia bez zmian §2 ust. 4 PPU.

Również w tym przypadku istotą zarzutów są braki określonych informacji, których przekazania domagał się Odwołujący, a co do których otrzymał niesatysfakcjonującą odpowiedź Zamawiającego lub zarzucane błędy w opisie przedmiotu zamówienia, które nie zostały usunięte w udzielonych wyjaśnieniach. Wszystkie podstawy tych zarzutów istniały w dokumentach zamówienia już wcześniej, niezależnie od wyjaśnień Zamawiającego.

Przedstawione powyżej odpowiedzi, niewątpliwie nie wprowadzały żadnych zmian w treści dokumentacji postępowania, jedynie odsyłając Odwołującego do treści pozostałych dokumentów (odpowiedź na pytanie 103, 183, 185, 189), a w niektórych wypadkach wprost wskazywały, że pozostawiają bez zmian kwestionowane postanowienia (odpowiedź na pytanie 185, 198).

W ocenie Izby sformułowane w odwołaniu zarzuty są skierowane przeciwko treści SWZ sprzed wyjaśnień, a jedynie nadano im pozory kwestionowania udzielonych wyjaśnień, które jednak nie wprowadziły do dokumentów zamówienia żadnych merytorycznych zmian. Stanowi to niezasadną próbę przywrócenia terminu na wniesienie odwołania wobec postanowień SWZ, które to odwołanie mogło i powinno być wniesione w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3426/25:

Pierwsza grupa zarzutów dotyczy odpowiedzi na następujące pytania wykonawcy:

(i) Pytanie nr 8: Prosimy o informację ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych działań, elementów BRD (np. ekranów akustycznych, barier, znaków pionowych, tablic, słupków typu U-2, odblasków) w 4 ostatnich latach?
(ii) Pytanie nr 74: prosimy o informację ile mb barier z podziałem na rodzaje zostało wymienionych w ramach obecnie trwającej umowy?
(iii) Pytanie nr 88: Prosimy o informację ile szt. osłon typu u-15a zostało wymienianych/naprawianych w ramach obecnie trwającego kontraktu.
(iv) Pytanie nr 102: prosimy o informację ile m3 uzupełnienia korpusu drogi zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy, oraz jakie były stosowane przez Zamawiającego materiały wypełnienia i jak często występował dany rodzaj materiału (Gr 3 poz 1.1, 4.1, 4.2, 6.1 – 6.3);
(v) Pytanie nr 105: prosimy o informację ile m2 naprawy masami szybkosprawnymi nawierzchni betonowej zostało wykonane w ramach obecnie trwającej umowy (Gr 1 poz 24.5); - poprzez wskazanie konkretnych ilości (liczbowo), o których mowa w ww. pytaniach.

Zamawiający w odpowiedziach na powyższe pytania wskazał, że nie widzi uzasadnienia dla podawania tych ilości, bowiem zlecane roboty i usługi będą wynikały z aktualnych potrzeb i możliwości finansowych Zamawiającego, a nie z danych historycznych.

Zarzuty odnoszące się do powyższych odpowiedzi pozornie dotyczą odmowy udzielenia wyjaśnień. Istotą tych zarzutów jest jednak niepodanie przez Zamawiającego informacji, które – jak wskazał sam Odwołujący – są de facto niezbędne do przygotowania oferty. Zauważenia wymaga, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytania, nie przedstawił jednak danych, o które wnosił wykonawca, przy czym SWZ od początku takich danych nie zawierała. Zatem podniesione zarzuty odnoszą się w istocie do niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp).

Analogicznie należy ocenić drugą grupę zarzutów, dotyczącą odpowiedzi na pytania nr 30, 103, 137, 142, 182, 183, 185, 188, 189 i 198. Izba ustaliła, że Zamawiający udzielił w tym zakresie następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 30: Prosimy o precyzyjną i jednoznaczną informację w jakich okolicznościach Zamawiający wymaga wyposażenia brygady Wykonawcy w elementy energochłonne, ze wskazaniem rodzaju prac i czasu ich realizacji;

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza powyższego. Zamawiający wymaga, by każdorazowo prace prowadzone pod ruchem wykonywane były zgodnie z Zarządzeniem nr 18 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie typowych schematów oznakowania robót oraz pomiarów diagnostycznych prowadzonych w pasie drogowym.

Pytanie nr 103: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie uśrednionej grubości naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi wykonywanej w ramach obecnie trwającej umowy - poprzez podanie konkretnej grubości w milimetrach;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w SST D-05.03.04n – Powierzchniowe naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi wskazano sposoby wykonania prac. Każdorazowo grubość naprawy ma zostać dobrana do stwierdzonego uszkodzenia.

Pytanie nr 137: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w sytuacji, gdy nie występują przesłanki do podejmowania akcji zimowej na drodze, Zamawiający wymaga stałej obecności (dyżuru) wszystkich operatorów sprzętu podstawowego w Obwodach Drogowych?

Odpowiedź: Zgodnie z treścią SST D-66.01.00: „Gotowość czynna ZUD – sytuacja, w której nie występują przesłanki do podejmowania akcji zimowej na drodze, Wykonawca dokonuje bieżącego monitoringu aktualnych i prognozowanych warunków atmosferycznych, podstawowy sprzęt ZUD Wykonawcy oraz operatorzy sprzętu stacjonują we wskazanym przez Zamawiającego miejscu i są gotowi do natychmiastowego podjęcia czynności związanych z odśnieżaniem bądź usuwaniem śliskości na drogach.
Wykonawca ma obowiązek wprowadzenia przejścia w stan gotowości czynnej w następujących przypadkach:
•otrzymanie ustnego bądź pisemnego (pismo, mail) polecenia od przedstawiciela Zamawiającego;
•dysponowania prognozą wskazującą na możliwe wystąpienie opadów śniegu, zjawiska gołoledzi lub obniżenia temperatury poniżej 0°C;
•otrzymanie ostrzeżenia meteorologicznego wskazującego wystąpienie zjawiska zimowego.
Datę i godzinę powzięcia informacji o możliwości wystąpienia zagrożenia na drogach, dyżurny jest zobowiązany zapisać w dziennikach pracy ZUD. Stan gotowości czynnej Wykonawca ma osiągnąć w przeciągu dwóch godzin od powzięcia informacji o wystąpieniu ww. przesłanek.
Wykonawca jest zobowiązany każdorazowo powiadomić Zamawiającego o przejściu w stan gotowości czynnej bądź też o powrocie do gotowości biernej. Prócz powiadomienia Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia odpowiedniej informacji w Dziennikach pracy ZUD.
Zamawiający zastrzega sobie prawo wezwania Wykonawcy do podjęcia działań w sytuacji, gdy stwierdzi zagrożenia ZUD na drodze, a Wykonawca samodzielnie nie podjął działań w tym zakresie.
Wskazane powyżej czynności prowadzone być muszą przez Wykonawcę w systemie ciągłym przez cały okres zimowy. Niezależnie od wyboru Wykonawcy w zakresie powołania bądź niepowołania dyżurów, przez cały okres Wykonawca bierze odpowiedzialność za ewentualne skutki niepodjęcia działań ZUD lub podjęcia ich zbyt późno."

Pytanie nr 142: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w razie realizacji zamówienia zleconego w ramach prawa opcji, Zamawiający będzie wymagał ilości sprzętu ZUD i punktów ZUD większej, niż wymagane w ramach zakresu podstawowego, a jeżeli tak – to o jednoznaczne wskazanie jaka to ma być ilość dla tych odcinków?

Odpowiedź: Wykonawca ma prawo, jeśli uzna to za konieczne, bądź ma obowiązek – jeśli wynikać to będzie z warunków

drogowych – zabezpieczyć i użyć dodatkowe ilości sprzętu zud adekwatnie do potrzeb zarówno w ramach zamówienia podstawowego jak i zamówienia zleconego w ramach prawa opcji, przy czym wymagania w zakresie wykonania usługi zimowego utrzymania będą tożsame jak w niniejszym zamówieniu.

Pytanie nr 182: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 10.1 Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów skalkulował podane 252 690 /100m2 - poprzez wskazanie szczegółowej metody wyliczenia podanych ilości; oraz ile razy w ciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje wykonanie tej usługi, ze wskazaniem jak często Zamawiający planuje zlecić tą usługę w każdym roku wykonywania umowy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że obmiar podany w kolumnie „ilość" stanowi szacunkowy zakres prac na czas trwania kontraktu i może ulec zmianie. Prace wykazane w TER wykonywane będą na polecenie Zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych Zamawiającego i odbierane będą w zakresie wydanego polecenia.

Pytanie 183: Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 1.6 Mycie poręczy, wygrodzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych skalkulował podane 1240 km? Czy nie jest to pomyłka w jednostce pomiarowej? Prosimy o skorygowanie ilości lub doprecyzowanie częstotliwości wykonywania tej usługi. Jak często Zamawiający przewiduje wykonywanie tej usługi?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jednostka obmiarowa została wskazana zgodnie z SST D-10.10.01i – Mycie i czyszczenie znaków, urządzeń BRD, ekranów, osłon itp. Obmiar
podany w kolumnie „ilość" stanowi szacunkowy zakres prac na czas trwania kontraktu i może ulec zmianie. Prace wykazane w TER wykonywane będą na polecenie Zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych Zamawiającego i odbierane będą w zakresie wydanego polecenia.

Pytanie 185: Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER 7 poz. 9.3 Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) skalkulował podane 30 szt? Czy nie jest to pomyłka? Prosimy o skorygowanie tej ilości do rzeczywiście możliwej, gdyż według nas zawyża cenę oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia przedmiaru w niniejszym zakresie. Zamawiający informuje, że obmiar podany w kolumnie „ilość" stanowi szacunkowy zakres prac na czas trwania kontraktu i może ulec zmianie. Prace wykazane w TER wykonywane będą na polecenie Zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych Zamawiającego i odbierane będą w zakresie wydanego polecenia.

Pytanie nr 188: Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie możliwości naprawy/regeneracji uszkodzonej osłony energochłonnej typu U-15a nadającej się do naprawy przez autoryzowany serwis posiadający certyfikaty producenta;

Odpowiedź: Prace zlecane na podstawie TER Gr 7 poz. 9.3 Wymiana/zamontowanie osłony
energochłonnej (typu U-15a) realizowane być muszą w oparciu o SST D-07.05.01b – Osłony energochłonne i zabezpieczające. W przypadku prac niewyspecyfikowanych w TER zastosowanie znajdują odpowiednio postanowienia §6 ust. 5 i następne PPU oraz postanowienia §2 Umowy.

Pytanie 189: W związku z par. 12 pkt. 6 umowy Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów? Jakie dokładnie obowiązki ciążą na Wykonawcy w tym zakresie?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D-66.01.00 – Zimowe utrzymanie dróg krajowych za przeszkolenie i skompletowanie odpowiedniej kadry odpowiedzialny jest Wykonawca.

Pytanie 198: § 2 ust. 4 PPU Zamawiający wskazał, że „Zamawiający w terminie 30 dni od dnia przekazania recepty przekaże Wykonawcy uwagi lub w formie pisemnej zaakceptuje receptę. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag." Obecne brzmienie postanowienia nie określa żadnego terminu w jakim Zamawiający
powinien ustosunkować się do poprawionej recepty, co skutkuje niepewnością Wykonawcy w zakresie akceptacji poprawionej recepty, a także ewentualnego planowania dalszych czynności. Wykonawca prosi o wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca powinien wystąpić o akceptację recept na
mieszanki mineralno - asfaltowe na początku roku, tak by proces akceptacji zakończył się przed zakończeniem okresu zimowego. Każda recepta jest weryfikowana przez Zamawiającego indywidualnie. Zamawiający pozostawia bez zmian §2 ust. 4 PPU.

Również w tym przypadku istotą zarzutów są braki określonych informacji, których przekazania domagał się Odwołujący, a co do których otrzymał niesatysfakcjonującą odpowiedź Zamawiającego lub zarzucane błędy w opisie

przedmiotu zamówienia, które nie zostały usunięte w udzielonych wyjaśnieniach. Wszystkie podstawy tych zarzutów istniały w dokumentach zamówienia już wcześniej, niezależnie od wyjaśnień Zamawiającego.

Przedstawione powyżej odpowiedzi, niewątpliwie nie wprowadzały żadnych zmian w treści dokumentacji postępowania, jedynie odsyłając Odwołującego do treści pozostałych dokumentów (odpowiedź na pytanie 30, 103, 137, 183, 185, 188, 189), a w niektórych wypadkach wprost wskazywały, że pozostawiają bez zmian kwestionowane postanowienia (odpowiedź na pytanie 185, 198), bądź też wskazując, że według potrzeb (odpowiedź na pytanie 142, 182).

Trzecia grupa zarzutów, dotycząca odpowiedzi na pytania nr 126, 149, 176, 177, 182, 183, 185, 198 i 200, sprowadza się do niedokonania w SWZ zmian wnioskowanych przez Odwołującego. Treść odpowiedzi na pytania nr 182, 183, 185 i 198 została przytoczona powyżej, natomiast w odniesieniu do odpowiedzi na pytania nr 126, 149, 176, 177 i 200 Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

Pytanie 126: Wykonawca mając na uwadze treść TOMU II SWZ- Projektowane Postanowienia Umowy, który w § 17 ust. 1 lit. s) Projektowanych Postanowień Umowy stanowi, że: „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: (...) s) za zwłokę w rozpoczęciu wykonywania zlecenia w trybie planowym, o którym mowa w § 6 ust. 1 - 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym kara będzie naliczana nie dalej niż do wyznaczonego terminu wykonania”- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego czy powyższa kara umowna będzie naliczana przez Zamawiającego w sytuacji, gdy Wykonawca rozpocznie wykonywanie zlecenia poprzez brak podjęcia działań zmierzających do wykonania zlecenia czy też Zamawiający utożsamia sytuację zwłoki z sytuacją braku natychmiastowego rozpoczęcia wykonywania zlecenia w terenie? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, bowiem skoro Wykonawca realizuje prace na podstawie otrzymanego zlecenia, to naturalnym jest, że z rozpoczęciem wykonywania zlecenia jest również prowadzenie czynności przygotowawczych w tym zamówienia koniecznych materiałów przez Wykonawcę. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, bowiem realizacja zlecenia obejmuje cały szereg czynności organizacyjnych, którego finalnym efektem jest rozpoczęcie realizacji zlecenia w postaci robót na sieci drogowej. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i wyjaśnienie wątpliwości w zakresie w/w postanowienia SWZ, aby uniknąć sytuacji, gdy Zamawiający będzie oczekiwał, aby Wykonawca natychmiast rozpoczynał realizację Zlecenia fizycznie na sieci drogowej mimo braku materiałów, aby uniknąć naliczenia kary umownej na w/w podstawie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki jest sens niniejszej kary umownej, skoro kluczowym dla Zamawiającego winien być termin zakończenia realizacji zlecenia, a zatem wykonania zlecenia? Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu. Dodatkowo Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób w/w zapis dotyczący wysokości kary umownej będzie się miał do tego, że wartość robót w ramach przykładowego zlecenia nie będzie przekraczała wartości kary umownej? Wykonawca alternatywnie wobec wniosku o usuniecie § 17 ust. 1 lit. s) Projektowanych Postanowień Umowy - wnosi o wprowadzenie przez Zamawiającego gradacji wysokości kary umownej w zależności od wartości zlecenia, bowiem w przypadku braku zmiany zapisu wysokość kary umownej będzie nieadekwatna do świadczenia Wykonawcy wobec wartości Zlecenia. Skoro Zamawiający nie wprowadził minimalnej wartości Zlecenia, to aktualne brzmienie § 17 ust. 1 lit. s) Projektowanych Postanowień Umowy powoduje, że w szeregu zleceń powyższa kara będzie rażąco wygórowana. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego tego paradoksu, którego w żaden sposób nie można pogodzić z zasadą wyrażoną w art. 431 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 t.j. z dnia 2024.08.30), która sprowadza się do współdziałania Zamawiającego i wykonawcy przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a który aktualny zapis całkowicie wypacza, skoro minimalny zakres świadczenia określony w § 24 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy w żaden sposób nie określa minimalnej wartości Zleceń wydanychw myśl § 6 Projektowanych Postanowień Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów PPU we wnioskowanym zakresie. Wyjaśniamy, iż planowa realizacja prac przez Wykonawcę lub ich rozpoczęcie we wskazanym przez Zamawiającego terminie jest niezbędne dla potrzeb koordynacji utrudnień w ruchu wynikających z realizacji poleceń i umożliwia szybsze usunięcie ewentualnych zagrożeń. Wskazany zapis PPU gwarantuje Zamawiającemu sukcesywną i płynną realizację zobowiązań wynikających z wydanych poleceń. Zgodnie z brzmieniem § 17 ust. 2 PPU łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1.

Pytanie 149: Zgodnie z TER10a jednostką obmiarową wywozu śniegu jest kilometr. Oferent wnosi o zmianę jednostki obmiarowej na m3, gdyż ta jednostka pozwala na rzetelniejsze skalkulowanie kosztów i późniejsze rozliczenie wykonanych prac.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia jednostki wywozu śniegu.

Pytanie 176: Wnosimy o wykreślenie z SST D-66.01.00 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych z punktu 1.5.2 zdania „Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich zmian i poprawek”. Zapis taki narusza Ustawę

Prawo Zamówień Publicznych w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia, gdyż to nie Wykonawca tworzy i opisuje przedmiot zamówienia tylko Zamawiający, wobec czego wszelkie wątpliwości i błędy powinny by rozstrzygane na korzyść Wykonawcy.

Odpowiedź: Wszystkie wymagania Zamawiającego zostały wskazane w dokumentach kontraktowych, a tym samym zostały udostępnione Wykonawcom celem zapoznania się przed wyceną i złożeniem oferty. Zapis dotyczy ewentualnych rozbieżności pomiędzy wzorcowymi „Wytycznymi zimowego utrzymania dróg"i „Standardami zimowego utrzymania dróg krajowych", określającymi minimalne wymagania Zamawiającego, a SST, które mogą podwyższać minimalne wymagania z uwagi na specyfikę drogi objętej zamówieniem. Niniejszy zapis reguluje kolejność ważności dokumentów i sposób interpretacji zapisów w sytuacji ujawnienia w trakcie realizacji kontraktu różnicy zapisów w ww. dokumentach. W celu uszczegółowienia niniejszych zapisów Zamawiający wprowadza dokument zamienny tj. SST D-66.01.00 - Zimowe utrzymanie dróg krajowych. - zamienna 1

Pytanie 177: Z uwagi na zapisy mówiące o konieczności zgłaszania awarii jakiegokolwiek urządzenia GPS, prosimy o informację dotyczącą systemu monitorującego, a w szczególności
informację o dostawcy tego systemu, rodzaju systemu. Ponadto prosimy o konieczność przeszkolenia Wykonawcy przed rozpoczęciem sezonu zimowego z obsługi tego systemu i generowania niezbędnych raportów, aby uniknąć niepotrzebnych nieporozumień na etapie realizacji kontraktu. Wobec czego wnosimy o dodanie zapisu w punkcie 5.5.3 Zapewnienie systemu monitorowania sprzętu ZUD Szczegółowej Specyfikacji Technicznej nr D-66.01.00
Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych następującej treści: „Zamawiający przeszkoli w swojej siedzibie Kierownika i zastępcę kierownika ds. utrzymania dróg z zakresu funkcjonalności i obsługi systemu monitorującego prace sprzętu ZUD. Kierownicy i ich zastępcy będą odpowiedzialni za przeszkolenie pozostałych kluczowych członków zespołu w Punkcie Obsługi Kontraktu".

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SST w niniejszym zakresie. Aktualnie GDDKiA korzysta z systemu monitorującego sprzęt do zimowego utrzymania o nazwie SATIS, którą zapewnia firma SATIS GPS Sp. z o.o. Jeśli w trakcie realizacji umowy Zamawiający dokona zmiany dostawcy systemu powiadomi Wykonawcę o niniejszym fakcie z wyprzedzeniem umożliwiającym zapoznanie się z systemem i przeszkolenie pracowników. Zamawiający przekaże również otrzymane od dostawcy systemu monitorującego instrukcje obsługi. O ile będą one dla Wykonawcy niezrozumiałe lub niewystarczające, szerszy instruktaż Wykonawca będzie musiał pozyskać we własnym zakresie.

Pytanie 200: § 3 ust. 3 PPU Czy podczas przekazania terenu, o którym mowa w tym postanowieniu zostanie przeprowadzona inspekcja stanu drogi oraz inwentaryzacja wyposażenia drogi objętej przedmiotowym zamówieniem?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przeprowadzania inspekcji i inwentaryzacji drogi w czasie przekazania terenu drogi.

Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że wykonawca – dostrzegając określone niezgodności SWZ z przepisami ustawy, w tym polegające na niekompletności informacji niezbędnych do sporządzenia oferty – nie jest uprawniony do próby ich usunięcia w drodze wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, a następnie – dopiero w przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi, wniesienia odwołania w terminie liczonym od udzielenia tej odpowiedzi.

W ocenie Izby sformułowane w odwołaniu zarzuty są skierowane przeciwko treści SWZ sprzed wyjaśnień, a jedynie nadano im pozory kwestionowania udzielonych wyjaśnień, które jednak nie wprowadziły do dokumentów zamówienia żadnych merytorycznych zmian. Stanowi to niezasadną próbę przywrócenia terminu na wniesienie odwołania wobec postanowień SWZ, które to odwołanie mogło i powinno być wniesione w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3365/25, sygn. akt: KIO 3426/25:

Odnosząc się do obu odwołań, Izba dodatkowo wskazuje za stanowiskiem doktryny: *„(…) W przypadku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o konkursie lub dokumentów zamówienia, a także w przypadku wyjaśnienia dokumentów zamówienia, stanowiącego ich zmianę, termin na wniesienie odwołania liczony jest od dnia publikacji lub zamieszczenia zmiany ogłoszenia lub zamieszczenia zmiany dokumentów zamówienia na stronie internetowej, jednak jedynie w zakresie objętym dokonaną zmianą lub wyjaśnieniem. W zakresie niezmienionej treści ogłoszenia lub dokumentów zamówienia termin na wniesienie odwołania biegnie od dnia wskazanego w komentowanym przepisie (...)"* - tak M. Jaworska Komentarz. Legalis 2022 r.

Należy podkreślić, iż istnieje ciągłość stanowiska wynikającego z orzecznictwa odnośnie tego, że jeśli udzielając odpowiedzi na pytania, Zamawiający nie zmienił pierwotnych postanowień SWZ znanych Wykonawcom od dnia publikacji SWZ, to termin na zaskarżenie biegnie nie od daty takiej odpowiedzi, ale od dnia publikacji SWZ. Izba wskazuje m.in. na postanowienie KIO z 03.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3198/25, postanowienie KIO z 06.022023 r., sygn. akt: KIO 236/23, postanowienie KIO z 25.01.2022 r., sygn. akt: KIO 87/22, postanowienie KIO z 09.11.2021 r., sygn. akt: KIO 3198/21,

wyrok KIO z 26.03.2021 r., sygn. akt: KIO 597/21, postanowienie KIO z 18.02.2019 r., sygn. akt: KIO 212/19, postanowienie KIO z 09.08.2013 r. sygn. akt: KIO 1810/13, jak i postanowienie z 13.06.2012 r., sygn. akt: KIO 1164/12.

Izba wskazuje także za orzecznictwem: *„(…)W praktyce często zdarza się, że wykonawcy zadają zamawiającemu pytania, aby wyjaśnić wątpliwości, które powzięli zapoznając się z dokumentacją przetargu, albo żeby spróbować „negocjować" warunki zamówienia i proponują inne ukształtowanie treści SWZ, co może spotkać się z aprobatą zamawiającego lub z odmową. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że niezależnie od tego w jaki sposób przedsiębiorca wykorzystuje instytucję wyjaśnień dokumentacji i jaka może zapaść decyzja zamawiającego, to wykonawca poznaje treść dokumentów zamówienia w dniu ich publikacji i od tej daty liczy się termin na ich skarżenie. Zupełnie inną sytuacją jest, kiedy dochodzi do modyfikacji SWZ (wtedy faktycznie można rozważać czy zaistniały w sprawie nowe okoliczności, o których wiedzę powzięto dopiero od momentu ich ujawnienia wykonawcom), zaś inną jest stan, gdy zamawiający dokumentacji nie zmieni – ponieważ w zakresie niezmienionej treści ogłoszenia lub dokumentów zamówienia termin na wniesienie odwołania biegnie od dnia wskazanego w art. 515 ust. 2 pkt 2 p.z.p. (por. także postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 18.02.2019 r. sygn. akt: KIO 212/19 i z dnia 09.08.2013 r. sygn. akt: KIO 1810/13).*

Niejednokrotnie wykonawcy zadają zamawiającemu pytania i sugerują zmianę SWZ, ale jednocześnie wnoszą odwołania od treści dokumentacji postępowania. Takie działanie przedsiębiorcy jest wyrazem prawidłowego postępowania zmierzającego do zabezpieczenia swojego interesu, ponieważ środki ochrony prawnej służą bieżącej, adekwatnej do etapu postępowania korekcie czynności zamawiającego i nie mogą być wnoszone w dowolnym, wybranym przez wykonawcę momencie. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest częścią profesjonalnego obrotu gospodarczego, więc od jego uczestników wymaga się zachowania odpowiadającego podwyższonemu miernikowi zawodowej działalności (art. 355 § 2 w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p.). Możliwość uzyskania zamówienia zależna jest od aktywności, przezorności i zapobiegliwości wykonawców oraz dokładania aktów należytej staranności w celu zabezpieczenia swoich praw. Zachowanie należytej staranności w działaniu polega także na podejmowaniu właściwych działań zabezpieczających interes wykonawcy, w tym terminowym wnoszeniu środków ochrony prawnej, tak aby w pełni mogła zostać zrealizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31.05.2021 r. sygn. akt: XXIII Zs 28/21). (…)" (postanowienie KIO z 09.11.2021 r., sygn. akt: KIO 3198/21).

Wobec powyższego orzeczono w zakresie obu odwołań, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 z 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania obu Odwołujących.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodniczący: ……