**Sygn. akt: KIO 3299/25**

**WYROK**

Warszawa, 17 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Pomorskie Centrum Mięsne K&K Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Policji w Słupsku,

**orzeka:**

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża Pomorskie Centrum Mięsne K&K Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 995 zł 00 gr (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem noclegu;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 995 zł 00 gr (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 3299/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Szkoła Policji w Słupsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawy produktów mięsnych i dietetycznych (wędlin)*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 364515-2025.

Wykonawca Pomorskie Centrum Mięsne K&K Sp. z o.o. wniósł 6 sierpnia 2025 r. odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w związku z bezpodstawnym przyjęciem, że osłonka produktu „Kiełbasa żywiecka podsuszana" jest niejadalna i zaniechaniem wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w tym zakresie, a także wobec wyboru oferty wykonawcy Lis Sp. z o.o. Sp.k. i zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 16 ust.1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który złożył ofertę podlegająca odrzuceniu;

2)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp, w szczególności wskutek wyboru oferty wykonawcy, która podlegała odrzuceniu;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w przypadku wątpliwości dotyczących oferty w zakresie osłonki produktu pn. kiełbasa żywiecka podsuszana;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niespełniającej wymagań opisu przedmiotu zamówienia, podczas gdy oferta spełniała wszystkie wymogi;

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Lis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, która nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków

udziału w postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty złożonej przez Lis Sp. z o.o. Sp.k. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

W zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie 16 załącznika nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający opisał wymagania dotyczące kiełbasy żywieckiej podsuszanej, określając m.in. następujące wymaganie: *osłonka naturalna ściśle przylegająca do masy mięsnej*.

Zgodnie z rozdz. V SWZ:

*1. W celu potwierdzenia zgodności parametrów oferowanego asortymentu z cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawców złożenia wraz z ofertą informacji w formie skopiowanych etykiet produktów, na których będą widoczne i możliwe do odczytania niektóre dane określone w Rozdziale IV Sekcji I art. 9 ust. 1 (w szczególności: nazwa produktu, wykaz składników z wyszczególnieniem alergenów, ilość (masa/pojemność) netto produktu, nazwa producenta, informacja o wartości odżywczej produktu) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, z późn. zm.) oraz w § 19 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.).*

*2. Zamawiający nie przewiduje wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.*

*3. Brak załączonych przedmiotowych środków dowodowych do oferty spowoduje jej odrzucenie.*

Odwołujący w pkt 16 formularza cenowego zaoferował kiełbasę żywiecką podsuszaną producenta Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego T.G.. Odwołujący złożył z ofertą kopię etykiety tego produktu, która nie zawiera informacji na temat rodzaju osłonki.

Zamawiający 16 lipca 2025 r. zwrócił się drogą mailową do producenta oferowanego produktu z prośbą o informację, w jakiej osłonce jest produkowana kiełbasa żywiecka podsuszana. Zamawiający załączył do tego pytania etykietę produktu. W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający otrzymał wiadomość od przedstawiciela producenta z informacją, że: *osłonka „Kiełbasa żywiecka podsuszana" – na etykiecie powinno być „Osłonka produktu nie nadaje się do spożycia"*.

Następnie, 7 sierpnia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do producenta z następującym pytaniem:

*Zwracam się jeszcze raz z prośbą o udostępnienie etykiet jakie Państwo posiadacie w obiegu i chodzi nam konkretnie o kiełbasę żywiecką podsuszaną.*

*Rozmawialiśmy, że na etykiecie Państwa produktu zawsze jest informacja o tym czy osłonka jest jadalna czy nie. Czy może Pan podać informację czy załączona etykieta "Zrzut ekranu etykieta kiełbasy żywieckiej" jest autentyczna? Brak informacji o osłonce budzi nasze wątpliwości.*

Przedstawiciel producenta udzielił następującej odpowiedzi:

*(…) na etykiecie produktu: Kiełbasa żywiecka powinna być informacja: „osłonka produktu nie nadaje się do spożycia" Przekaże informację, tworzącemu projekt etykiety, aby naprawił ten błąd.(…)*

Zamawiający 31 lipca 2025 r. poinformował o wyborze oferty LIS Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał:

*Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą, z których wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia Poz.16 Kiełbasa żywiecka podsuszana – osłonka naturalna ściśle przylegająca do masy mięsnej", natomiast Wykonawca na przedstawionej etykiecie zaoferował produkt w osłonce niejadalnej, co oznacza że nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.*

*Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z zasadami określonymi w SWZ. Dołączenie do oferty*

*przedmiotowych środków dowodowych (w tym przypadku etykiet produktów) ma na celu potwierdzenie, że produkt wpisany w formularz cenowy jest zgodny z przedmiotem zamówienia. To Wykonawca ma obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, że zaoferowany produkt spełnia wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia poprzez dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych zawierających dane określone w § 19 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.) oraz w art. 17 - 21 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, z późn. zm.).*

*Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. (…)*

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty są niezasadne.

Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W ocenie Izby Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Po pierwsze stwierdzić należy, że Zamawiający zbadał ofertę Odwołującego z zachowaniem należytej staranności. Etykieta załączona przez Odwołującego do oferty nie zawierała informacji, że osłonka zaoferowanego produktu jest jadalna, w związku z czym Zamawiający uzyskał informacje na ten temat bezpośrednio od pracowników producenta. Z przeprowadzonej korespondencji jednoznacznie wynika, że kiełbasa żywiecka podsuszana produkowana jest w osłonce niejadalnej, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zdaniem Izby Zamawiającemu nie można zarzucić zaniechania zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienie treści przedmiotowych środków dowodowych. Ponieważ Odwołujący nie jest producentem, a jedynie dystrybutorem oferowanych wyrobów, pozyskanie informacji od producenta było celowe, a w świetle udzielonych odpowiedzi treść przedmiotowych środków dowodowych nie wywoływała wątpliwości – etykiety nie potwierdzały spełniania wymagań dotyczących osłonki, a informacje pozyskane od producenta pozwalały jednoznacznie stwierdzić, że wymagania te nie są spełnione.

Nietrafna jest argumentacja Odwołującego, że o zgodności oferty z SWZ miałoby świadczyć to, że zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz art. 17–21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, nie ma obowiązku oznakowania na etykiecie, czy osłonka jest jadalna, jeśli spełnia wymagania dotyczące kontaktu z żywnością, a na etykiecie nie zamieszczono żadnej informacji wskazującej na to, że osłonka jest niejadalna. Zauważenia wymaga, że oferta Odwołującego została odrzucona nie za niezgodność etykiety z przepisami obowiązującego prawa, ale ze względu na ustalenie przez Zamawiającego, że osłonka jest niejadalna. Dokonując tej oceny Zamawiający nie poprzestał na fakcie braku informacji o osłonce na przedstawionej etykiecie, ale zwrócił się o informacje do producenta, otrzymując jednoznaczną odpowiedź. Autentyczność tych odpowiedzi nie została przez Odwołującego skutecznie podważona.

O zasadności zarzutów odwołania nie świadczy przedstawiony przez Odwołującego dowód w postaci karty produktu. Zauważyć należy, że karta ta jest datowana na 13 grudnia 2016 r., a jej aktualność nie została wykazana. Przede wszystkim jednak informacje w niej przedstawione istotnie różnią się od informacji przedstawionych na etykiecie, co pozwala stwierdzić, że dotyczy ona innego produktu niż oferowany w niniejszym postępowaniu – inny jest skład produktów oraz cechy chemiczne i wartości odżywcze poszczególnych składników.

Zasadności zarzutów nie potwierdza również przedstawiony przez Odwołującego podczas rozprawy dowód w postaci oświadczenia producenta z 12 września 2025 r. o następującej treści:

*Oświadczam, Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego T. Górski produkuje kiełbasę żywiecką podsuszaną m.in w kilku wariantach na indywidualne zamówienia kontrahentów. Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego T. Górski produkuje kiełbasę żywiecką w osłonce naturalnej - jadalnej tylko dla kontrahenta (zamawiającego Pomorskie Centrum Mięsne K&K spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (…), po złożeniu uprzednio indywidualnego zamówienia na ten produkt.*

Zauważyć należy, że z treści oferty nie wynika, aby Odwołujący zaoferował wyroby produkowane na specjalne zamówienie, o cechach odmiennych od wyrobów ze standardowej produkcji. Zamawiający nie mógł powziąć takiej wiedzy ze złożonej oferty. Oświadczenie to zostało wydane dopiero w dniu rozprawy przed Izbą, na potrzeby postępowania odwoławczego. Tymczasem treść oferty musi być sprecyzowana w terminie składania ofert i nie podlega zmianie, a wykonawca nie może jej precyzować dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Co więcej, okoliczność, jakoby Odwołujący zaoferował kiełbasę żywiecką podsuszaną wyprodukowaną na jego indywidualne zamówienie i różniącą się od wyrobów ze standardowej produkcji, nie została podniesiona w treści odwołania, ale dopiero podczas rozprawy, co stanowi niedozwolone rozszerzenie podstaw faktycznych zarzutów. Podkreślenia wymaga, że zarzuty, wraz z ich podstawami faktycznymi, muszą zostać sprecyzowane już w odwołaniu, a późniejsze modyfikacje w tym zakresie należy uznać za spóźnione. Zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność, oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń.

Biorąc powyższe pod uwagę, twierdzenia o zaoferowaniu produktów wytwarzanych na indywidualne zamówienie powinny być przedstawione w odwołaniu, jako wyznaczające zakres zarzutu. Zauważyć należy, że gdyby tak się stało, to stanowisko procesowe Zamawiającego oraz przedstawiane przez niego dowody dotyczyłyby zupełnie innych kwestii niż te, do których odnosił się on na podstawie odwołania. Należy więc stwierdzić, że Odwołujący, po terminie na wniesienie odwołania, dokonał zmiany i skonkretyzowania zarzutów, co należy uznać za niedopuszczalne.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty Odwołującego było zasadne, a dokonując tej czynności Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp.

W zakresie zarzutów dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz cenowy) przewidział m.in. następujące pozycje do wyceny:

| L.p. | Nazwa asortymentu | Jedn. miary | ilość asortymentu | Cena* jednostkowa za 1 kg | Wartość (kolumna 4 x kolumna 5) | Nazwa producenta lub produkcja własna |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3. | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 20 | Kiełbasa salami | kg | 400 | | 0,00 zł | |
| 21 | Kiełbasa salami peperoni | kg | 400 | | 0,00 zł | |
| 27 | Kabanosy drobiowe | kg | 600 | | 0,00 zł | |
| 39 | Wegańska wędlina | kg | 130 | | 0,00 zł | |

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytanie dotyczące treści SWZ:

*Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie zapisu z SWZ: „Wykonawca wypełnia kolumnę nr 7 w zakresie producenta oraz masy opakowania oferowanych produktów lub produkcji własnej zgodnie, z etykietą załączoną do oferty" oraz z formularza cenowego kolumna nr 7 nazwa producenta lub produkcja własna.*

*Czy w formularzu cenowym mogą być zapisane nazwy własne produktów zgodnych z OPZ?*

*Jakie dokładne dane ma zawierać ta kolumna? - Nazwa produktu, nazwa producenta, waga?*

Odwołujący 18 czerwca 2025 r. udzielił następującej odpowiedzi na powyższe pytanie**:**

*Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w formularzu cenowym w kolumnie nr 7 należy podać następujące informacje:*

*1) nazwa produktu – identyczna jak podana w opisie przedmiotu zamówienia. Produkt musi być zgodny z opisem*

*przedmiotu zamówienia, czyli posiadać podane cechy jakościowe i spełniać wymienione kryteria oceny (np. % zawartość mięsa) oraz musi występować pod nazwą podaną w opisie przedmiotu zamówienia (nie może posiadać innej nazwy nawet jeśli posiada wszystkie podane cechy i spełnia wymagane kryteria);*

*2) nazwa producenta – zgodnie z nazwą podaną na etykiecie produktu, jeśli jest to produkcja własna to można wpisać - produkcja własna lub podać nazwę producenta;*

*3) waga czyli masa produktu w opakowaniu jednostkowym, zgodnie z informacją podaną na etykiecie.*

Wykonawca LIS Sp. z o.o. Sp.k. w formularzu cenowym zaoferował m.in. następująco opisane produkty:

| L.p. | Nazwa asortymentu | Jedn. miary | ilość asortymentu | Cena* jednostkowa za 1 kg | Wartość (kolumna 4 x kolumna 5) | Nazwa producenta lub produkcja własna |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3. | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 20 | Kiełbasa salami | kg | 400 | 33,90 zł | 13 560,00 zł | PAMAS Salami Sp. z o.o. |
| 21 | Kiełbasa salami peperoni | kg | 400 | 33,90 zł | 13 560,00 zł | PAMAS Salami Sp. z o.o. |
| 27 | Kabanosy drobiowe | kg | 600 | 55,00 zł | 33 000,00 zł | Tarczyński S.A. |
| 39 | Wegańska wędlina | kg | 130 | 75,00 | 9 750,00 zł | Well Well Invest S.A. |

Wykonawca LIS Sp. z o.o. Sp.k. załączył do oferty etykiety dotyczące ww. produktów, zawierające następujące nazwy:

–ad 20: Salami,

–ad 21: Salami peperoni,

–ad 27: Kabanosy klasyczne drobiowe,

–ad 39: Wędlina z młotkowanym pieprzem 100% z rośli.

Pismem z 31 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Jak wynika z formularza cenowego wykonawcy LIS Sp. z o.o. Sp.k., wykonawca ten zaoferował produkty odpowiadające produktom wskazanym przez Zamawiającego we wzorze formularza, tj.: poz. 20 – kiełbasa salami, poz. 21 – kiełbasa salami peperoni, poz. 27 – kabanosy drobiowe, poz. 39 – wegańska wędlina. O niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia w żadnej mierze nie świadczy to, że na etykietach złożonych z ofertą ww. produkty zostały określone jako odpowiednio: salami (a nie kiełbasa salami), salami peperoni (a nie kiełbasa salami peperoni), kabanosy klasyczne drobiowe (a nie kabanosy drobiowe) oraz wędlina z młotkowanym pieprzem 100% z roślin (a nie wegańska wędlina). Zarówno formularz cenowy, jak i przedstawione etykiety nie pozostawiają wątpliwości, że produkt określony w etykiecie jako salami jest niczym innym, jak kiełbasą salami, a produkt określony w etykiecie jako salami peperoni jest kiełbasą salami pepreoni. To samo dotyczy kabanosów drobiowych i wędliny wegańskiej.

Niezasadne jest wywodzenie niezgodności oferty LIS Sp. z o.o. Sp.k. z udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień treści SWZ z 18 czerwca 2025 r. Podkreślenia wymaga, że pytanie, na które odpowiadał Zamawiający, dotyczyło zakresu informacji podawanych w kolumnie 7 formularza cenowego. Abstrahując od faktu, że nazwa asortymentu nie jest informacją podawaną w kolumnie 7, ale w kolumnie 2 formularza, wskazać należy, że formularz wykonawcy LIS Sp. z o.o. Sp.k. został wypełniony w pełni zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Nie sposób

natomiast twierdzić, że oznaczenie tego asortymentu tak, jak to podano w etykietach (tj. bez słowa „kiełbasa", z dodatkowym słowem „klasyczne", czy „100% z roślin" zamiast „wegańska") jest niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Wniosek taki byłby pozbawiony jakichkolwiek merytorycznych i logicznych podstaw. W ocenie Izby zamiarem Zamawiającego wynikającym z udzielonej odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ, było jedynie wyeliminowanie możliwości oferowania produktów opisanych nazwami własnymi, a nie w sposób identyfikujący rodzaj produktu wskazany w SWZ. Jedynie taka intencja Zamawiającego może mieć jakiekolwiek racjonalne uzasadnienie, nie sposób bowiem przyjąć, że Zamawiający postanowił uznawać za niezgodną z SWZ ofertę z tego powodu, że w etykiecie nie wskazano np. tego, że salami jest kiełbasą albo że wędlina wykonana w 100% z roślin jest wędliną wegańską. Znajduje to zresztą potwierdzenie w sposobie badania ofert – Zamawiający nie zakwestionował oferty LIS Sp. z o.o. Sp.k., ale również oferty Odwołującego, który przedstawił etykietę produktu określonego jako szynka gotowana, a nie – jak w opisie przedmiotu zamówienia – szynka wieprzowa gotowana.

Podsumowując, brak jest podstaw, aby ofertę wykonawcy LIS Sp. z o.o. Sp.k. uznać – z przyczyn podniesionych w odwołaniu – za niezgodną z warunkami zamówienia.

Dodatkowo zauważyć należy, że Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LIS Sp. z o.o. Sp.k., która nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowania. Odnosząc się do tak określonego zarzutu wskazać należy, że przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp nie dotyczy niezgodności oferty z warunkami zamówienia, zatem Odwołujący błędnie powiązał tę podstawę prawną z niezgodnością oferty z wymaganiami SWZ. W odniesieniu natomiast do kwestii niespełnienia warunków udziału w postępowaniu Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych i prawnym mających świadczyć o niespełnianiu przez wykonawcę LIS Sp. z o.o. Sp.k. takich warunków. Uzasadnienie odwołania sprowadza się wyłącznie do niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Powyższe wskazuje, że Odwołujący nie czyni rozróżnienia między warunkami zamówienia a warunkami udziału w postępowaniu, tj. sytuacją podmiotową wykonawcy, co jest oczywiście błędne.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:……