

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
M.M.
M.R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 17 września 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Euro-Darmal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamiennej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. Rozbiórka wiaduktu w ciągu DK 91 wraz z budową nowego wiaduktu nad linią kolejową w miejscowości Raciążek”, nr postępowania: GDDKiA.O.BY.D-3.2411.3.2025.5 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 marca 2025 r. pod numerem 148513-2025.

17 września 2025 r. wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z pkt 16.5., 17.2., 17.4. oraz pkt 17.6. SWZ i pkt 7 OPZ w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenie oferty Euro-Darmal, pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:
 - a) w ramach kalkulacji pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego branży kolejowej pomija koszty obsługi dróżniczej tymczasowej przejazdu kolejowo-drogowego w okresie realizacji zamówienia wbrew wymaganiom przez Zamawiającego

w ramach ww. postanowień SWZ, OPZ, odpowiedzi na pytanie nr 4 w ramach wyjaśnień treści SWZ z 08.04.2025 r. oraz odpowiedzi na pytanie nr 1 w ramach wyjaśnień SWZ z 27.03.2025 r.;

b) w ramach złożonej oferty przewiduje skierowanie do całodobowej obsługi dróżniczej tymczasowego przejazdu kolejowo-drogowego osób, co do których nie wykazano, że posiadają kwalifikacji i uprawnienia do pełnienia funkcji dróżnika przejazdowego zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dokumentów postępowania tj. SST Tom VI branży kolejowej, które odsyła do Instrukcji obsługi przejazdów kolejowo-drogowych i przejść Ir-7 oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 11.01.2021 r. w sprawie pracowników zatrudnionych

na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 780; dalej jako „Rozporządzenie”);

2.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Euro-Darmal, pomimo tego, że:

a) złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny przyjętej dla pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego branży kolejowej,

b) nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że uwzględnił w cenie oferty, a w szczególności w pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego branży drogowej koszty całodobowej obsługi dróżniczej tymczasowego przejazdu kolejowego w wymiarze 5 etatów w okresie realizacji zamówienia i nie przedstawił w tym względzie żadnych dowodów;

c) cena zaoferowana przez Euro-Darmal za wykonanie pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego branży drogowej „Zabudowa kontenera przejazdowego wraz

z wyposażeniem w tym zaplecza socjalnego. w-c. zbiornika wody i zbiornika nieczystości, klimatyzacji, ogrzewania i oświetlenia oraz umeblowaniem” obejmujące również koszty obsługi tymczasowego przejazdu kolejowo-drogowego nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w ww. zakresie i w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego,

i w konsekwencji zarzutów z pkt 1) i 2):

3.art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Euro-Darmal w sytuacji, gdy dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty ww. wykonawcy;

4.art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie wezwania Mostów i Primost do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofert w szczególności uwzględnieniem ceny pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego branży kolejowej stanowiącej istotną część składową przedmiotu zamówienia, pomimo, że oferty obu ww. wykonawców

w zakresie ww. pozycji są poniżej minimalnych kosztów realizacji zamówienia

w zakresie ww. części składowej, co stawia pod znakiem zapytania możliwość wykonania przez któregośkolwiek z ww. wykonawców przedmiotu zamówienia stosownie do wymagań określonych dokumentami zamówienia (w szczególności jeśli chodzi o przewidziany w dokumentach obowiązek obsługi i utrzymania tymczasowego przejazdu kolejowo-drogowego) i czyni Postępowanie nietransparentnym i naruszającym zasady równego traktowania wykonawców;

w przypadku, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów z pkt 1) i 2) Odwołujący w charakterze zarzutu ewentualnego zarzucca Zamawiającemu naruszenie:

5.art. 239 pkt 1) Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia w całości procesu weryfikacji treści oferty Euro-Darmal i zbadania, czy osoby, które ww. wykonawca zamierza skierować

do obsługi tymczasowego przejazdu kolejowo-drogowego posiadają wymagane

do tego kwalifikacje przewidziane przepisami prawa oraz dokumentami Postępowania i w następstwie tego przedwczesne uznanie, że oferta Euro-Darmal jest zgodna z warunkami zamówienia.

16 września 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....