Sygn. akt: KIO 3199/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2025 r. przez wykonawcę ”Vygon Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
przy udziale wykonawcy Lubmedical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ”Vygon Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3.Zasądza od wykonawcy ”Vygon Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego – Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3199/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyrobów medycznych dla Oddziału Neonatologicznego”, dalej: „*postępowanie”*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
13 maja 2025 r. pod numerem 301478-2025.
30 lipca 2025 r. wykonawca Vygon Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od:

1.zaniechania odrzucenia przez zamawiającego oferty (oferty nr 2) spółki Lubmedical sp.
z o.o. sp. k., dalej: „*wykonawca*”, złożonej w zakresie Pakietu nr 4 mimo faktu, że oferta wykonawcy nie jest dostatecznie skonkretyzowana, a przez to jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem zamawiający wymagał, w ramach Pakietu nr 4 pozycja 4-7, określonych w dokumentach przetargowych cewników do karmienia enteralnego (sond), zaś ze złożonej przez wykonawcę oraz z przedstawionego jako załącznik do oferty dokumentu pn. „Bezpieczne żywienie dojelitowe” producenta Cair LGL, zwanego dalej: „Karta katalogową”, ni wynika, jakie dokładnie wyroby medyczne zostały zaoferowane i do jakich pozycji Pakietu nr 4, a na str. 9, odnoszącej się zgodnie z opisem do Pakietu nr
4 poz. 4-7, widnieją różne wyroby medyczne, zarówno spełniające jak i niespełniające wymagań zmawiającego w opisywanym zakresie (np. sondy z zalecanym czasem korzystania do max. 48 h, podczas gdy zamawiający wymagał min. 72 h), a także zamawiający wymagał, aby przedłużki do sond nie zawierały ftalanów oraz lateksu, zaś ze złożonej przez wykonawcę oferty nie wynika, czy zaoferowane przez niego wyroby medyczne, zawarte na str. 13 Karty katalogowej, są zgodne z wymaganiami zamawiającego w tym zakresie,
2.zaniechania czynności w postaci uzyskania wyjaśnień od wykonawcy w trybie art. 223 Pzp w sprawie treści złożonej oferty, a dokładniej oferty nr 2 wykonawcy w zakresie Pakiet numer 4 pozycje 4, 5, 6, 7 albowiem na str. Karty katalogowej, jako przedmiot oferty, wskazano 24 neonatologiczne cewniki do karmienia eneralnego (sondy), z czego część spełnia, a część nie spełnia wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ w zakresie ww. pozycji, natomiast

wykonawca nie określił, które sondy są faktycznie przedmiotem jego oferty; a także, w zakresie pozycji 8, tj. przedłużki do sond, ze złożonej przez wykonawcę oferty nie wynika, czy zaoferowane przez niego wyroby medyczne, zawarta na str. 13 Karty katalogowej, są zgodne z wymaganiami zamawiającego w zakresie braku w oferowanych przedłużaczach do sond w ftalanów oraz lateksu,

3.ewentualnie, niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego w postaci dopuszczenia do uzupełnienia treści oferty po terminie składania ofert,

4.niezgodne z przepisami Pzp czynności zamawiającego, polegającej na wyborze - jako najkorzystniejszej - oferty nr 2, złożonej przez wykonawcę w zakresie Pakietu nr 4, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia,

5.niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego, polegającej na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 7 ust. 20 Pzp i pkt 5.5.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zdanie ostatnie, poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie należytego wyjaśnienia i zbadania treści oferty nr 2, złożonej przez wykonawcę, oraz
w efekcie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, której treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia zawartymi w dokumentacji przetargowej m.in. SWZ oraz Załączniku nr 1 do SWZ,

2.art. 223 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień do co do przedstawionej w zakresie Pakietu nr 4 oferty, mimo że z jego oferty nie wynika, które z przedstawionych w Karcie katalogowej wyroby medyczne są jej przedmiotem, a zatem nie sposób ustalić czy spełniają wymagania zamawiającego oraz, w efekcie, co będzie przedmiotem dostawy,

3.art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez określenie faktycznej treści oferty wykonawcy w zakresie Pakietu nr 4 oraz ingerencję w ofertę w niedozwolonym przez ten przepis w zakresie już po terminie otwarcia ofert, co jest wprost sprzeczne z prawem, stanowiąc istotną zmianę w treści oferty;

4.art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości wskutek:

i)wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 4 oferty wykonawcy (oferty nr 2), mimo że z jej treści nie wynika jakie dokładnie wyroby medyczne są jej przedmiotem, a zatem zamawiający, jak i inni oferenci w postępowaniu nie mają wiedzy, jakie wyroby medyczne zostaną dostarczone zamawiającemu i czy spełniają one de facto wymagania przetargowe postawione przez zamawiającego m. in. Załączniku nr 1 do SWZ, a także

ii) uznanie za prawidłowo złożoną ofertę, w której wykonawca nie oznaczył wśród wyrobów medycznych objętych Kartą katalogową, z których jedne spełniają, a inne nie spełniają wymagań oferty, które konkretnie przedmioty są przedmiotem oferty
i dostawy; oraz

iii) zaniechania zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie przedmiotu jego oferty oraz zaniechania dokonania weryfikacji prawidłowo złożonej oferty
i zgodności produktu z wymaganiami lub, w przypadku uzyskania wyjaśnień, dopuszczenie do uzupełnienia oferty wykonawcy w zakresie Pakietu nr 4 po terminie otwarcia ofert, oraz wreszcie

iv) brak odpowiedzi zamawiającego na pismo odwołującego dnia 30.06.2025 r.
w przedmiocie wątpliwości co do treści o treści oferty wykonawcy - co doprowadziło do braku równego traktowania wszystkich oferentów i nieuzasadnionego faworyzowania wybranego wykonawcy utrudniało Vygon Polska sp. z o.o. dostęp do rynku i swobodnej konkurencji;

5. inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2.unieważnienie czynności z dnia 25 lipca 2025 r. w postaci wyboru oferty wykonawcy i oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 4,

3.odrzucenie oferty wykonawcy w zakresie Pakietu nr 4, a także

4.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

a. badania i oceny ofert w zakresie pakietu 4 i

b. wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca wykonawcy Lubmedical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

z siedzibą w Lublinie, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 8 września 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postepowania.

Przystępujący podzielił stanowisko zamawiającego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa wyrobów medycznych dla Oddziału Neonatologicznego".

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w zakresie Pakietu nr 4 zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób

pakiet nr 4 – Strzykawka koncentryczna przeznaczona do bezpiecznego żywienia enteralnego, neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego, przedłużka do sond, nabieraczka do mleka, korek zabezpieczający strzykawkę do bezpiecznego żywienia

Poz. 4

Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 4 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz. 1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.

Pakowany pojedynczo.

Poz. 5

Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 5 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 - 50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz. 1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h.

Opakowanie folia papier. Pakowany pojedynczo.

Poz. 6

Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 6 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 - 50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz.1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.

Pakowany pojedynczo.

Poz. 7

Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 8 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40-50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką

z poz.1-3,11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.

Pakowany pojedynczo.

Poz. 8

Przedłużka do sond, niezawierająca ftalanów DEHP, bez lateksu, w kolorze fioletowym, długość przedłużki 150 cm, niekompatybilna z systemem luer-lock i lock, przeznaczona do żywienia, kompatybilna ze strzykawkami i sondami z poz. 1-7, 11-13 (bezpieczna linia).

Zamawiający nie wymagał podania numeru katalogowego oferowanego produktu.

W Rozdziale V SWZ wskazano:

INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. W zakresie nieuregulowanym w SWZ, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.).

   Wykaz przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania (art. 106 ust. 1 UPZP) - „dołączyć do oferty" dokumenty, o których mowa w (rozdziale X pkt. 5 ppkt. 5.5. SWZ), zgodnie z art. 107 ust.

   1 UPZP:

2. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych do oferty lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia ich w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w postępowaniu wymagał następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. Oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ.
2. Materiały informacyjne np: katalogi, karty katalogowe, prospekty, foldery, ulotki, oświadczenia producenta, wyciągi z katalogów itp. oferowanych produktów zawierające, nazwę producenta oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia umożliwiający weryfikację wymagań określonych przez Zamawiającego. W przypadku braku szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w materiałach informacyjnych uniemożliwiającego weryfikację wymagań określonych przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza i uzna za wystarczające oświadczenie Wykonawcy, potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest czytelnie oznakować w materiałach informacyjnych oferowane pozycje numerem pozycji danego pakietu – dotyczy wszystkich pakietów.

W Rozdziale X pkt. 5 ppkt. 5.5. SWZ wskazano:

„W przypadku braku szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w materiałach informacyjnych uniemożliwiających weryfikację wymagań określonych przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza i uzna za wystarczające oświadczenie Wykonawcy."

Przystępujący celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania złożył Karty katalogowe wyrobów medycznych firmy CAIR LGL.

Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w pkt 5.5 ppkt 5.5.2 rozdziału X SWZ:

„1) materiałów informacyjnych np: katalogów, kart katalogowych, prospektów, folderów, ulotek, oświadczeń producenta, wyciągów z katalogów itp. oferowanych produktów zawierających, nazwę producenta oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia umożliwiający weryfikację wymagań określonych przez Zamawiającego. W przypadku braku szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w materiałach informacyjnych uniemożliwiających weryfikację wymagań określonych przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza i uzna za wystarczające oświadczenie Wykonawcy, potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego – dotyczy pakietu nr 4 pozycje 1 – 14.

Zamawiający wskazuje, że wraz z ofertą zostały złożone materiały informacyjne, która nie zawierają informacji:

1. z jakiego materiału wykonane są zaoferowane cewniki? - dotyczy pozycji 4-7
2. z jakimi systemami niekompatybilne są zaoferowane sondy (element zaoferowanych cewników)? - dotyczy pozycji 4-7
3. czy odcinek dystalny zaoferowanych cewników zakończony jest zatyczką kompatybilną ze strzykawkami z poz. 1-3 i 11-13 (bezpieczna linia)? - dotyczy pozycji 4-7
4. Jaki jest czas utrzymania zaoferowanych cewników? - dotyczy pozycji 4-7 czy zaoferowane cewniki posiadają opakowanie folia papier? - dotyczy pozycji 4-7
6. czy zaoferowane cewniki pakowane są pojedynczo? - dotyczy pozycji 4-7
7. z jakimi systemami niekompatybilne są zaoferowane przedłużki? - dotyczy pozycji 8
8. czy zaoferowane przedłużki do sond zawierają ftalany, w tym DEHP? - dotyczy pozycji 8
9. czy zaoferowane przedłużki do sond zawierają lateks? - dotyczy pozycji 8
10. czy zaoferowane przedłużki do sond kompatybilne są ze strzykawkami i sondami z pozycji 1-7 i 11-13 (bezpieczna linia)? - dotyczy pozycji 8

co skutkuje tym, że materiały informacyjne są niekompletne." – Wezwanie zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych z 4 lipca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

„8. a) Cewniki zaoferowane w pozycji nr 4 - 7 są wykonane z poliuretanu.

b) Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłam zdjęcie produktu z informacją „PU" — zdjęcie nr 5.

b) Pragnę zauważyć, iż w dołączonej karcie katalogowej na stronie nr 9 znajduje się informacja:

„PU" — zalecany czas do korzystania: do 45 dni. "

d) Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłam ulotkę.

11. a) Cewniki z pozycji nr 4-7 mogą być utrzymywane do 45 dni.

b) Na stronie nr 9 dołączonej do oferty karcie katalogowej znajduje się informacja:

„PU"— zalecany czas do korzystania: do 45 dni."

b) W załączeniu przesyłam ulotkę." – pismo przystępującego z 8 lipca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

Zamawiający zwrócił w wezwaniu również uwagę na brak informacji dotyczących przedłużki zaoferowanej w pakiecie nr

4 pozycja nr 8 w złożonych wraz z ofertą materiałach informacyjnych.
Przystępujący udzielił następującej odpowiedzi:
15. a) Zaoferowane przedłużki w pozycji nr 8 nie zawierają ftalanów, w tym DEPH.
b) W katalogu dołączonym do oferty na stronie nr 13 (prawy dolny róg) znajduje się informacja:
Sterylne, jednorazowe, wyroby medyczne, klasy lla i llb.
Bez lateksu - DEPH (DOP), BBP, DBP, DIBP oraz DHP nie są składowymi naszych produktów.
Dla lepszego zobrazowania pragnę zauważyć, iż powyższy tekst znajduje się na co drugiej stronie katalogu w szacie graficznej po prawej stronie i odnosi się do wszystkich produktów firmy Cair - zdjęcie nr 7 i 8.
16. A) Zaoferowane przedłużki do sond w pozycji nr 8 nie zawierają lateksu.
b) W katalogu dołączonym do oferty na stronie nr 13 (prawy dolny róg) znajduje się informacja:
Sterylne, jednorazowe, wyroby medyczne, klasy lla i llb.
Bez lateksu - DEPH (DOP), BBP, DBP, DIBP oraz DHP nie są składowymi naszych produktów.
c) W załączeniu przesyłam ulotkę."
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Stosowanie do przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
Przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Z oferty przystępującego wynika, że zaoferował on w Pakiecie nr 4 następujące neonatologiczne cewniki do karmienia enteralnego (sondy):
4. Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 4 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz. 1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.
Pakowany pojedynczo.
5. Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 5 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 - 50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz. 1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h.
Opakowanie folia papier. Pakowany pojedynczo.
6. Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 6 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40 - 50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz.1-3, 11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.
Pakowany pojedynczo.
7. Neonatologiczny cewnik do karmienia enteralnego (sonda), rozmiar 8 Fr, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z PCV lub PU, bez DEHP, bez lateksu, z linią rtg, długość cewnika 40-50 cm, zawierający skalę od 5 cm do 35 cm, z podziałką co 1 cm, z opisem liczbowym. Sonda niekompatybilna z systemem luer-lock i lock. Końcówka proksymalna cewnika zaokrąglona, z otworami bocznymi, naprzemianległymi, odcinek dystalny cewnika zakończony zatyczką kompatybilną ze strzykawką z poz.1-3,11-13 (bezpieczna linia). Do utrzymania co najmniej 72 h. Opakowanie folia papier.
Pakowany pojedynczo.
Na potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego dotyczących neonatologicznych cewników do karmienia enteralnego (sond) przystępujący złożył Karty katalogowe firmy CAIR LGL, w których oznaczył dopiskiem ręcznym, że wyrobu medyczne na stronie 9 dotyczą Pakietu 4 pozycje 4, 5, 6, 7, ale nie oznaczył które konkretne produkty potwierdzają pozycje wskazane w pozycjach: 4, 5, 6 i 7 oferty.
Odwołujący przyznał w uzasadnieniu odwołania, że wśród neonatologicznych cewników do karmienia enteralnego (sond) wskazanych Karcie katalogowej są takie, które spełniają i takie, które nie spełniają wymagań zamawiającego.

Zdaniem Izby, pomimo iż przystępujący uchybił wskazanemu w pkt 5 ppkt 5.5. zdanie ostatnie w Rozdziału X SWZ obowiązkowi „czytelnego oznakowania w materiałach informacyjnych oferowane pozycje numerem pozycji danego pakietu – dotyczy wszystkich pakietów", to nie ulega wątpliwości, że wśród neonatologicznych cewników wskazanych w Karcie katalogowej były cewniki potwierdzające spełnienie wymagań zamawiającego.

Powyższe oznacza, że w Karcie katalogowej oprócz informacji dotyczących cewników odpowiadających wymaganiom zamawiającego zostały zawarte jeszcze inne informacje, które dotyczyły cewników niepotwierdzających tych wymagań.

Przesłanką odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest wykazanie w sposób niebudzący wątpliwości, że treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że nie miał wątpliwości co oferuje przystępujący oraz że produkty przez niego oferowane spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby, odrzucenie oferty przystępującego z powyższego powodu, w ocenie Izby, stanowiłoby przejaw nadmiernego formalizmu.

Należy zwrócić uwagę, że zamawiający w ramach wezwania przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w pkt 5.5. ppkt 5.5.2. Rozdziału X SWZ:

Zamawiający wskazuje, że wraz z ofertą zostały złożone materiały informacyjne, która nie zawierają informacji

1. z jakiego materiału wykonane są zaoferowane cewniki? - dotyczy pozycji 4-7
2. z jakimi systemami niekompatybilne są zaoferowane sondy (element zaoferowanych cewników)? - dotyczy pozycji 4-7
3. czy odcinek dystalny zaoferowanych cewników zakończony jest zatyczką kompatybilną ze strzykawkami z poz. 1-3 i 11-13 (bezpieczna linia)? - dotyczy pozycji 4-7
4. Jaki jest czas utrzymania zaoferowanych cewników? - dotyczy pozycji 4-7 czy zaoferowane cewniki posiadają opakowanie folia papier? - dotyczy pozycji 4-7
6. czy zaoferowane cewniki pakowane są pojedynczo? - dotyczy pozycji 4-7
7. z jakimi systemami niekompatybilne są zaoferowane przedłużki? - dotyczy pozycji 8
8. czy zaoferowane przedłużki do sond zawierają ftalany, w tym DEHP? - dotyczy pozycji 8
9. czy zaoferowane przedłużki do sond zawierają lateks? - dotyczy pozycji 8
10. czy zaoferowane przedłużki do sond kompatybilne są ze strzykawkami i sondami z pozycji 1-7 i 11-13 (bezpieczna linia)? - dotyczy pozycji 8

co skutkuje tym, że materiały informacyjne są niekompletne,

uzyskał od przystępującego wyjaśnienia dotyczące przedmiotowych środków dowodowych – Kart katalogowych, z których wynikało, że:

„8. a) Cewniki zaoferowane w pozycji nr 4 - 7 są wykonane z poliuretanu.

b) Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłam zdjęcie produktu z informacją „PU" — zdjęcie nr 5.

b) Pragnę zauważyć, że w dołączonej karcie katalogowej na stronie nr 9 znajduje się informacja:

„PU" — zalecany czas do korzystania: do 45 dni. "

d) Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłam ulotkę.

11. a) Cewniki z pozycji nr 4-7 mogą być utrzymywane do 45 dni.

b) Na stronie nr 9 dołączonej do oferty karcie katalogowej znajduje się informacja:

„PU"— zalecany czas do korzystania: do 45 dni."

b) W załączeniu przesyłam ulotkę.

Informacje dotyczące materiału z jakiego wykonane są zaoferowane cewniki oraz jaki jest czas utrzymania zaoferowanych cewników (których dotyczył zarzut odwołującego) wynikały ze złożonej Karty katalogowej, co potwierdził przystępujący w wyjaśnieniach: „b) Pragnę zauważyć, że w dołączonej karcie katalogowej na stronie nr 9 znajduje się informacja: „PU" — zalecany czas do korzystania: do 45 dni. ".

Izba wskazuje, że również w przypadku przedłużki oferowanej przez przystępującego w Pakiecie nr 4 w pozycji nr 8 na podnoszoną przez zamawiającego wątpliwość dotyczącą braku informacji dotyczącej tego przedmiotu, którego dotyczył również zarzut odwołującego, zamawiający uzyskał od przystępującego informację:

„16. A) Zaoferowane przedłużki do sond w pozycji nr 8 nie zawierają lateksu.

b) W katalogu dołączonym do oferty na stronie nr 13 (prawy dolny róg) znajduje się informacja:

Sterylne, jednorazowe, wyroby medyczne, klasy lla i llb.

Bez lateksu - DEPH (DOP), BBP, DBP, DIBP oraz DHP nie są składowymi naszych produktów.

c) W załączeniu przesyłam ulotkę."

Wobec wskazanych powyższej okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło, również na skutek złożonych przez przystępującego wyjaśnień treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych, do zmiany treści oferty, jej skonkretyzowania czy też uzupełnienia.

Izba nie stwierdziła, że zamawiający naruszył przepisy wskazane w treści odwołania, a wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Izba wskazuje ponadto, iż pozostawiła zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie w sprzeczności z art. 107 ust.

3 ustawy Pzp, albowiem wezwanie wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych służyło jedynie potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi
w opisie kryteriów oceny ofert a nadto, oferta wykonawcy w ramach Pakietu 4 i tak podlegała odrzuceniu.
Zgodnie z treścią art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego przepisu art.
107 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący zawarł w piśmie z 6 sierpnia 2025 r.
O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……