Sygn. akt: KIO 2924/25

WYROK

Warszawa, 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 lipca 2025 r. przez odwołującego INGRIFO IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Ministerstwo Sprawiedliwości

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1, zarzutu nr 3 w zakresie dotyczącym kierownika projektu oraz zarzutu nr 4 w zakresie w jakim Zamawiający dokonał zmian Specyfikacji warunków zamówienia.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 2924/25

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o zawarcie umowy ramowej prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę licencji, znak sprawy: BF-II.3710.6.2025), zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 lipca 2025r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer publikacji ogłoszenia: 437031-2025, numer wydania Dz.U. S: 126/2025).

14 lipca 2025 r. wykonawca INGRIFO IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów postępowania i warunków zamówienia i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję w zakresie dot. doświadczenia wymaganego od wykonawcy dot. wymagań określonych w pkt 7.1.2.4 SWZ, 7.1.2.5 SWZ; 7.1.2.6 SWZ oraz 7.1.2.7. SWZ a także w zakresie wymaganej liczby użytkowników końcowych,
2. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących osób, którymi musi dysponować wykonawca, w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję, tj. w zakresie dot. kwalifikacji (wymaganych certyfikatów lub wykształcenia) i doświadczenia wymaganego od osób wskazanych na następujące stanowiska: „Specjalista Power BI", „Menadżer Testów", „Tester Automatyzujący", „Architekt Systemowego RPA/ML", „Starszy Specjalista RPA/ML", „Analityk Biznesowy RPA/ML", „Starszy Inżynier systemowego", „Inżynier systemowy", „Specjalista ds. wdrożeń i integracji CISCO", „Specjalista ds. serwisu i rozwoju CISCO", które jest nadmierne nieproporcjonalne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia;
3. art. 99 ust. 1, 2, 4 – 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia wygórowanych i nadmiernych wymagań dotyczących osób, za pomocą których Wykonawca ma realizować zamówienie (ponad osoby wskazane na potwierdzenie spełniania warunków) wraz z opisem wymagań

dotyczących ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję, a w szczególności w zakresie wymagań dot. kwalifikacji (wymaganych certyfikatów lub/i wykształcenia) i doświadczenia, które są nadmierne, nieproporcjonalne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia, a także które poprzez odpowiedni dobór wymagań wskazują na konkretnego wykonawcę, który aktualnie świadczy usługi dla Zamawiającego;

4. art. 99 ust. 1, 2, 4 – 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz poprzez określenie kryteriów równoważności w sposób wyłącznie pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych (a także wykazania się doświadczeniem i kwalifikacjami równoważnymi przez wykonawcę i poszczeólne osoby wymagane na potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wskazane w OPZ) co de facto wyklucza zarówno zaoferowanie rozwiązań równoważnych jak również wyklucza posłużenie się doświadczeniem i kwalifikacjami równoważnymi (dot. Wykonawcy i osób);

5. a w konsekwencji zarzutów opisanych w pkt 1-3 powyżej naruszenie art. 311 ust. 4 Pzp poprzez wykorzystanie umowy ramowej do ograniczenia konkurencji..

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz pozostałych dokumentów zamówienia,
a także wprowadzenia ewentualnych innych zmian będących konsekwencją poniższych modyfikacji:

1. W zakresie warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia wykonawcy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
   a. Wykreślenia z treści warunku udziału w postępowaniu pkt 7.1.2.4, 7.1.2.5, 7.1.2.6 oraz 7.1.2.7.
   b. Zmianę wymagania referencyjnego dotyczącego liczby użytkowników końcowych z 10.000 użytkowników na 3.000 użytkowników końcowych - w punktach 7.1.1.2. oraz 7.1.2.1. (i innych, w których wskazana jest liczba użytkowników końcowych 10.000, np. 7.1.2.6.).
2. W zakresie wymagań dotyczących osób wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołujący wnosi o wykreślenie wszystkich wymagań niezwiązanych z realizacją przedmiotu zamówienia, tj. wykreślenie konieczności dysponowania następującymi osobami:
   i. „Specjalista Power BI”
   ii. „Menadżer Testów”
   iii. „Tester Automatyzujący”
   iv. „Architekt Systemowego RPA/ML”
   v. „Starszy Specjalista RPA/ML”
   vi. „Analityk Biznesowy RPA/ML”
   vii. „Starszy Inżynier systemowego”
   viii. „Inżynier systemowy”
   ix. „Specjalista ds. wdrożeń i integracji CISCO”
   x. „Specjalista ds. serwisu i rozwoju CISCO”
3. W zakresie wymagań dotyczących osób wskazanych w OPZ do realizacji zamówienia Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wszystkich wymagań niezwiązanych z realizacją przedmiotu zamówienia, tj. wykreślenie konieczności dysponowania wszystkimi osobami wymienionymi w OPZ;
4. W zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opisania zasad równoważności w sposób umożliwiający złożenie oferty równoważnej, a także w sposób umożliwiający wykazanie się doświadczeniem i kwalifikacjami równoważnymi (dot. Wykonawcy i osób).

Biorąc pod uwagę zmiany w dokumentach zamówienia wprowadzonych przez Zamawiającego Odwołujący w toku posiedzenia z udziałem stron złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu
nr 1 (w części nieobjętej zmianami SWZ wprowadzonymi przez Zamawiającego), zarzutu nr 3 w zakresie dotyczącym kierownika projektu. Odwołujący potwierdził, że zarzuty odwołania części w jakiej Zamawiający zmienił warunki zamówienia, są bezprzedmiotowe – dotyczyło
do niewycofanej części zarzutu nr 1, a także zarzutu nr 4 w zakresie w jakim Zamawiający dokonał zmian Specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący oświadczył, że odwołanie podlega rozpoznaniu w części dotyczącej kwestii personelu – tak w zakresie warunków udziału w postępowaniu jak i dysponowania nim do celu realizacji przedmiotu zamówienia.

W powyższej części postępowanie odwoławcze podlegało więc umorzeniu na podstawie
art. 568 pkt 1 i 2 Pzp.
W uzasadnieniu podtrzymanych zarzutów Odwołujący wskazał przede wszystkim, że wymogi ustanowione przez Zamawiającego co do dysponowania określonym personelem na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz do celów realizacji przedmiotu zamówienia, nie miały powiazania z samym przedmiotem zamówienia i zakresem zadań przewidzianych do realizacji w ramach umów wykonawczych. Odwołujący podniósł m. in.:
W SWZ warunku udziału w postępowaniu zostały wskazane inne wymagania dotyczące poszczególnych osób, niż te, które zostały następnie wskazane w OPZ odnośnie personelu wymaganego na etapie realizacji zamówienia. Wymagania te różnią się profilami, certyfikatami i doświadczeniem. Ponadto, niektóre certyfikaty wymagane przez Zamawiającego, dla Starszego Architekta i Architekta systemoweo: Certyfikat Atlassian Certified System Administrator Certyfikat Atlassian Certified in Agile Development with Jira Software są już nieaktualne, ważność ich skończyła się w lutym 2024.
Jednocześnie zgodnie z informacją wskazaną w OPZ (zdanie pierwsze) postępowanie dotyczy aktualnie użytkowanych licencji na oprogramowanie Atlassian Corporation PLC z siedzibą
w Sydney, Australia. Wykonawca ma zapewnić obsługę, min. wsparcie techniczne dla oprogramowania, wsparcie Priority Support w przypadku producenta Atlassian, wsparcie konsultacyjne. W punkcie 4.1.4. OPZ zostało wskazane jakie dokładnie oprogramowanie Atlassian posiada Zamawiający. Wszystkie wymagania dotyczące ról personelu nie odnoszące się do produktów Producenta Atlassian oraz określonego w punkcie 1.2 OPZ zakresu czynności objętego tym postępowaniem są nadmiarowe, nieadekwatne i nieproporcjonalne
do przedmiotu zamówienia a tym samym naruszają zasady uczciwej konkurencji. Mając
na uwadze powyższe, Zamawiający określił warunki zawierające wymagania w stosunku
do osób znacznie przekraczające kwalifikacje i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia.
W zakresie wymaganych certyfikatów i doświadczenia dotyczy to osób pełniących następujące role w projekcie:

A.„Specjalista Power BI" – rola z SWZ:

1. Certyfikat Microsoft PowerBI Data Analyst Associate
2. doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła realizacji 2 projektów, dla których realizowała (wykonywała) zadania w zakresie dotyczącym obszaru raportowania w projektach IT, tworzenia i przedstawiania graficznego raportów, zestawień, prognoz i trendów w środowisku Atlassian i Microsoft Power BI, technik wizualizacyjnych, budowanie dashboardów menadżerskich
w środowisku Atlassian i Microsoft Power BI, tworzenia baz danych MS SQL."

Konieczność wykazania dysponowania osobą o takich kwalifikacjach i doświadczeniu jest nadmiarowa. Zarówno sama rola, jak również certyfikat i doświadczenie nie są w żaden sposób powiązane z przedmiotem umowy ramowej (zamówienia) i nie są konieczne
do zrealizowania przedmiotu zamówienia i powodują wyłącznie ograniczenie konkurencji
i dostępu do zamówienia.

B.„Menadżer Testów" – rola z SWZ:

Certyfikat Certificate of International Software Testing Qualifications Board ISTQB poziom Test Manager oraz Certyfikat Xray Expert Partner ii. doświadczenie „W ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie
dla każdego projektu) koordynowała i uczestniczyła w realizacji 2 projektów w zakresie dotyczącym obszaru testowania z wykorzystaniem produktów Atlassian.
Konieczność wykazania dysponowania osobą o takich kwalifikacjach i doświadczeniu jest nadmiarowa. Wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie nie jest konieczny i prowadzi jedynie do ograniczenia konkurencji i utrudnienia dostępu do postępowania wykonawcom zdolnym je realizować. Wskazane certyfikaty nie mają związku z produktami i usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot postępowania.

C.„Tester Automatyzujący" – rola z SWZ:

Certyfikat International Software Testing Qualifications Board ISTQB Test Automation Engineer; doświadczenie „1) W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert
przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła
w realizacji 2 projektów w zakresie dotyczącym obszaru testów automatycznych; 2) W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 24 miesięcy realizowała zadania w zakresie dotyczącym automatyzacji testów przy użyciu Selenium.
Konieczność wykazania dysponowania osobą o takich kwalifikacjach i doświadczeniu jest nadmiarowa. Zarówno sama rola, jak również certyfikat i doświadczenie nie są konieczne
do zrealizowania przedmiotu zamówienia i powodują wyłącznie ograniczenie konkurencji

i dostępu do zamówienia. Wymagane certyfikaty (ISTQQB) oraz doświadczenie
(w szczególności wymóg wykorzystania narzędzia Selenium) nie mają związku z produktami
i usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot zamówienia.

D.„Architekt Systemowego RPA/ML" – rola z SWZ:

1. Certyfikat RPA Solution Architect oraz Certyfikat Automation Anywhere Certified Advanced RPA Professional
2. doświadczenie „W ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) koordynowała i realizowała zadania w ramach 2 projektów w zakresie dotyczącym projektowania i tworzenia architektury systemów teleinformatycznych, w których wykorzystywano rozwiązanie RPA (Robotic Process Automation) lub ML (Machine Learning)"

Konieczność wykazania dysponowania osobą o takich kwalifikacjach i doświadczeniu jest nadmiarowa. Wymagane jest doświadczenie, które nie dotyczy przedmiotu zamówienia. Również wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie nie jest konieczny i powoduje wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i dostępu do zamówienia. Wskazane wymagania nie są konieczne do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Wymagane certyfikaty (Certyfikat RPA Solution Architect oraz Certyfikat Automation Anywhere Certified Advanced RPA Professional) oraz doświadczenie nie mają związku z produktami i usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot postepowania.

E.„Starszy Specjalista RPA/ML" – rola z SWZ:

1. Certyfikat Automation Anywhere Certified Advanced RPA Professional
2. doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12miesięcy realizowała zadania w zakresie dotyczącym rozwiązań, w których wykorzystywano RPA (Robotic Process Automation) lub ML (Machine Learning)"

Wymagane jest doświadczenie które nie dotyczy realizacji projektu. Również wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie nie jest konieczny i powoduje wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i dostępu do zamówienia. Wskazane wymagania nie są konieczne
do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Wymagane certyfikaty (Certyfikat Automation Anywhere Certified Advanced RPA Professional) oraz doświadczenie nie mają związku
z produktami i usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot postepowania.

F.„Analityk Biznesowy RPA/ML" – rola z SWZ:

1. Wykształcenie wyższe techniczne o kierunku: metody sztucznej inteligencji
2. doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła w realizacji 2 projektów, dla których realizowała (wykonywała) zadania w zakresie dotyczącym obszaru analizy w projektach IT, tworzenia dokumentacji biznesowej i projektowej, zagadnień związanych z programowaniem i testowaniem oprogramowania z jednoczesnym wykorzystaniem notacji UML (diagram klas, aktywności, komponentów, maszyny stanów), notacji BPMN oraz narzędzia Enterprise Architecture."

Wymagane jest wykształcenie a także doświadczenie które nie dotyczy realizacji projektu. Wskazane wymagania nie są konieczne do zrealizowania przedmiotu zamówienia i powoduje wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i dostępu do zamówienia. Wymagane doświadczenie w modelowaniu z wykorzystaniem narzędzia Enterprise Architect również jest nadmiarowe, gdyż wskazane narzędzie nie jest produktem Producenta Atlassian.

G.„Starszy Inżynier systemowego" – rola z SWZ:

1. Certyfikat Red Hat Certified Architect oraz Certyfikat Red Hat Certified System Administrator oraz Certyfikat RHCS in Enterprise Application Server Administration (JBoss)
2. ii. doświadczenie "W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert łącznie (w sumie) przez okres 12 miesięcy pełniła rolę Starszego Inżyniera systemowego lub Inżyniera systemowego w 2 projektach (zakończonych i odebranych przez zlecających) w zakresie dotyczącym utrzymania i/lub serwisu i/lub budowy i/lub modyfikacji systemów teleinformatycznych wykorzystujących co najmniej 1 z technologii Red Hat JBoss Fuse i/lub Red Hat JBoss Enterprise Application Platform.

Wymagane jest doświadczenie które nie dotyczy przdmiotu zamówienia. Również wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie nie jest konieczny i powoduje wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i dostępu do zamówienia. Wskazane wymagania nie są konieczne
do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Wymagane certyfikaty firmy Red Hat (Certyfikat Red Hat Certified Architect oraz Certyfikat Red Hat Certified System Administrator oraz Certyfikat RHCS in Enterprise Application Server Administration (JBoss) oraz doświadczenie (z technologii Red Hat JBoss Fuse i/lub Red Hat JBoss Enterprise

Application Platform) nie mają związku z produktami i usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot postepowania. Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że Zamawiający posiada odrębną umowę ramową na produkty i usługi Producenta Red Hat.

H.„Inżynier systemowy" – rola z SWZ:

1.Certyfikat Red Hat Certified System Administrator

2.doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres 6 miesięcy pełniła rolę Inżyniera systemowego w 1 projekcie (zakończonym i odebranym przez zlecającego) w zakresie dotyczącym utrzymania i/lub serwisu i/lub budowy i/lub modyfikacji systemów teleinformatycznych wykorzystujących co najmniej 1 z technologii Red Hat JBoss Fuse i/lub Red Hat JBoss Enterprise Application Platform.

Konieczność wykazania dysponowania osobą o takich kwalifikacjach i doświadczeniu jest nadmiarowa. Wymagane jest doświadczenie które nie dotyczy przedmiotu zamówienia. Również wymóg posiadania wskazanego certyfikatu nie znajduje potwierdzenia w przedmiocie zamówienia, zatem nie jest konieczny i powoduje wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i dostępu do zamówienia. Wskazane wymagania nie są konieczne do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Wymagane certyfikaty firmy Red Hat (Certyfikat Red Hat Certified Administrator) oraz doświadczenie (z technologii Red Hat JBoss Fuse i/lub Red Hat JBoss Enterprise Application Platform) nie mają związku z produktami usługami Producenta Atlassian stanowiącymi przedmiot postepowania. Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że Zamawiający posiada odrębną umowę ramową na produkty i usługi Producenta Red Hat, z której może kontraktować takie kompetencje/usługi.

Ponadto, niezależnie od warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający w OPZ wskazał następujące role i związane z nimi wymagania, które również nie znajdują odzwierciedlenia w przedmiocie zamówienia.

A.„Architekt modeli biznesowych" – rola z OPZ:

1.Certyfikat TOGAF 9.1Foundation oraz Certyfikat ArchiMate 2.0

2.doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) realizowała zadania w ramach 2 projektów zakresie dotyczącym modelowania i inżynierii procesów biznesowych oraz specyfikacji wymagań dla systemów teleinformatycznych z jednoczesnym wykorzystaniem UML oraz BPMN i narzędzia Enterprise Architect"

Certyfikacja z zakresu archtektury korporacyjnej w oparciu o standard TOGAF (https://pl.wikipedia.org/wiki/The_Open_Group_Architecture_Framework) nie ma żadnego związku z produktami i usługami Producenta Atlassian objętymi tym postępowaniem. Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Sama rola oraz wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto, do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie tej roli z listy wymaganego personelu.

B.„Starszy Developer" – rola w OPZ:

Certyfikat Java SE 7 Programmer oraz Certyfikat Functional Program Design inScala oraz Certyfikat Functiona Programming Principles in Scala

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane certyfikaty są nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie dotyczą produktów i usług producenta Atlassian objętych przedmiotem postępowania. Do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania aż trzech certyfikatów łącznie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

C.„Developer" – rola w OPZ:

Certyfikat Java SE 7 Programmer

Certyfikat Java SE Programmer jest przyznawany przez firmę Oracle (lub jej partnerów).

Ani Oracle ani w szczególności ta certyfikacja nie ma żadnego związku z przedmiotem zamówienia i nie dotyczą produktów i usług producenta Atlassian objętych przedmiotem postępowania. Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagany certyfikat jest nadmiarowy i ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców

do realizacji zamówienia, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę
dla Zamawiającego.

D.„Starszy Analityk Biznesowy” – rola w OPZ:

1.Certyfikat ITIL Foundation oraz Certyfikat IREB (CPREFL)

2.doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) koordynowała i uczestniczyła w realizacji 2 projektów, dla których realizowała (wykonywała) zadania w zakresie dotyczącym obszaru analizy w projektach IT, tworzenia dokumentacji biznesowej i projektowej, zagadnień związanych z programowaniem i testowaniem oprogramowania z jednoczesnym wykorzystaniem notacji UML (diagram klas, aktywności, komponentów, maszyny stanów), notacji BPMN, Java oraz narzędzia Enterprise Architect”

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego. Wymagane doświadczenie
w modelowaniu z wykorzystaniem narzędzia Enterprise Architect również jest nadmiarowe, gdyż wskazane narzędzie nie jest produktem Producenta Atlassian.

E.„Analityk Biznesowy” – rola w OPZ:

1.Certyfikat ITIL Foundation oraz Zaświadczenie lub dyplom lub certyfikat lub certyfikat równoważny lub inny dokument potwierdzający ukończenie szkolenia lub kursu z analizy biznesowej BABOK lub szkolenia lub kursu równoważnego

2.doświadczenie “W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) koordynowała i uczestniczyła w realizacji2 projektów, dla których realizowała (wykonywała) zadania w zakresie dotyczącym obszaru analizy w projektach IT, tworzenia dokumentacji biznesowej i projektowej, zagadnień związanych z programowaniem i testowaniem oprogramowania z jednoczesnym wykorzystaniem notacji UML (diagram klas, aktywności, komponentów, maszyny stanów), notacji BPMN, Java oraz narzędzia Enterprise Architect”

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto, do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden
z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie (w tym dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia lub kursu z analizy biznesowej BABOK lub szkolenia lub kursu równoważnego) ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji
i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego. Wymagane doświadczenie w modelowaniu
z wykorzystaniem narzędzia Enterprise Architect również jest nadmiarowe, gdyż wskazane narzędzie nie jest produktem Producenta Atlassian. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie tej roli z listy wymaganego personelu.

F.„Testera” – rola z OPZ:

1.Certyfikat International Software Testing Qualifications Board ISTQB Foundation, Certyfikat Xray ExpertPartner

2.doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła w realizacji 2 projektów w zakresie dotyczącym obszaru testowania wykorzystaniem produktów Atlassian”

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto, do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

G.„Starszy Developer RPA/ML” – rola z OPZ:

1.Certyfikat RPA Dveloper Advanced oraz Certyfikat Automation Anywhere Certified Advanced RPA Professional

2.ii. doświadczenie „W ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) koordynowała i realizowała zadania w ramach 2 projektów w zakresie dotyczącym wdrożenia rozwiązań RPA (Robotic Process Automation) lub ML (Machine Learning)”

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto, do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebny żaden
z ww. certyfikatów, a wymóg posiadania dwóch certyfikatów łącznie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego. Żadnego uzasadnienia nie znajduje również wymaganie wyższego wykształcenia.

H.„Developer RPA/ML" – rola z OPZ:

1. Wykształcenie wyższe techniczne o kierunku: metody sztucznej inteligencji lub przetwarzanie i analiza danych
2. doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła jako developer w realizacji 2 projektów w zakresie dotyczącym wdrożenia rozwiązań RPA (Robotic Process Automation) lub ML (Machine Learning)"

Wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie oraz doświadczenie nie dotyczą produktów Producenta Atlassian. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto, do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest potrzebne wykształcenie na wskazanym kierunku i nie jest to typowe wykształcenie dla osoby w roli programisty (developera). Wymaganie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji
i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

I.„Tester RPA/ML" – rola z OPZ:

Doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres
12 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) uczestniczyła w realizacji
2 projektów w zakresie dotyczącym obszaru testowania rozwiązania RPA (Robotic Process Automation) lub ML (Machine Learning)

Jest to rola niewspółmierna i nieadekwatna do przedmiotu usług konsultacyjnych. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia nie obejmuje wymaganych w opisie doświadczenia rozwiązań. Wymaganie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

J.„Starszy Administrator Baz danych" – rola z OPZ:

Doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres
6 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) wykonywała czynności administrowania bazami danych w 3 projektach IT (zakończonych i odebranych przez zlecającego) w zakresie dotyczącym budowy lub modyfikacji systemów teleinformatycznych
w zakresie technologii Microsoft SQL Servernie

Zakres usług konsultacyjnych nie obejmuje administrowania bazami danych w konsekwencji wymaganie jest nieproporcjonalne i nadmiarowe do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga doświadczenia w administrowaniu bazami producenta Microsoft, a tu przedmiotem są usługi Atlassian. Zupełnie niezrozumiałe jest również oczekiwanie udokumentowania doświadczenia w projektach zakończonych i odebranych. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia nie obejmuje wymaganych w opisie doświadczenia rozwiązań. Wymaganie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie tej roli z listy wymaganego personelu.

K.„Administrator Baz danych" – rola w OPZ:

Doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres
6 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) wykonywała czynności administrowania bazami danych w 2 projektach IT (zakończonych i odebranych przez zlecającego) w zakresie dotyczącym budowy lub modyfikacji systemów teleinformatycznych
w zakresie technologii Microsoft SQL Servernie"

Zakres usług konsultacyjnych nie obejmuje administrowania bazami danych w konsekwencji wymaganie jest nieproporcjonalne i nadmiarowe do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga doświadczenia w administrowaniu bazami Producenta Microsoft, a tu przedmiotem są usługi Producenta Atlassian. Zupełnie niezrozumiałe jest również oczekiwanie udokumentowania doświadczenia w projektach zakończonych i odebranych. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia nie obejmuje wymaganych w opisie doświadczenia rozwiązań. Wymaganie
ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę

dla Zamawiającego.

L.„Specjalista ds. serwisu systemów teleinformatycznych” – rola w OPZ:

Doświadczenie „W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 6 miesięcy (liczony oddzielnie, odrębnie dla każdego projektu) pełniła rolę konsultanta i/lub inżyniera systemowego w 2 projektach (zakończonych i odebranych przez zlecających) i wykonywała czynności w zakresie dotyczącym utrzymania systemu teleinformatycznego nie jest elementem projektu i jest na wykluczenie innych wykonawców z postępowania. Zakres usług konsultacyjnych nie obejmuje serwisu systemów, również nieproporcjonalne do przedmiotu. Zupełnie niezrozumiałe jest również oczekiwanie udokumentowania doświadczenia w projektach zakończonych i odebranych. Wymagane doświadczenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia nie obejmuje wymaganych w opisie doświadczenia rozwiązań. Wymaganie ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

M.„Specjalista ds. bezpieczeństwa” – rola w OPZ:

1. Certyfikat Audytora wiodącego normy ISO 27001 oraz Ukończone studia lub studia podyplomowe w zakresie dotyczącym audytu bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych lub systemów teleinformatycznych i ochrony danych osobowych oraz doświadczenie
2. Doświadczenie „W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 24 miesięcy realizowała zadania w zakresie dotyczącym ochrony danych osobowych; W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 24 miesięcy realizowała zadania w zakresie dotyczącym wdrażania przepisów o ochronie danych osobowych, np. polityk, klauzul informacyjnych, szkoleń i pozostałych dokumentów; W ciągu ostatnich 4lat przed upływem terminu składania ofert przez okres 24miesięcy realizowała zadania w zakresie dotyczącym wdrażania i utrzymania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnych ISO 27001”

W zakresie czynności wsparcia konsultacyjnego Wykonawcy nie mieści się audytowanie systemów pod kątem bezpieczeństwa, certyfikacja na zgodność z normą ISO czy ochrona danych osobowych. Rola jest nieproporcjonalna i nadmiarowa do przedmiotu zamówienia. Wymagane wykształcenie jest nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie jest elementem zakresu usług. Ponadto, wymóg posiadania łącznie certyfikatów oraz dyplomów ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i niedopuszczenie innych wykonawców do postępowania, poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługę dla Zamawiającego.

8 września 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, przede wszystkim zarzutowi, że personel, którego dotyczą kwestionowane postanowienia nie ma powiązania z zakresem obowiązków wykonawcy wynikających z OPZ.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ i OPZ.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Sens podtrzymanych przez Odwołującego zarzutów sprowadzał się do kwestionowania postawionych przez Zamawiającego wymogów dotyczących personelu wykonawcy – w ramach warunku udziału w postępowaniu jak i obowiązku dysponowania określonym personelem na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z punktem 7.2 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni warunek jeżeli przedstawi osoby, które spełniają minimalne wymagania w zakresie dotyczącym liczby osób oraz ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia:

1. Osoba pełniąca rolę Starszego Architekta Systemowego
2. Osoba pełniąca rolę Architekta Systemowego
3. Osoba pełniąca rolę Starszego Specjalisty Atlassian
4. Osoba pełniąca rolę Specjalisty Power BI
5. Osoba pełniąca rolę Menadżera Testów
6. Osoba pełniąca rolę Testera Automatyzującego
7. Osoba pełniąca rolę Architekta Systemowego RPA/ML
8. Osoba pełniąca rolę Starszego Specjalisty RPA/ML
9. Osoba pełniąca rolę Analityka Biznesowego RPA/ML
10. Osoba pełniąca rolę Starszego Inżyniera systemowego
11. Osoba pełniąca rolę Inżyniera systemowego

Powyższy warunek zawierał dodatkowe wymogi dotyczące kwalifikacji i doświadczenia wskazanego personelu.

Odwołujący zakwestionował również następujące postanowienie OPZ:

Wykonawca przedstawi osoby, które spełniają minimalne wymagania w zakresie dotyczącym liczby osób oraz ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia:

1. Osoba pełniąca rolę/funkcję Starszego Kierownika Projektu
2. Osoba pełniąca rolę Kierownika Projektu
3. Osoba pełniąca rolę Architekta modeli biznesowych
4. Osoba pełniąca rolę Starszego Developera
5. Osoba pełniąca rolę Developera
6. Osoba pełniąca rolę Starszego Analityka Biznesowego
7. Osoba pełniąca rolę Analityka Biznesowego
8. Osoba pełniąca rolę Testera
9. Osoba pełniąca rolę Starszego Developera RPA/ML
10. Osoba pełniąca rolę Developera RPA/ML
11. Osoba pełniąca rolę Testera RPA/ML
12. Osoba pełniąca rolę Starszego Administratora Baz danych
13. Osoba pełniąca rolę Administratora Baz danych
14. Osoba pełniąca rolę Specjalisty ds. serwisu systemów teleinformatycznych
15. Osoba pełniąca rolę Specjalisty ds. bezpieczeństwa

Zarzut w odniesieniu do kierownika projektu został wycofany.

W zarzutach dotyczących warunku udziału w postępowaniu Odwołujący jako nadmierny wymóg co do personelu wskazał następujące osoby:

1. Osoba pełniąca rolę Specjalisty Power BI
2. Osoba pełniąca rolę Menadżera Testów
3. Osoba pełniąca rolę Testera Automatyzującego
4. Osoba pełniąca rolę Architekta Systemowego RPA/ML
5. Osoba pełniąca rolę Starszego Specjalisty RPA/ML
6. Osoba pełniąca rolę Analityka Biznesowego RPA/ML
7. Osoba pełniąca rolę Starszego Inżyniera systemowego
8. Osoba pełniąca rolę Inżyniera systemowego

W zakresie wymagań dotyczących osób wskazanych w OPZ do realizacji przedmiotu zamówienia Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia konieczności dysponowania wszystkimi osobami wymienionymi w OPZ.

Po przeprowadzeniu dowodu z Opisu przedmiotu zamówienia Izba uznała, że nie potwierdziło się podstawowe założenie zarzutów odwołania, tj. brak powiązania ww. wymogów dotyczących personelu z obowiązkami wykonawcy wynikającymi z konieczności realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z punktem 1.1. OPZ: „Przedmiotem umów wykonawczych będzie:

1.1.1. dostawa licencji, aktualizacji licencji, subskrypcji, odnowienia subskrypcji, odnowienia wsparcia technicznego lub innych produktów z Cennika;

1.1.2. świadczenie usług wsparcia konsultacyjnego dot. ww. oprogramowania”.

Cennik zawierał wskazanie konkretnego oprogramowania objętego punktem 1.1.1 przedmiotu zamówienia. Konstrukcja punktu 1.1 OPZ była zgodna z twierdzeniami Odwołującego – w tym zakresie brak było powiązania wymogów

wynikających ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia z wymogami dotyczącymi personelu. Konstrukcja OPZ jest jednak bardzo specyficzna. Punkt 1.1 OPZ nie jest zamkniętym katalogiem czynności, do których realizacji będzie zobowiązany wykonawca realizujący umowy wykonawcze. Dalsza część OPZ
(punkt 1.2.4) zawiera szczegółowe regulacje dotyczące obowiązków personelu i zawiera
m. in. następujące obowiązki:

18)wsparcie w utrzymaniu systemów;
19)wsparcie wdrożeniowe systemów;
20)prace konsultacyjne, szkoleniowe i warsztatowe dla narzędzi wykorzystywanych w systemach;
21)doradztwo techniczne w zakresie rozwoju systemów;
22)identyfikacja obszarów do robotyzacji pod kątem wdrożenia automatyzacji opartej o wybraną technologię RPA z wykorzystaniem produktów Producenta;
23)analiza szczegółowa, przygotowanie dokumentacji dla wybranego procesu/procesów;
24)budowa lub wdrożenie robota(ów) automatyzujących dany proces.

Odwołujący nie kwestionował powyższych wymogów.
W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał jakie kompetencje zostały przypisane
w OPZ do poszczególnych osób wymienionych w warunku udziału w postępowaniu oraz
w zakresie obowiązku dysponowania określonym personelem w celu realizacji przedmiotu zamówienia. Po przeprowadzeniu dowodu z Tomu III SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia Izba uznała, że stanowisko Zamawiającego było zasadne. Ze względu na obszerny charakter OPZ niecelowym jest przytaczanie go w uzasadnieniu wyroku. Izba wskazuje jednak,
że uznała stanowisko procesowe Zamawiającego zawarte przede wszystkim w pisemnej odpowiedzi na odwołanie, za zasadne.
Izba uznała zatem, że obowiązki wykonawcy wynikające z OPZ pokrywają się z zestawieniem oczekiwanego przez Zamawiającego personelu. Tym samym oczekiwania Zamawiającego były uzasadnione – nie ma podstaw do zarzucenia mu postawienia nadmiernie wygórowanych żądań. Skoro Zamawiający oczekuje, by określone czynności zostały zrealizowane przez wybranego wykonawcę, to wymóg dysponowania odpowiednim personelem jest prawidłowy. Mieści się też w przepisach Pzp dotyczących zasad konstruowania SWZ i OPZ.
W zakresie warunków udziału w postępowaniu zauważyć należy, że wymogi dotyczące personelu są bardzo restrykcyjne, w szczególności w zestawieniem z warunkami dotyczącymi koniecznością wykazania się określonym doświadczeniem przez wykonawcę. Odwołujący oparł jednak swoje zarzuty przede wszystkim na twierdzeniu o niepowiązaniu wymogów dotyczących personelu z treścią OPZ. Ta okoliczność się jednak nie potwierdziła.
Odwołujący nie podjął przy tym choćby próby wykazania, że wymogi SWZ jest w stanie spełnić jeden wykonawca na rynku – mimo, że takie twierdzenie Odwołujący podniósł. W ocenie Izby skoro Odwołujący dysponował taką wiedzą, to winien ją udowodnić. Odwołujący nie wykazał się jednak żadną inicjatywą w tym kierunku, dlatego też Izba uznała argumentację Odwołującego w tym zakresie za nieudowodnioną.
Nie ulega wątpliwości, że zamawiający może postawić warunki udziału w postępowaniu
w sposób, który skutkuje faktycznym ograniczeniem konkurencji i dostępu wykonawców
do danego zamówienia – wynika to z samej natury warunków udziału. Służą one do eliminacji z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie spełniają wymogów minimalnych
w zakresie zdolności do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Dlatego też zamawiający konstruując warunki udziału w postępowaniu winien mieć na uwadze by wskazane ograniczenie nie miało charakteru nadmiernego, tj. niewspółmiernie dużego do przedmiotu zamówienia i jego charakteru. Skoro Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że SWZ i OPZ nie spełniają opisanych warunków, to winien fakt ten udowodnić. Tymczasem Odwołujący poprzestał w tym zakresie na argumentacji, która nie została udowodniona. Nie jest rolą Izby ustalanie potencjalnego kręgu wykonawców, którzy mogliby spełnić warunki udziału
w postępowaniu, ani kręgu wykonawców, którzy zostali przez zamawiającego wyeliminowaniu, w szczególności w sposób niezasadny i niewspółmierny do opisu przedmiotu zamówienia.
Izba uznała za niezasadne stanowisko Odwołującego, który kwestionował wymogi,
by personel wykonawcy dysponował określonymi kwalifikacjami potwierdzonymi certyfikatami.
W tym zakresie Izba wskazuje, że sam wymóg, by określone osoby legitymowały
się określonymi certyfikatami nie jest nieprawidłowy z mocy prawa. Zamawiający ma prawo oczekiwać, że personel skierowany do niego będzie posiadał choć minimalne kwalifikacje,
ma również prawo by te kwalifikacje weryfikować.
Odwołujący z kolei nie wykazał, by dotyczące certyfikatów żądania postawione przez Zamawiającego były

niewspółmierne do potrzeb. Odwołujący nie wykazał również,
by uzyskanie takich certyfikatów było nadmiernie uciążliwe.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....