**Sygn. akt: KIO 3505/25** Warszawa, 16 września 2025 roku

**POSTANOWIENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025r. przez Odwołującego Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K. (ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Cedry Wielkie (ul. Macieja Płażyńskiego 16, 83-020 Cedry Wielkie)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Wiki Smak s.c. (ul. Willowa 27, 82-100 Nowy Dwór Gdański)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoKamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K. (ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk)kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

**Sygn. akt: KIO 3505/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Gmina Cedry Wielkie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi cateringowej dla dzieci, uczęszczających do Przedszkola w Cedrach Wielkich."

18 sierpnia 2025 roku Odwołujący K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.K.wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 125 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Wiki Smak s.c., do czego był zobowiązany, wobec faktu, że jeden ze wspólników Wykonawcy Wiki Smak s.c., nie złożył wraz z ofertą oświadczeń potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania wyjaśnień od Wykonawcy Wiki Smak s.c., w zakresie oferty i następczo nie odrzucenia oferty Wykonawcy Wiki Smak s.c., jako oferty z rażąco niską ceną;
- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Wiki Smak s.c., zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Wiki Smak s.c., odrzucenia oferty Wykonawcy Wiki Smak s.c. wobec niezłożenia oświadczeń przewidzianych treścią art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 125 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych; odrzucenia oferty Wykonawcy Wiki Smak s.c. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym wykonania czynności polegającej na wezwaniu Wykonawcy Wiki Smak s.c. do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty.

września 2025 roku Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku wskazał, że Zamawiający zawiadomił o cofnięciu decyzji wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Wiki Smak s.c. z 13 sierpnia 2025 roku i tym samym usunął przedmiot objęty odwołaniem. Stąd Odwołujący wniósł o stwierdzenie, że dalsze postępowanie w przedmiotowej sprawie stało się zbędne na mocy art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do Krajowej Izby Odwoławczej została przesłana informacja Zamawiającego z 02 września 2025 roku, w której Zamawiający poinformował o cofnięciu decyzji o wyborze oferty Wiki Smak s.c. z 13 sierpnia 2025 roku. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

**ba zważyła co następuje:**

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie

postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło odwołanie) stały się nieaktualne.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……