

Sygn. akt: KIO 3487/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę K.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROLMEX K.M. z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROLMEX K.M. z siedzibą w Kielcach kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczone wpisy.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3487/25

Uzasadnienie

Zamawiający Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Dostawa fabrycznie nowego osprzętu do nowo zakupionego ciągnika rolniczego – RDW Stalowa Wola - 4 zadania”, zadanie nr 1 (numer referencyjny: PZDW/WZP/243/WA/45/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 sierpnia 2025 r., za numerem 2025/BZP 00373401.

18 sierpnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca K.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ROLMEX K.M., ul. Ściegiennego 264C, 25-116 Kielce.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, wskazanie aby zamawiana głowica posiadała średnicę rury wału roboczego (punkt 9 wymagań) na poziomie minimum 130 mm, co nie jest uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego

i może faworyzować (a właściwie eliminować konkurencję) nie posiadającą w swojej ofercie głowicy GL1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób aby dopuścić średnicę wału roboczego na poziomie minimum 114 mm albo dokonać zmiany wymagań punktu 9 na „średnica zapewniająca wymaganą sztywność układu tnącego”.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

25 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył w szczególności, że uwzględni odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczone od niego wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 7500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: