

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Iacobus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Owsiana 12 w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Wincentego Witosa 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Sani Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Budowlana 2A

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł. (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3483/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym pn. „Sprzedaż i dostawa sterylizatora parowego oraz myjni – dezynfektora na potrzeby SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim” (nr postępowania 20/ZP/2025) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00334634/01 z 18 lipca 2025 r.

13 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

18 sierpnia 2025 r. wykonawca Iacobus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Owsiana 12 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 18 sierpnia 2025 r. udzielonego przez członka zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 ustawy i, z ostrożności, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – przez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na rzekome nieprawidłowe zastosowanie stawek podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 8% i 23%, co miało doprowadzić do błędu w obliczeniu ceny, w sytuacji, gdy odwołujący właściwie zastosował dwie stawki do wyliczenia ceny ofertowej,

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy Sani oraz wykonawcy Sterimed, pomimo, że oferty te zawierają błąd w obliczeniu ceny, gdyż wykonawcy zastosowali w nieprawidłowy sposób jednolitą stawkę 8% dla całego zadania,

ewentualnie, w przypadku niepodzielenia zarzutów nr 1 i 2

3) naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy – przez zaniechanie unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1 ze względu na obarczenie go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do nieporównywalności ofert złożonych z postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu w zakresie pakietu nr 1:

1. unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty odwołującego,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3. odrzucenia ofert wykonawców Sani i Sterimed,

4. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie, w przypadku niepodzielenia zarzutów nr 1 i 2

5. unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ zaniechania oraz czynności zamawiającego dokonane z naruszeniem ww. przepisów doprowadziły do odrzucenia jego oferty oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która zawierała błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wskazał, że na potrzeby postępowania dokonał kalkulacji ceny ofertowej w sposób rzetelny, mając na

uwadze rzeczywisty zakres świadczeń wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający tymczasem uznał, że przyjęty przez odwołującego sposób wyliczenia ceny ofertowej, uwzględniający dwie stawki podatku VAT jest nieprawidłowy. Wskutek tej niewłaściwej oceny, zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę odwołującego oraz wybrał ofertę wykonawcy Sani jako najkorzystniejszą.

Zatem gdyby nie zaniechania oraz czynności zamawiającego, podjęte w toku postępowania, odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie, ponieważ, jako jedyny, w zakresie pakietu nr 1 złożył on ofertę z prawidłowo wyliczoną ceną. W przypadku ewentualnego oddalenia odwołania, odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia w zakresie pakietu nr 1.

18 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

22 sierpnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Sani Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Budowlana 2Awnosząc o oddalenie odwołania. Wykazał interes prawny przez uzyskanie zamówienia w drodze wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej oraz możliwe poniesienie szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wykonawca wskazał, że dokonał prawidłowego złożenia najkorzystniejszej oferty w toku postępowania. Wykonawca dokonał kalkulacji ceny ofertowej w sposób rzetelny, a cena nie zawierała błędów. Zamawiający prawidłowo wybrał ofertę Sani sp. z o.o. jako najkorzystniejszą. W przypadku ewentualnego uwzględnienia odwołania, wykonawca poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia w zakresie pakietu nr 1. Nie ulega zatem wątpliwości, że wykonawca legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania w tej sprawie

Uzasadnienie skrótkowe:

- Przedmiot zamówienia ma charakter świadczenia kompleksowego – dominującym elementem jest dostawa wyrobu medycznego (sterylizatora), z czym koresponduje jednolita stawka VAT 8%.
- Wymóg modernizacji stacji uzdatniania wody oraz podłączenia do systemu MEDOK wynika z dokumentacji i odpowiedzi zamawiającego; to czynności pomocnicze konieczne do osiągnięcia celu zamówienia.
- Oferta odwołującego zawiera jedną cenę netto przy jednoczesnym wskazaniu „8 i 23%” bez rozbicia – brak możliwości weryfikacji podstawy opodatkowania i porównania ofert (błąd w obliczeniu ceny).

Dodatkowo, świadomy art. 508a Ustawy wchodzącego w życie z dn. 13.03.2026 r., wniósł o, w miarę możliwości, przeprowadzenie rozprawy lub posiedzenia przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość, kierując się względami ekonomiki postępowania.

Zgłoszenie wniósł członek zarządu umocowany do tej czynności uchwała zarządu nr 2 z 18 sierpnia 2025 r. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

15 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując, że:

- 1.w dniu 15 września 2025 r. unieważnił postępowanie 20/ZP/2025 w zakresie Pakietu nr 1 – Sterylizator parowy, publikując na stronie prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu (w załączeniu kopia dokumentu),
- 2.wniósł o umorzenie postępowania, z uwagi na to, że zaskarżone odwołaniem czynności zostały unieważnione i dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza – dalej KIO dopuściła Sani spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia postępowania. Wniesione odwołanie wskazywało, że jednym z kwestionowanych przez odwołującego było zaniechanie unieważnienia postępowania. Zamawiający 15 września 2025 r. unieważnił postępowanie, o czym powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności, zgodnych z żądaniem ewentualnym odwołania i korzystnym dla odwołującego, czyli unieważnił postępowanie.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący.

Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie odrzucenia oferty wybranej. Wszystkie te czynności odpadły z chwilą unieważnienia postępowania.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez KIO wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: