Sygn. akt: KIO 3479/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Świnoujście

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3479/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasto Świnoujście prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pt.: „Port Jachtowy w Świnoujściu – zmiana systemu pomostów pływających”. Wewnętrzny identyfikator: BZP.271.1.17.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/S 148-510924. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy STRABAG sp. z o.o w Pruszkowie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia i projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) oraz Kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 PZP, art. 436 pkt 1) PZP i art. 433 pkt 3) PZP, art. 353^1 Kodeksu cywilnego i art. 58 Kodeksu cywilnego oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 16 PZP poprzez wskazanie w pkt 5.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, rozdziale V lit. b) SWZ oraz § ust. 1 lit. b) projektowanych postanowień umowy terminu realizacji zamówienia, który, pomimo że jest liczony w tygodniach od przekazania terenu budowy, jest nierealny oraz niemożliwy do dochowania z punktu widzenia należytego wykonania wszystkich robót objętych zamówieniem, dochowania procedur administracyjnych, które leżą po stronie wykonawcy, w tym przede wszystkim przekazania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W ocenie wykonawcy, zachowanie wskazanego terminu jawi się jako niemożliwe do zachowania także ze względu na brak wyznaczenia Zamawiającemu terminów na akceptację wniosków materiałowych (§ 4 ust. 1 pkt 6 projektowanych postanowień umowy), jak również koncepcji budowy pomostów, trapów i wyposażenia, o której mowa w pkt 8 ppkt 8.1 lit. a) projektu technicznego Tom I „Obiekty hydrotechniczne (Budowle i urządzenia na wodzie) Proj. Nr 523.PT.H”, który to projekt techniczny będzie stanowił integralną część umowy o zamówienie publiczne, co dodatkowo stanowi również o przerzuceniu ryzyka na wykonawcę w tym zakresie.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, SWZ i Projektu Umowy (załącznika nr 6 do SWZ) odpowiednio do sformułowanego zarzutu, tj. poprzez przedłużenie terminu realizacji i ustalenie, że termin wykonania przedmiotu zamówienia wynosi 40 tygodni od daty przekazania placu budowy, a także poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy 7-dniowego terminu, w którym Zamawiający lub działający w jego imieniu Nadzór Inwestorski będzie udzielał akceptacji dla wniosków materiałowych i opracowań projektowych (w tym koncepcji budowy pomostów, trapów i wyposażenia).

W odpowiedzi z dnia 7 września 2025 r. na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w całości i wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej stwierdził, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz prawidłowo uiszczono od niego wpis, tj. przed upływem terminu do wniesienia odwołania oraz w należnej wysokości.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, mając na uwadze, że do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**