

Sygn. akt: KIO 3447/25

## POSTANOWENIE

Warszawa dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Comtel Import-Eksport sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comtel Import-Eksport sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca : .....

Sygn. akt: KIO 3447/25

## Uzasadnienie

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa aparatów telefonicznych i przystawek do aparatów telefonicznych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2025 r. pod numerem 250119-2025.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca Comtel Import-Eksport sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) czynności badania i oceny ofert w zakresie części 2,
- 2) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2, o czym Zamawiający zawiadomił w dniu 8 sierpnia 2025 r.,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty POLTEL TELECOM sp. z o.o. sp. k. w zakresie części 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez POLTEL TELECOM sp. z o.o. sp. k. oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo tego, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisanym w odwołaniu,

ewentualnie

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty POLTEL TELECOM sp. z o.o. sp. k. w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert przyjętymi przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, a tym samym wybór oferty POLTEL TELECOM sp. z o.o. sp. k., która nie jest ofertą najkorzystniejszą,

oraz

3) art. 16 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również naruszeniem zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2, oraz
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 2.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 12 września 2025 r., termin na zgłoszenie przystąpienia minął w dniu 21 sierpnia 2025 r.

Pismem z dnia 3 września 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że „w następstwie analizy stawianych zarzutów, dokonał korekty podjętych czynności, zmierzając do przeprowadzenia postępowania w sposób prawidłowy i zgodny

z przepisami. Wyrazem tej korekty jest unieważnienie w dniu 03 września 2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w celu dokonania ponownego badania oceny ofert

i naprawienia wcześniej popełnionych błędów. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przekazano Wykonawcom.”. Zdaniem Zamawiającego, powyższe oznacza, że nie tylko zarzucane w odniesieniu do tego wyboru naruszenia przepisów prawa, ale przede wszystkim sama czynność kwestionowana w odwołaniu, utraciły swój byt, czyli zaistniał *de facto* brak substratu zaskarżenia. Zamawiający stwierdził: „Wskazana wyżej nowa czynność Zamawiającego podjęta po wniesieniu odwołania w dniu 03 września 2025 r. – załącznik do pisma, uczyniła więc co najmniej, przedwczesnymi zarzuty podniesione przez Odwołującego, tudzież uczyniły je *de facto* bezprzedmiotowymi

z uwagi na wyeliminowanie z obrotu czynności, w konsekwencji zaskarżona czynność pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, o którym mowa w przepisie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Dla uwzględnienia odwołania konieczne jest zaistnienie naruszenia przepisów, które ma, albo może mieć, wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Nadto wskazać należy, że unieważnione przez Zamawiającego rozstrzygnięcie postępowania nie powoduje skutków prawnych, czynność nie istnieje, również nie może spowodować chociażby hipotetycznej szkody, a Odwołujący nie ma interesu w popieraniu środka zaskarżenia wobec zniesionej czynności. Dopiero rozstrzygnięcie przetargu spowoduje przesądzenie, która oferta nie podlega lub nie podlega odrzuceniu, i dopiero wtedy będzie można zarzucić Zamawiającemu zaniechanie lub błędne działanie w tym przedmiocie.”. Do ww. pisma Zamawiający dołączył „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty cz. 2” z dnia 3 września 2025 r., w którym Zamawiający poinformował wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 i przystępuje ponownie do oceny i badania złożonych ofert.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności

i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....