**Sygn. akt: KIO 3350/25**
**KIO 3392/25**

**Warszawa, 16 września 2025 r.**

**POSTANOWIENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników **16 września 2025 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców:

**A.8 sierpnia 2025 r.** – przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **G & P Team sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, D.S. „SZADEK", Łódź** – sygn. akt KIO 3350/25 [„Odwołujący"]

**B.11 sierpnia 2025 r.** – przez **Sandfield sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – sygn. akt KIO 3392/25 [„Odwołujący"]

w częściach nr 1.1., 1.2., 5.1. postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pn. *Zimowe utrzymanie pasów drogowych wraz ze sprzątaniem pozimowym w ciągach dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w sezonach jesień 2025 - wiosna 2027 r. z podziałem na części i prawami opcji* (DZ.2611.19.2025

prowadzonego przez zamawiającego: **Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestników wykonawców:

**A.**P**rzedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe A.R., Lipianki** – po stronie Odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 3350/25

**B.LuKpol K.Ł., Uniejów** – po stronie Zamawiającego w sprawach sygn. akt: KIO 3350/25 i KIO 3392/25

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołujących w sprawie sygn. akt KIO 3350/25 kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez nich tytułem wpisu od odwołania.
3. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego w sprawie sygn. akt KIO 3392/25kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi{dalej: „Zamawiający} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zimowe utrzymanie pasów drogowych wraz ze sprzątaniem pozimowym w ciągach dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w sezonach jesień 2025 - wiosna 2027 r. z podziałem na części i prawami opcji* (DZ.2611.19.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 czerwca 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 76 pod poz. 251377. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Odpowiednio 8 sierpnia 2025 r. G & P Team sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i D.S. „SZADEK" z Łodzi oraz 11 sierpnia 2025 r Sandfield sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej łącznie lub z osobna: „Odwołujący"} wnieśli odwołania od wyboru jako najkorzystniejszej, odpowiednio w częściach 1.1. i 1.2. oraz w części 5.1. oferty złożonej przez LuKpol K.Ł. z Uniejowa {dalej: „Lukpol" lub „Przystępujący"}, a także od zaniechania odrzucenia tej oferty w tych częściach (oraz innych czynności lub zaniechań względem tej oferty), zarzucając Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp objęte zarzutami tych odwołań i stawiając żądania skorelowane z tymi zarzutami.

10 września 2025 r. wpłynęły do Izby pisma Zamawiającego o unieważnieniu w ramach autokontroli we wspomnianych powyżej trzech częściach zamówienia, których dotyczą zarzuty odwołań, wyboru najkorzystniejszej ofert, z zamiarem przystąpienia do ponownego badania ofert.

15 września 2025 r. wpłynął z kolei wniosek Odwołujących o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 3350/25 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, właśnie z powołaniem się na unieważnienie przez Zamawiającego 10 września 2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty w trzech częściach zamówienia.

Także 15 września 2025 r. wpłynęły pisma Lukpolu zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w każdej ze spraw na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, również z powołaniem się na unieważnienie przez Zamawiającego 10 września 2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty w trzech częściach.

Wreszcie 15 września 2025 r. również Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w obu sprawach na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Na stronie internetowej dotyczącej postępowania o udzielenie tego zamówienia () faktycznie zostały zamieszczone informacje o unieważnieniu tego postępowania we wszystkich trzech częściach objętych łącznie zarzutami odwołań.

We wszystkich trzech częściach zamówienia sytuacja co do stanu postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jest taka, że nie ma czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, od której zostały wniesione odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zamawiający po wniesieniu odwołań unieważnił zaskarżone czynności oraz zobowiązał się do ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym oferty Odwołujących, co oznacza że *de facto* (choć nie *de iure* w rozumieniu art. 522 ust. 1 ustawy pzp) uwzględnił częściowo zarzuty odwołania i uczynił zadość części skorelowanych z nim żądań.

*De lege lata* brak formalnego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego nie stoi na przeszkodzie zakończeniu postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, gdyż z art. 568 pkt 2 ustawy pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołań, na skutek czynności Zamawiającego, który cofnął prowadzone postępowanie do wcześniejszej fazy, przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tych sprawach jest zbędne. Jak wynika z powyżej wskazanych pism, Strony i Przystępujący podzielają taki ogląd sytuacji.

Jednocześnie przypomnieć należy, że rezultat powtórzonych czynności podlega ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania, odmiennie niż w przypadku formalnego uwzględnienia odwołania, gdzie z mocy art. 528 pkt 5 pzp odrzuceniu podlega odwołanie dotyczące czynności wykonanej przez zamawiającego zgodnie z żądaniem odwołania, którego zarzuty uprzednio uwzględnił w trybie art. 522 pzp.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w obu sprawach po przeprowadzeniu posiedzenia bez udziału Stron i Przystępujących.

O kosztach postępowania odwoławczego w każdej ze spraw orzeczono stosownie do jej wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym kwot uiszczonych tytułem wpisu.