

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3300/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Białystok, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Przebudowa i budowa urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie miasta Białegostoku w formule „zaprojektuj i buduj”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2025 r., pod nr 2025/BZP 00241079.

W dniu 6 sierpnia 2025 r. wykonawca FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania udostępnienia dokumentacji postępowania (protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami) w terminie umożliwiającym sporządzenie i wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z terminem ustawowym oraz wobec czynności udostępnienia tej dokumentacji dopiero w czasie, którym wniesienie odwołania nie było już możliwe.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa: art. 74 ust.

1 i 2 w zw. z art. 16 ust 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP oraz w zw. z art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 lit. b) Dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego

i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG

w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.U.UE.L.2007.335.31 z dnia 20 grudnia 2007 r.; dalej: „Dyrektywa Odwoławcza”) i art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu, na jego wniosek, protokołu postępowania wraz z załącznikami w terminie umożliwiającym przeanalizowanie udostępnionej dokumentacji oraz sporządzenie i wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, tj. przez udostępnienie żądanych dokumentów dopiero w dniu, w którym upływał termin na wniesienie odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo iż odwołujący złożył wniosek o ich udostępnienie jeszcze w tym samym dniu, w którym otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, co uniemożliwiło odwołującemu sporządzenie i wniesienie odwołania wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, prowadząc do skrócenia ustawowego pięciodniowego terminu na wniesienie takiego odwołania w zasadzie do kilku godzin, w którym to czasie nie było możliwe rzetelne przeanalizowanie udostępnionych dokumentów (w tym przede wszystkim złożonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny), skonfrontowanie ich z treścią specyfikacji warunków zamówienia, rozważenie zasadności wniesienia odwołania i uzyskania zgód korporacyjnych na jego wniesienie i opłacenie wpisu od odwołania, a także sporządzenie odwołania i jego wniesienie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również

przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie 12 sierpnia 2025 r. zgłosił wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

Z informacji przekazanej przez zamawiającego 2 września 2025 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 7 sierpnia 2025 r.

Wobec powyższego przystąpienie, biorąc pod uwagę fakt, że 9 i 10 sierpnia 2025 r. przypadły w sobotę i niedzielę, powinno być zgłoszone najpóźniej 11 sierpnia 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego zostało zgłoszone z uchybieniem, określonego w art. 525 ust.

1 ustawy Pzp, terminu 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Przystąpienie nie było skuteczne.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 14 sierpnia 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....