

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę: **MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów** uczestnik po stronie zamawiającego – **e-Instytucja.pl Sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa**

orzeka:

1. **Uwzględnić częściowo odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego: Gminę Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów - art. 112 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję i uniemożliwiający udział Odwołującego w realizacji zamówienia; art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie warunków udziału w postępowaniu w sposób faworyzujący określonego wykonawcę oraz zawężający krąg potencjalnych oferentów oraz art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak określenia mierzalnych kryteriów równoważności w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający, dopuszczając możliwość oferowania produktów równoważnych, nie wskazał jednoznacznych, obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania równoważności i nakazuje Zamawiającemu: Gminę Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” w Rozdziale XVII „Zdolności technicznej lub zawodowej” pkt 3 w zakresie warunków udziału w postępowaniu w następujący sposób – dopisanie po dwukropku „(w tym wypadku wskazane w tym punkcie funkcjonalności nie muszą być w każdym wykazanym zamówieniu, ale muszą być w sumie, czyli łącznie posiadać wymienione funkcjonalności w ramach wszystkich wykazanych zamówień)” i analogicznie nakazuje stosowną zmianę w treści ogłoszenia o zamówieniu, jak i nakazuje doprecyzowanie przesłanek równoważności w Rozdz. III SWZ oraz w załączniku nr 1 i 1a do SWZ zgodnie z wytycznym zawartym w uzasadnieniu, z uwagi na potwierdzenie się wskazanych wyżej zarzutów odwołania.**

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. kosztami postępowania obciąża Gminę Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów w części 3/4 oraz MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA w części 1/4 i

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500, 00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę 676 zł 50 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA tytułem kosztów dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego;

3.2. zasądza od **Gminy Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów** na rzecz **MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA** kwotę **8.832 zł 38 gr (słownie: osiem tysięcy osiemset trzydzieści dwa złotych trzydzieści osiem groszy)** stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *"Sprawny i bezpieczny system e-usług i e-zasobów w ZIT MOF Piły – Wdrożenie nowoczesnych systemów teleinformatycznych w Urzędzie Gminy Złotów – II postępowanie"*, Nr referencyjny: ZP.271.05.2025.D, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00351920/01 z 30.07.2025 r. przez: Gminę Złotów, ul. Leśna 7, 77-400 Złotów dalej: Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „ustawy Prawo zamówień publicznych”. W dniu 30.07.2025 r. Zamawiający opublikował na platformie zakupowej ogłoszenie

i dokumenty postępowania: .

Dnia 04.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności sporządzenia i opublikowania SWZ oraz treści ogłoszenia 30.07.2025 r. złożyła MADKOM Spółka Akcyjna, al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 GDYNIA zwanej dalej: „*MADKOM Spółka Akcyjna*” albo „*Odwolującym*”. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję i uniemożliwiający udział Odwołującego w realizacji zamówienia. Zamawiający określił warunki udziału w sposób, który wykracza poza rzeczywiste potrzeby związane z realizacją zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców. W efekcie postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu prowadzą do wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania, a tym samym do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych oferentów,

2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób faworyzujący określonego wykonawcę oraz zawężający krąg potencjalnych oferentów. Postanowienia dokumentacji postępowania zostały sformułowane w sposób, który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, ograniczenia możliwości złożenia oferty przez podmioty zdolne do należytego wykonania zamówienia oraz do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Takie działanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych, które mają na celu zapewnienie transparentności, efektywności i otwartości postępowań.

3. art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający udział Odwołującego w realizacji zamówienia. Zamawiający określił wymagania w sposób sprzyjający tylko jednemu wykonawcy, co ogranicza dostęp do zamówienia innym wykonawcom, którzy są w stanie należyście wykonać zamówienie przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych, co stoi w sprzeczności z zasadą otwartości rynku i równego traktowania wykonawców.

4. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak określenia mierzalnych kryteriów równoważności w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający, dopuszczając możliwość oferowania produktów równoważnych, nie wskazał jednoznacznych, obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania równoważności. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i stwarza ryzyko uznaniowej oceny ofert przez Zamawiającego, co może prowadzić do naruszenia zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, w szczególności:
 - a. W zakresie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, poprzez ich modyfikację w taki sposób, aby odpowiadały one warunkom określonym w poprzednim postępowaniu o tożsamym przedmiocie zamówienia – w szczególności poprzez przywrócenie brzmienia, które nie narusza zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
 - b. W zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez jego modyfikację w taki sposób, aby odpowiadał on opisowi przedmiotu zamówienia zastosowanemu w poprzednim postępowaniu, w szczególności eliminację postanowień mogących prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji i które utrudniają uczciwą konkurencję lub prowadzą do preferencji dla określonego wykonawcy
 - c. doprecyzowania przesłanek równoważności,
3. Wstrzymanie postępowania do czasu rozpoznania odwołania

Zamawiający, 25.06.2025 r. opublikował postępowanie w trybie podstawowym ZP.271.04.2025.D pn. „Sprawny i bezpieczny system e-usług i e-zasobów w ZIT MOF Piły – Wdrożenie nowoczesnych systemów teleinformatycznych w Urzędzie Gminy Złotów” ustanawiając warunki udziału w zakresie dołności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i wdrożenie i/lub modernizację/rozbudowę systemów informatycznych (w tym co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań od podatków lokalnych – nieruchomości, rolnego oraz leśnego wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzicznym obsługującym podatki oraz zintegrowany z systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją). Przed terminem skłania ofert Zamawiający opublikował informację nt. środków przeznaczonych na realizację zamówienia: Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 270000,00 zł (Wartość zamówienia opublikowana w Planie zamówień publicznych wynosi 230 000,00 zł netto.)

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

1. 4N STUDIO G.W. ul. Wyszyńskiego 12, 65-001 Zielona Góra z ceną 523.000,00 zł brutto
2. e-Instytucja.pl Spółka z o.o. ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa z ceną 283.378,22 zł brutto
3. MADKOM Spółka Akcyjna al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia z ceną 274.174,38 zł brutto

W dniu 11.07.2025 r., Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący złożył wymagane dokumenty dnia 18.07.2025 r. Dnia 23.07.2025 r. Zamawiający unieważnił postępowanie: Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ocenie zamawiającego, przedmiotowe postępowanie jest obciążone następującymi wadami, które powodują konieczność unieważnienia postępowania. Tydzień później, 30.07.2025 r., Zamawiający wszczął drugie postępowanie o tym samym przedmiocie zamówienia (nr ZP.271.05.2025.D), jednakże z istotnie zmodyfikowanymi i zaostrzonymi warunkami udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwa (2) zamówienia na rzecz jednostek administracji publicznej, z których każde spełnia łącznie następujące wymagania:

- 1) miało wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto,
- 2) obejmowało wdrożenie zintegrowanego systemu teleinformatycznego, w skład którego wchodziły co najmniej:
 - portal (e-Urząd) wraz z natywną aplikacją mobilną,
 - system elektronicznego obiegu dokumentów (EZD),
 - integracja ww. elementów z systemami dziedzinowymi jednostki sektora publicznego,
- 3) wdrożone rozwiązanie posiadało funkcjonalności co najmniej równoważne względem poniższych:
 - integracja systemu EZD i e-Urząd z systemami dziedzinowymi za pomocą Webservice,
 - uwierzytelnianie użytkowników za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (np. Profil Zaufany), bez konieczności zakładania osobnych kont lub logowania do systemów zewnętrznych,
 - automatyczne przypisywanie użytkownikowi adresu ESP po zalogowaniu,
 - wdrożenie co najmniej 10 formularzy elektronicznych dla usług lokalnych, opracowanych zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych” (CRWDE),
 - realizacja obsługi formularzy bez przekierowania do zewnętrznych systemów (np. ePUAP), z bezpośrednim podpisem i wysyłką do urzędu,
 - zastosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w modelu chmurowym (z wykorzystaniem bezpiecznego urządzenia HSM dostawcy usług zaufania) umożliwiającej automatyczne sygnowanie dokumentów,
 - rozwiązanie było zintegrowane w ramach jednej domeny internetowej, z jednolitym punktem dostępowym, wspólnym interfejsem użytkownika i panelem administracyjnym dla wszystkich modułów (portal, EZD, aplikacja mobilna).

Dopuszcza się wykazanie doświadczenia równoważnego, tj. takiego, które umożliwia potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, nawet jeśli konkretne wdrożenie nie obejmowało identycznych rozwiązań technologicznych lub nazw handlowych, pod warunkiem, że zakres i stopień złożoności funkcjonalnej były nie mniejsze.

W nowym postępowaniu wymagane doświadczenie dotyczy łącznie realizacji projektów o wartości co najmniej 400 000 zł brutto (2 × 200 000 zł), mimo że wartość samego zamówienia nie uległa zmianie. Warunek ten jest niewspółmierny do wartości zamówienia i prowadzi do eliminacji podmiotów, które posiadają realne zdolności do jego wykonania, lecz nie mogą wykazać się formalnie wymaganą skalą doświadczenia. W pierwszym postępowaniu Zamawiający uznał, że doświadczenie z jednym wdrożeniem o adekwatnej wartości, jest wystarczające. Brak wykazania istotnej zmiany jego zakresu merytorycznego powoduje, że nagle podniesienie progów doświadczenia wykonawców – aż dwukrotnie – jest nieuzasadnione i narusza zasadę proporcjonalności.

Dodatkowo, sposób opisanie wymaganego doświadczenia poprzez wskazanie szeregu szczegółowych, rzadkich i rozbudowanych funkcjonalności (CRWDE, pieczęcie HSM, integracja w jednej domenie, ESP, brak przekierowań do ePUAP itd.) powoduje, że warunki udziału są de facto tożsame ze zmodyfikowanym przedmiotem zamówienia, co oznacza, że tylko wykonawcy, którzy uprzednio realizowali identyczne projekty, będą mogli wziąć udział w postępowaniu. W efekcie kryteria udziału pokrywają się z oczekiwanym wynikiem realizacji umowy, co jest przypadkiem naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że zmiana warunków udziału – polegająca na znaczącym podniesieniu progu wartości i stopnia skomplikowania wymaganego doświadczenia – była uzasadniona przedmiotem zamówienia. Warunki te są nieproporcjonalne, ograniczają dostęp do zamówienia, a także prowadzą do sytuacji, w której odwołujący, który skutecznie ubiegał się o udzielenie zamówienia w pierwotnym postępowaniu i złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą warunki SWZ, został pozbawiony możliwości złożenia oferty w nowym postępowaniu, mimo że przedmiot zamówienia się nie zmienił, a wartość oferty złożonej w pierwszym postępowaniu nie przekraczała budżetu Zamawiającego.

Stanowi to naruszenie art. 112 ust. 2 i 3 Pzp, zgodnie z którym warunki muszą być proporcjonalne i związane z

przedmiotem zamówienia.

Wyrok KIO z 12.04.2022 r., KIO 800/22: „Zbyt rygorystyczne warunki udziału odnoszące się do doświadczenia wykonawcy, nieuzasadnione zakresem przedmiotu zamówienia, stanowią naruszenie zasady proporcjonalności.”

Całość sekwencji czynności Zamawiającego – weryfikacja zwycięskiej oferty, następnie unieważnienie i ogłoszenie nowego postępowania z warunkami preferującymi innego wykonawcę, który w pierwszym postępowaniu nie złożył najkorzystniejszej oferty – prowadzi do jednoznacznego wniosku o działaniu w celu niedopuszczenia do realizacji zamówienia pierwotnie najtańszemu wykonawcy.

Z dokumentacji I postępowania (nr 2025/BZP 00291941) wynika, że Zamawiający:

- otrzymał oferty,
- wezwał wykonawcę z najniższą ceną (z najkorzystniejszą ofertą) do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału,
- otrzymał i zweryfikował te dokumenty,
- następnie – po tej weryfikacji – unieważnił postępowanie z powodu rozbieżności ogłoszenia i SWZ.

To pokazuje, że unieważnienie nie nastąpiło na etapie oceny formalnej czy przed wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, lecz dopiero po przeprowadzeniu czynności, które skutkowałyby wyborem najkorzystniejszej oferty. Następnie ogłoszono nowe postępowanie z drastycznie zaostrzonymi warunkami – w szczególności:

- opis przedmiotu zamówienia zawężono do jednego typu rozwiązania,
- warunki udziału ukształtowano tak, że spełnia je wyłącznie wykonawca, który złożył drugą ofertę cenową w poprzednim postępowaniu.

Powyższe działania Zamawiającego są sprzeczne z zasadą przejrzystości i uczciwości postępowania, stanowią manipulację przebiegiem procedury mającą na celu uniemożliwienie wyboru wykonawcy, który faktycznie złożył najkorzystniejszą ofertę w pierwszym postępowaniu, a wprowadzenie warunków, które wykluczają go w drugim.

KIO 2679/21: „Czynności zamawiającego zmierzające do unieważnienia postępowania po dokonaniu oceny najkorzystniejszej oferty i następnie prowadzące do ograniczenia konkurencji w kolejnym przetargu, mogą nosić znamiona obejścia przepisów ustawy Pzp.”

W nowym postępowaniu (ZP.271.05.2025.D), Zamawiający dokonał modyfikacji również w opisie przedmiotu zamówienia. Zmiany te – choć pozornie techniczne – w rzeczywistości znacząco zawężyły konkurencję i sprowadziły możliwość realizacji zamówienia de facto do jednego konkretnego wykonawcy – e-Instytucja.pl Sp. z o.o., która brała udział w pierwszym postępowaniu i zajęła drugie miejsce, a która w przeszłości realizowała zamówienia o niemal identycznych wymaganiach, m.in. w postępowaniu ogłoszonym przez Gminę Kaźmierz, gdzie złożyła ofertę jako członek zwycięskiego konsorcjum. Tymczasem, nowe warunki wykluczają odwołującego, który w poprzednim postępowaniu złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo. Jako że faktyczny zakres i wartość zamówienia nie zmieniły się, brak jest jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia dla tak istotnego zaostrzenia warunków udziału i wprowadzenia zmian technicznych. Oznacza to, że modyfikacja SWZ nie służy celom merytorycznym, lecz wyłącznie zawężeniu konkurencji i wyeliminowaniu konkretnego konkurenta.

Opis przedmiotu zamówienia został zaprojektowany w sposób, który pokrywa się z nowymi, nadmiernie szczegółowymi warunkami udziału, tworząc sztuczną barierę wejścia.

KIO 1423/21: „Nieuzasadniona zmiana warunków udziału po unieważnieniu pierwszego postępowania, prowadząca do wyeliminowania konkurencji, jest działaniem sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji.”

W tej sytuacji nie sposób przyjąć, że działania Zamawiającego miały na celu wyłącznie doprecyzowanie wymagań – ich konstrukcja oraz zbieżność z doświadczeniem e-Instytucja.pl Sp. z o.o. wskazują raczej na próbę obejścia zasady konkurencyjności i umożliwienie realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę, który wcześniej przegrał z niższą ceną Odwołującego. Tym samym, działania Zamawiającego mogą prowadzić do wypaczenia konkurencyjnego charakteru postępowania.

W porównaniu z pierwszym postępowaniem (nr 2025/BZP 00291941), w którym nie występowały wymagania dotyczące:

- działania systemu wyłącznie w jednej domenie,
- wspólnego panelu administracyjnego i interfejsu dla wszystkich modułów,
- bezwzględnego zakazu iframe, subdomen, zewnętrznych komponentów,
- pełnej technologicznej spójności jako jednej aplikacji/platformy,

Zamawiający wprowadził te wymagania dopiero w drugim postępowaniu.

Rygorystyczny opis przedmiotu zamówienia nie był wcześniej konieczny ani uzasadniony potrzebami Zamawiającego, co jednoznacznie potwierdza, że jego dodanie miało charakter wtórny i celowy – służyło wyeliminowaniu konkurentów i umożliwieniu złożenia oferty wyłącznie przez wykonawcę, który w pierwszym postępowaniu zajął drugie miejsce.

KIO 1106/20: „Zmiana warunków udziału lub opisu przedmiotu zamówienia w kolejnym postępowaniu, skutkująca zawężeniem liczby potencjalnych wykonawców, bez uzasadnienia obiektywną potrzebą, prowadzi do preferowania konkretnego dostawcy.”

Wprowadzenie tych zmian wyłącznie w II postępowaniu – i to w następstwie unieważnienia I postępowania z przyczyn formalnych – wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający dokonał modyfikacji w celu uzyskania określonego rezultatu personalnego, nie technicznego.

Takie działania mają charakter manipulowania warunkami zamówienia dla osiągnięcia określonego wykonawcy, co stoi w sprzeczności z zasadami systemu zamówień publicznych, jego transparentnością oraz celem ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający nie wskazał, dlaczego oferowane rozwiązanie musi działać w jeden, konkretny sposób techniczny – jako jeden system „wszystko w jednym” – bez możliwości zintegrowania niezależnych komponentów. Wymóg jednorodności technicznej nie znajduje uzasadnienia w opisie celów zamówienia ani w ograniczeniach prawnych.

Tego rodzaju zapis stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.

KIO 352/23: „Jeśli Zamawiający nie wykazuje, że określone rozwiązanie jest konieczne do osiągnięcia celu zamówienia, wówczas opis przedmiotu zamówienia ma charakter ograniczający konkurencję.”

Pomimo, że Zamawiający deklaruje możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych („rozwiązania równoważne pod względem funkcjonalnym”), nie precyzuje:

- co jest granicą równoważności,
- w jaki sposób będą oceniane funkcjonalne odpowiedniki (np. dla mechanizmu autoryzacji, jednego panelu, jednej domeny),
- czy równoważność może być osiągnięta za pomocą gotowych rozwiązań firm trzecich, np. poprzez integrację usług w różnych domenach w ramach jednolitego UX/UI.

W praktyce, skoro równoważne systemy nie mogą zawierać iframe, przekierowań, subdomen, odrębnych logowań czy systemów pośredniczących, to Zamawiający wyklucza jakiegokolwiek inne podejście technologiczne niż to posiadane przez jednego, konkretnego wykonawcę. Mamy tu więc do czynienia z pozornym otwarciem rynku.

KIO 1851/20: „Zamawiający nie może poprzestać na ogólnym wskazaniu możliwości stosowania rozwiązań równoważnych. Musi wskazać konkretne kryteria, które umożliwią wykonawcom przygotowanie oferty oraz Izbie kontrolę prawidłowości oceny ofert.”

KIO 2997/22: „Równoważność wymaga wskazania mierzalnych kryteriów i metod oceny. W przeciwnym wypadku jest tylko deklaracją, a nie rzeczywistym otwarciem rynku.”

Zamawiający w dniu 05.08.2025 r. (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Instytucja.pl Sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa zwany dalej: „e-Instytucja.pl Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: e-Instytucja.pl Sp. z o.o.”

W dniu 20.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. *Zarzut 1:*

Wskazał, na treść art. 112 ust. 2 Pzp:

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający w SWZ oraz Ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP, wskazał następujące warunki udziału w postępowaniu: XVII. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I PODMIOTOWYCH ŚRODKA DOWODOWYCH: Na podstawie art. 112 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

Zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, jeżeli wykáže, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwa (2) zamówienia na rzecz jednostek administracji publicznej, z których każde spełnia łącznie następujące wymagania:

- 1) miało wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto,
- 2) obejmowało wdrożenie zintegrowanego systemu teleinformatycznego, w skład którego wchodziły co najmniej:
 - portal (e-Urząd) wraz z natywną aplikacją mobilną,
 - system elektronicznego obiegu dokumentów (EZD),
 - integracja ww. elementów z systemami dziedzinowymi jednostki sektora publicznego,
- 3) wdrożone rozwiązanie posiadało funkcjonalności co najmniej równoważne względem poniższych:
 - integracja systemu EZD i e-Urząd z systemami dziedzinowymi za pomocą Webservice,
 - uwierzytelnianie użytkowników za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (np. Profil Zaufany), bez konieczności zakładania osobnych kont lub logowania do systemów zewnętrznych,
 - automatyczne przypisywanie użytkownikowi adresu ESP po zalogowaniu,
 - wdrożenie co najmniej 10 formularzy elektronicznych dla usług lokalnych, opracowanych zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych” (CRWDE),
 - realizacja obsługi formularzy bez przekierowania do zewnętrznych systemów (np. ePUAP), z bezpośrednim podpisem i wysyłką do urzędu,
 - zastosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w modelu chmurowym (z wykorzystaniem bezpiecznego urządzenia HSM dostawcy usług zaufania) umożliwiającej automatyczne sygnowanie dokumentów, - rozwiązanie było zintegrowane w ramach jednej domeny internetowej, z jednolitym punktem dostępowym, wspólnym interfejsem użytkownika i panelem administracyjnym dla wszystkich modułów (portal, EZD, aplikacja mobilna).

Dopuszcza się wykazanie doświadczenia równoważnego, tj. takiego, które umożliwia potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, nawet jeśli konkretne wdrożenie nie obejmowało identycznych rozwiązań technologicznych lub nazw handlowych, pod warunkiem, że zakres i stopień złożoności funkcjonalnej były nie mniejsze.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający ustanawiając w/w warunek udziału w postępowaniu dotyczący Zdolności technicznej lub zawodowej, działał zgodnie z dyspozycją art. 112 ust 2 pkt. 4) Pzp.

Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określony przez zamawiającego nie jest warunkiem nieproporcjonalnym. Przy szacunkowej wartości zamówienia określonej na kwotę 230 000,00 zł, żądanie jako potwierdzenia warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, wykonania dwóch zamówień o wartości 200 000,00 zł brutto każde, jest w pełni uzasadnione. Żądanie wykazania realizacji 2 zamówień ma na celu potwierdzenie doświadczenia wykonawcy w realizacji tego rodzaju zamówień o wartości odpowiadającej przedmiotowi zamówienia.

Jeżeli chodzi o adekwatność postawionego warunku do przedmiotu zamówienia, to zdaniem zamawiającego warunek, aby wykonawca posiadał doświadczenie w realizacji zamówień o charakterystyce opisanej w warunku jest jak zasadny. Art. 112 ust. 3 - brak możliwości odniesienia się do stawianego zarzutu ponieważ przywołany przepis nie istnieje.

Zarzut 2

Treść art. 16 Pzp brzmi:

[Zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia]

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zamawiający, z uwagi na swoje obiektywnie uzasadnione potrzeby, jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawęzić krąg potencjalnych wykonawców. Wynikają one z celu, dla którego wszczęto przedmiotowe postępowanie. Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest realizacja zadań obejmujących stworzenie systemu zapewniającego mieszkańcom i przedsiębiorcom możliwość korzystania z usług publicznych dostępnych drogą elektroniczną. Wdrażane rozwiązania z obszaru ITC, zarówno przypadku e-usług czy e-administracji, powinny być tworzone z myślą o użytkowniku, łatwe w obsłudze, przyjazne i intuicyjne. Obowiązujące przepisy prawa nie zobowiązują zamawiających do kształtowania warunków udziału w postępowaniu i przygotowywania opisów przedmiotu zamówienia w taki sposób aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku składanie ofert. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie ma na celu zakupu czegokolwiek. Liczne wyroki KIO, w tym m.in. wyrok z dnia 4 stycznia 2018 r., KIO 2707/17, wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w przepisach Pzp.

Wartość zamówienia wskazana w opublikowanym Planie zamówień publicznych na rok 2025r. wynosi: 230 000,00 zł netto. Wskazuje to bezsprzecznie, iż wymagana w warunkach udziału w postępowaniu wartość każdego ze zrealizowanych zamówień min. 200 000, 00 zł brutto jest wymaganiem zgodnym z obowiązującymi przepisami, w tym z dyspozycją art. 16 Pzp, tj.

- 1) zapewniającym zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzystym;
- 3) proporcjonalnym.

Zamawiający ukształtował warunki udziału w postępowaniu i opis przedmiotu zamówienia mając na celu dbałość o swoje potrzeby, konieczność wywiązania się ze zobowiązań i uwzględniając potencjalne ryzyka wynikające m.in. z

zawartej umowy o dofinansowanie przedmiotu zamówienia ze środków UE.

Wykonawca, który zrealizował tylko jedno zamówienie, w dodatku o wartości zamówienia niewielkiej w stosunku do przedmiotowego zamówienia, nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia. Rodzi to bardzo duże ryzyko niewykonania zamówienia i utraty dofinansowania przez Zamawiającego i braku zwrotu kosztów już poniesionych przez Zamawiającego w realizowanym projekcie.

Zarzut 3

Treść art. 99 ust. 4 Pzp brzmi:

Art. 99. [Zasady opisywania przedmiotu zamówienia]

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Art. 99 ust. 2 brzmi:

[Zasady opisywania przedmiotu zamówienia]

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuścił rozwiązania równoważne, ale rozwiązania równoważne, dostarczane przez Wykonawców nie mogą skutkować dodatkowymi obciążeniami finansowymi po stronie Zamawiającego. Rozwiązania równoważne nie mogą generować np. kosztów dostosowania dokumentacji czy urządzeń, kosztów niezbędnych szkoleń personelu dla nowych, równoważnych rozwiązań czy spowodować zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Taka sytuacja doprowadziłaby do poniesienia dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego, ale też możliwość utraty dofinansowania zgodnie z zawartą umową z Instytucją Zarządzającą.

Zarzut 4

Treść art. 99 ust. 5 i 6 Pzp brzmi:

Art. 99 ust. 5 i 6:

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania kryteria stosowane w celu oceny równoważności, w tym w pkt 4 na str. 3 SWZ, tj. wskazał, że wszystkie parametry, zarówno jakościowe jak i techniczne, wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, są parametrami minimalnymi jakie Zamawiający będzie stosował do oceny ofert równoważnych. Odwołujący w uzasadnieniu swego odwołania w kilku miejscach nawiązuje do wcześniejszego postępowania o udzielenie zamówienia na wdrożenie nowoczesnych systemów teleinformatycznych w Urzędzie Gminy Złotów, w którym złożył ofertę o najniższej cenie, a które to postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Jak słusznie zauważył Odwołujący, przedmiot zamówienia w postępowaniu, które jest przedmiotem odwołania został zmodyfikowany. Z tego względu uległy zmianie warunki udziału w postępowaniu, które winny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia a nie do przedmiotu zamówienia innego postępowania. Warto zwrócić przy tym uwagę, że odwołanie w swej treści jest niespójne a twierdzenia Odwołującego wzajemnie sprzeczne. Odwołujący wskazuje np.: warunki udziału są de facto tożsame ze zmodyfikowanym przedmiotem zamówienia, następnie:

W nowym postępowaniu (ZP.271.05.2025.D), Zamawiający dokonał modyfikacji również w opisie przedmiotu zamówienia i jednocześnie wskazuje:

odwołujący, który skutecznie ubiegał się o udzielenie zamówienia w pierwotnym postępowaniu i złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą warunki SWZ, został pozbawiony możliwości złożenia oferty w nowym postępowaniu, mimo że przedmiot zamówienia się nie zmienił następnie Jako że faktyczny zakres i wartość zamówienia nie zmieniły się

Każde warunki udziału w postępowaniu w jakimś stopniu ograniczają konkurencję. Ich rolą jest ograniczenie grupy podmiotów do tych, które dają rękojmię tzn. są zdolne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest pozbawiony prawa do ograniczania konkurencji. Ma prawo do ograniczania konkurencji poprzez ustanawianie warunków udziału w postępowaniu w granicach obowiązującego prawa, kierując się swoim interesem, uzasadnionymi potrzebami i istniejącymi ryzykami realizacji przedsięwzięć. Sytuacja, że Wykonawca nie posiadana wymaganego doświadczenia lub nie jest w stanie dostarczyć opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia nie oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp. Bezsprzecznie potwierdzają powyższe wyroki KIO np. KIO 1050/21 z 21 maja 2021r.

Przytoczone powyżej twierdzenia Odwołującego, że warunki udziału są de facto tożsame ze zmodyfikowanym

przedmiotem zamówienia czy że opis przedmiotu zamówienia został zaprojektowany w sposób, który pokrywa się z nowymi warunkami udziału wskazując, iż nie zaistniały, w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, przesłanki o których mowa w przytoczonych powyżej twierdzeniach. Zamawiający ustanowił warunki udziału uzasadnione zakresem przedmiotu zamówienia.

Fakt, że Odwołujący był w innym postępowaniu „pierwotnie najtańszym wykonawcą” nie zobowiązuje Zamawiającego do prowadzenia przedmiotowego postępowania w taki sposób aby Odwołujący był zdolny do złożenia w nim skutecznie oferty ani pozyskania tego zamówienia.

Przygotowując, wszczynając i prowadząc postępowanie Zamawiający jest zobowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa i wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania tegoż zamówienia a nie zobowiązany do dopuszczenia do udziału w postępowaniu każdego wykonawcy działającego na rynku.

Należy wskazać, iż Zamawiający unieważnia postępowanie nie na konkretnym etapie postępowania a w terminie o którym mowa w art. 256 Pzp, w sytuacji wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 255 Pzp. Jeżeli czynność unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, w którym Odwołujący złożył ofertę, była w ocenie Odwołującego niezgodna z obowiązującymi przepisami, Odwołujący winien wnieść odwołanie w tymże postępowaniu.

Zamawiający nie podejmował czynności zmierzających do unieważnienia postępowania. Zamawiający podejmował czynności zmierzające do wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający unieważnił postępowanie z uwagi na pojawienie się przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 6) Pzp, w terminie wskazanym w art. 256 Pzp.

Odwołujący zarzuca, że Wprowadzenie tych zmian wyłącznie w II postępowaniu – i to w następstwie unieważnienia I postępowania z przyczyn formalnych – wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający dokonał modyfikacji w celu uzyskania określonego rezultatu personalnego, nie technicznego.

Zamawiający nie dokonał względem wcześniejszego postępowania jedynie zmian warunków udziału w postępowaniu a przede wszystkim dokonał zmian w przedmiocie zamówienia, jak sam słusznie zauważył w odwołaniu Odwołujący.

Zamawiający określił warunki udziału proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia prowadzonego postępowania a nie do przedmiotu zamówienia innego postępowania. Przedmiot zamówienia nie jest tożsamy z przedmiotem zamówienia prowadzonego wcześniej przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał: W porównaniu z
pierwszym postępowaniem (nr 2025/BZP 00291941), w którym nie występowały wymagania dotyczące:

- działania systemu wyłącznie w jednej domenie,
- wspólnego panelu administracyjnego i interfejsu dla wszystkich modułów,
- bezwzględnego zakazu iframe, subdomen, zewnętrznych komponentów,
- pełnej technologicznej spójności jako jednej aplikacji/platformy.

Powyższe zmiany wynikają z powtórnie przeprowadzonej analizy Studium wykonalności, opracowanego dla projektu pn.: „Sprawny i bezpieczny system e-usług i e-zasobów w ZIT MOF Piły – Wdrożenie nowoczesnych systemów teleinformatycznych w Urzędzie Gminy Złotów” realizowanego w ramach Działania FEWP.01.04 Rozwój e-usług e-zasobów publicznych w ramach ZIT, dofinansowanego z Funduszy Europejskich dla Wielkopolski 2021-2027 oraz informacji uzyskanych od innych złotych jednostek samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę główny cel realizowanego projektu, którym jest zapewnienie mieszkańcom i przedsiębiorcom możliwość korzystania z usług publicznych dostępnych drogą elektroniczną z wykorzystaniem profilu zaufanego, dzięki budowie lokalnego środowiska e-administracji, wprowadzeniu zdefiniowanych procedur obsługi i standardów informatycznych oraz rozbudowie infrastruktury teleinformatycznej, Zamawiający postanowił położyć nacisk na stosowanie rozwiązań najbardziej przyjaznych dla odbiorcy usług, którym najczęściej nie jest specjalista informatyk.

Temu między innymi ma służyć wymóg działania systemu w ramach jednej domeny wspólnego panelu administracyjnego i interfejsu dla wszystkich modułów oraz pełnej technologicznej spójności jako jednej aplikacji/platformy. „E-Urząd” w ramach jednej domeny internetowej to wszystkie usługi i informacje związane z urzędem dostępne pod jednym, spójnym adresem internetowym. Zamiast kilku różnych stron internetowych, adresów email i systemów, wszystko będzie zorganizowane wokół jednej domeny. Użytkownicy będą mogli łatwo znaleźć wszystkie potrzebne informacje i usługi pod jednym adresem co ułatwi kontakt z urzędem i zwiększy zaufanie do administracji publicznej. Podkreślił, że jedna domena ułatwia zarządzanie bezpieczeństwem i ochroną danych, co jest istotne w kontekście e-usług publicznych.

Reasumując, Zamawiający pragnie podkreślić, że wszelkie działania związane z przedmiotowym postępowaniem mają na celu utworzenie centrum elektronicznych usług publicznych, które będzie stanowił dedykowany gminny internetowy portal e-usług publicznych dla klientów Gminy, którymi mogą być zarówno mieszkańcy, przedsiębiorcy czy konkretnie podatnicy lub inwestorzy. Ponadto w ramach projektu zakłada się udostępnienie aplikacji mobilnej dla mieszkańców. Oferowane w ramach portalu usługi będą równoważne co do wykonywanych usług w standardowym trybie, jednakże cały proces będzie się odbywał automatycznie z wykorzystaniem rozwiązań informatycznych bez konieczności wizyty klienta w siedzibie urzędu. Nadrzędnym celem Zamawiającego jest zapewnienie wyboru oferty, która zagwarantuje dostawę elektronicznych usług jak najbardziej dostępnych dla każdego potencjalnego klienta Urzędu.

W dniu 04.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

ZARZUT nr 1:

Treść art. 112 ust. 2 obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp:

„2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej”

Przyjęte przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu są następujące:

„XVII. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I PODMIOTOWYCH ŚRODKA DOWODOWYCH:

Na podstawie art. 112 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

Zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwa (2) zamówienia na rzecz jednostek administracji publicznej, z których każde spełnia łącznie następujące wymagania:

- 1) miało wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto,
- 2) obejmowało wdrożenie zintegrowanego systemu teleinformatycznego, w skład którego wchodziły co najmniej:
 - portal (e-Urząd) wraz z natywną aplikacją mobilną, - system elektronicznego obiegu dokumentów (EZD), - integracja ww. elementów z systemami dziedzicznymi jednostki sektora publicznego,
- 3) wdrożone rozwiązanie posiadało funkcjonalności co najmniej równoważne względem poniższych: - integracja systemu EZD i e-Urząd z systemami dziedzicznymi za pomocą Webservice, - uwierzytelnianie użytkowników za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (np. Profil Zaufany), bez konieczności zakładania osobnych kont lub logowania do systemów zewnętrznych, - automatyczne przypisywanie użytkownikowi adresu ESP po zalogowaniu, - wdrożenie co najmniej 10 formularzy elektronicznych dla usług lokalnych, opracowanych zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych” (CRWDE), - realizacja obsługi formularzy bez przekierowania do zewnętrznych systemów (np. ePUAP), z bezpośrednim podpisem i wysyłką do urzędu, - zastosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w modelu chmurowym (z wykorzystaniem bezpiecznego urządzenia HSM dostawcy usług zaufania) umożliwiającej automatyczne sygnowanie dokumentów, - rozwiązanie było zintegrowane w ramach jednej domeny internetowej, z jednolitym punktem dostępowym, wspólnym interfejsem użytkownika i panelem administracyjnym dla wszystkich modułów (portal, EZD, aplikacja mobilna).

Dopuszcza się wykazanie doświadczenia równoważnego, tj. takiego, które umożliwia potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, nawet jeśli konkretne wdrożenie nie obejmowało identycznych rozwiązań technologicznych lub nazw handlowych, pod warunkiem, że zakres i stopień złożoności funkcjonalnej były nie mniejsze”

W ocenie Przystępującego, określone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu są zgodne z treścią art. 112 ust 2 Pzp, tj. dotyczą:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Przystępujący nie znajduje w obowiązującej treści ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r., poz. 1320, t.j) przytoczonego przez Odwołującego art. 112 ust 3 Pzp i z tego względu nie ma możliwości ustosunkowania się do zarzutu względem jego treści.

ZARZUT nr 2

Treść wskazanego przez Odwołującego art. 16 pkt 1 i 3 Pzp jest następująca:

„Zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (...)

3) proporcjonalny”

W ocenie Przystępującego Zamawiający dopełnił ciężącego na nim obowiązku działania zgodnie z w/w przepisem art. 16 pkt 1 i 3 oraz zgodnie z aktualnymi wytycznymi, tj. m.in. wymaganiami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych w projektach dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Dla Przystępującego, jako profesjonalisty działającego w branży IT od wielu lat, oczywistym jest fakt, że Zamawiający ustanawiają warunki udziału w postępowaniach publicznych, które zawsze stanowią pewne ograniczenie konkurencji, tj. nie dopuszczają do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców działających na rynku. Przystępujący nie znajduje, w opublikowanej przez Zamawiającego dokumentacji przedmiotowego postępowania, zapisów ani działań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, niezgodnych z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

ZARZUT nr 3

Art. 99 ust. 4 Pzp wskazuje:

„Art. 99. [Zasady opisywania przedmiotu zamówienia]

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

W ocenie Przystępującego, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 2, tj. określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych a cechy te odnoszą się do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia i są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów, oraz zgodnie z art. 99 ust. 4. Zamawiający dopuścił w postępowaniu rozwiązania równoważne. Dla Przystępującego, posiadającego wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych oczywistym jest, że dostarczane przez wykonawców rozwiązania równoważne nie mogą obciążać dodatkowo Zamawiających, np. finansowo i zagrażać utratą przyznanego dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

ZARZUT nr 4

Treść art. 99 ust. 5 i 6 brzmi następująco:

„5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu

zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności”

W ocenie Przystępującego Zamawiający wskazał w dokumentacji prowadzonego postępowania kryteria do oceny równoważności i podał, że wszystkie wskazane w opisie przedmiotu zamówienia parametry są parametrami minimalnymi. Dla Przystępującego, jako profesjonalisty działającego w branży IT od wielu lat i składającego od wielu lat ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, są one mierzalne, jednoznaczne, obiektywne i weryfikowalne.

ZARZUT nr 5

Przyjęty przez Zamawiającego warunek brzmi:

„Zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwa (2) zamówienia na rzecz jednostek administracji publicznej, z których każde spełnia łącznie następujące wymagania:

1) miało wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto”

W ocenie Przystępującego, w/w wartość każdego zrealizowanego zamówienia, tj. 200 000, 00 zł brutto jest adekwatna, proporcjonalna do wartości zamówienia wskazanej w opublikowanym przez Zamawiającego na stronie <http://www.grinazlotow.pl/zlotow/zasoby/files/BIFZAMP%C3%93WIENIA%20PUBLICZNE/2025/4.plan.pdf> Planie zamówień publicznych na rok 2025 r., tj. do kwoty 230 000,00 zł netto i jest zgodna z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z art. 16 Pzp. Ponadto, wymaganie dotyczące zrealizowania dwóch usług, jest w ocenie Przystępującego racjonalne i w pełni uzasadnione. Posiadanie takiego doświadczenia przez potencjalnego wykonawcę dowodzi, iż należyta realizacja takich usług przez wykonawcę nie miała charakteru incydentalnego.

Odwolujący podkreślił w zarzucie:

1. „Dodatkowo, sposób opisu wymaganego doświadczenia poprzez wskazanie szeregu szczegółowych, rzadkich i rozbudowanych funkcjonalności (CRWDE, pieczęcie HSM, integracja w jednej domenie, ESP, brak przekierowań do ePUAP itd.) powoduje, że warunki udziału są de facto tożsame ze zmodyfikowanym przedmiotem zamówienia”

2. „Opis przedmiotu zamówienia został zaprojektowany w sposób, który pokrywa się z nowymi, nadmiernie szczegółowymi warunkami udziału”

W ocenie Przystępującego, Odwołujący w treści zarzutów przedstawia sprzeczne twierdzenia. Przykład stanowi treść zarzutu nr 5 ale również twierdzenia Odwołującego ujęte w złożonym odwołaniu takie jak np. : „W nowym postępowaniu (ZP.271.05.2025.D), Zamawiający dokonał modyfikacji również w opisie przedmiotu zamówienia”

„odwołujący, który skutecznie ubiegał się o udzielenie zamówienia w pierwotnym postępowaniu i złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą warunki SWZ, został pozbawiony możliwości złożenia oferty w nowym postępowaniu, mimo że przedmiot zamówienia się nie zmienił”, „Jako że faktyczny zakres i wartość zamówienia nie zmieniły się”

Odwołujący, na potwierdzenie swoich zarzutów i twierdzeń, wskazuje wyroki KIO. Przystępujący, chcąc należycie odnieść się do zarzutów, chciał zapoznać się z ich treścią. W wielu przypadkach, wskazane przez Odwołującego wyroki KIO to nie wyroki KIOa postanowienia KIO o umorzeniu postępowania np. KIO 800/22 to postanowienie KIO z dnia 8 kwietnia 2022 r. o umorzeniu postanowienia, KIO 1106/20 to postanowienie o umorzeniu postępowania, KIO 2997/22 to postanowienie z dnia 18 listopada 2022 r. o umorzeniu postępowania. W wielu przypadkach, Ponadto, Przystępujący w treści wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu wyroków KIO nie znajduje cytatów przytoczonych przez Odwołującego, np. w KIO 800/22.

Odwołujący zarzuca, że „Ponadto Zamawiający nie wskazał, dlaczego oferowane rozwiązanie musi działać w jeden, konkretny sposób techniczny – jako jeden system „wszystko w jednym” – bez możliwości zintegrowania niezależnych komponentów. Wymóg jednorodności technicznej nie znajduje uzasadnienia w opisie celów zamówienia ani w ograniczeniach prawnych. Tego rodzaju zapis stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom Zamawiającego”

Treść art. 99 ust. 1 Pzp wskazuje:

„[Zasady opisywania przedmiotu zamówienia]

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”

W ocenie Przystępującego, opublikowany przez Zamawiającego Opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny i wyczerpujący. Jego treść jest zrozumiała, uwzględnia wymagania i okoliczności wystarczające do sporządzenia oferty. W/w zarzut jest dla Przystępującego niezrozumiały, szczególnie z uwagi na fakt, że z informacji opublikowanych przez Zamawiającego nie wynika aby jakkolwiek potencjalny wykonawca, w tym Odwołujący, złożył wniosek o wyjaśnienie i/lub zmianę treści SWZ, mimo, że każdemu przysługuje takie prawo na mocy art. 284 Pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Zamawiający nieobecny prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy, uprzedził o swojej nieobecności) oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Należy stwierdzić za orzecznictwem: „(...) że krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (...)”. (za wyrokiem KIO z 31.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1519/15).

Podczas posiedzenia Odwołujący zgłosił opozycje, co do interesu zgłaszającego przystąpienie, stwierdzając generalnie, że ten Wykonawca może złożyć ofertę w postępowaniu, a jego zgłoszenie po stronie Zamawiającego ma na celu utrzymanie zawężenia postępowania. Izba, po przeanalizowaniu sprawy oraz orzeczeń przywołanych przez Odwołującego na posiedzeniu, postanowiła oddalić opozycję. Izba wskazała, że we wskazanym wyroku KIO z 30.09.2020 r., sygn. akt: KIO 2217/20 miała miejsce opozycja, jednak została ona oddalona. Izba, kierując się znajdującym się tam stwierdzeniem także oddala zgłoszona opozycję, stwierdzając że przywilejem każdego wykonawcy jest nie tylko obrona swojej pozycji ustalonej w trakcie badania ofert, ale także dążenie do wyeliminowania z postępowania innych uczestników po to, aby zwiększyć swoje szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuscił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” oraz Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) – załącznik nr 1 i 1a do SWZ.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego na okoliczności wskazane w odwołaniu:

- 1) ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym przez Gminę Mosina;
- 2) wyciąg specyfikacji z tego postępowania, w szczególności OPZ;
- 3) informację z otwarcia ofert;
- 4) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 1 września 2025 r.

na okoliczność, iż aktualny OPZ i warunek udziału zawężają konkurencję i będą skutkować tym, że Zamawiający otrzyma jedynie ofertę przystępującego. W tym zakresie zwraca uwagę na stronę 15 złożonego OPZ, wskazując na tożsamość tego opisu z opisem przedstawionym w aktualnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron (Zamawiający nieobecny prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy, uprzedził o swojej nieobecności) oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Odwolujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 112 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję i uniemożliwiający udział Odwołującego w realizacji zamówienia. Zamawiający określił warunki udziału w sposób, który wykracza poza rzeczywiste potrzeby związane z realizacją zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców. W efekcie postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu prowadzą do wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania, a tym samym do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych oferentów,
2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób faworyzujący określonego wykonawcę oraz zawężający krąg potencjalnych oferentów. Postanowienia dokumentacji postępowania zostały sformułowane w sposób, który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, ograniczenia możliwości złożenia oferty przez podmioty zdolne do należytego wykonania zamówienia oraz do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Takie działanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych, które mają na celu zapewnienie transparentności, efektywności i otwartości postępowań.
3. art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający udział Odwołującego w realizacji zamówienia. Zamawiający określił wymagania w sposób sprzyjający tylko jednemu wykonawcy, co ogranicza dostęp do zamówienia innym wykonawcom, którzy są w stanie należyście wykonać zamówienie przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych, co stoi w sprzeczności z zasadą otwartości rynku i równego traktowania wykonawców.
4. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak określenia mierzalnych kryteriów równoważności w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający, dopuszczając możliwość oferowania produktów równoważnych, nie wskazał jednoznacznych, obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania równoważności. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i stwarza ryzyko uznaniowej oceny ofert przez Zamawiającego, co może prowadzić do naruszenia zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, jak i odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego. Izba w szczególności powołuje się na Rozdział III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: „(...)

1. *Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadań obejmujących stworzenie systemu zapewniającego mieszkańcom gminy Złotów możliwość korzystania z usług publicznych z wykorzystaniem profilu zaufanego i innych form zabezpieczeń. Realizacja zamówienia polega na dostawie i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego, składającego się z Portalu e-Urząd wraz z aplikacją mobilną, Elektronicznego Obiegu Dokumentów oraz Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI). System musi spełniać szczegółowe wymagania opisane w załączonym OPZ.*

2. *Wymagania obligatoryjne:*

- *Integracja z systemami dziedzicznymi poprzez Webservice.*
- *Dostęp użytkowników z potwierdzeniem tożsamości przez Krajowy Węzeł Identyfikacji Elektronicznej.*
- *Formularze elektroniczne zgodne z CRWDE.*
- *Natywna aplikacja mobilna (Android, iOS).*
- *Integracja z chmurową pieczęcią elektroniczną (HSM).*
 - *Moduły SZBI (ryzyko, zadania, ankiety, komunikaty).*

3. *Zamówienie obejmuje również:*

a) zakup sprzętu niezbędnego do wdrożenia i obsługi systemów EZD i eUrząd, w tym:

- stacja robocza z monitorem i skanerem – 2 zestawy - komputerowa stacja robocza pozwalająca na kompletną i ergonomiczną pracę na stanowisku kancelaryjnym dla systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami; procesor Intel Core i-5 lub równoważny, Windows 11, Microsoft Office H&B, dysk SSD 512 GB, pamięć wewnętrzna 16 GB, monitor LED 23,8 cala; skaner dokumentów z prędkością skanowania ADF (cz/b, A4) min. 40 stron/min.

b) szkolenia użytkowników systemów - szkolenie przystanowiskowe z obsługi systemu EZD oraz systemu eUrząd - zadanie obejmuje przeprowadzenie szkoleń przystanowiskowych z zakresu obsługi wdrożonych systemów. Szkoleniem objęci zostaną pracownicy Urzędu Gminy Złotów. Zamówienie zrealizowane zostanie na terenie gminy Złotów. Rozwiązania informatyczne, w tym sprzęt, zainstalowane zostaną w siedzibie Urzędu Gminy Złotów zlokalizowanego przy ul. Leśnej 7, 77 – 400 Złotów.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowi załącznik nr 1 i 1a do niniejszej SWZ.

4. Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, w przypadku podania przez Zamawiającego w SWZ lub załącznikach do SWZ nazwy lub znaków towarowych - określa klasę produktu, będącego przedmiotem zamówienia służy ustaleniu standardu, a nie wskazuje na konkretny wybór lub konkretnego producenta. Oryginalne nazewnictwo lub symbolika podana została w celu prawidłowego określenia przedmiotu zamówienia. Przedstawienia parametry przedmiotu zamówienia stanowią minimum techniczne i jakościowe oczekiwane przez Zamawiającego i będą stanowiły oceny ofert równoważnych.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych wskazując w opisie przedmiotu zamówienia stosowane w celu oceny równoważności. Zamawiający informuje, iż poprzez określenie: „ofertowany produkt równoważny” rozumie, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania jakościowe, fizykochemiczne, eksploatacyjne i techniczne równoważnie do materiałów do materiałów wskazanych przez Zamawiającego. Oznacza to, że produkt równoważny musi spełniać minimalne parametry w stosunku do parametrów wymaganych przez Zamawiającego. (...).

W ramach - Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) – załącznik nr 1 i 1a Zamawiający stwierdził „(...)OGÓLNE ZASADY RÓWNOWAŻNOŚCI

W celu zachowania zasad neutralności technologicznej i konkurencyjności dopuszcza się rozwiązania równoważne do wyspecyfikowanych, przy czym za rozwiązanie równoważne uważa się takie rozwiązanie, które różni się od wyspecyfikowanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, jednak umożliwia Zamawiającemu uzyskanie rozwiązania w pełni odpowiadającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia funkcjom, potrzebom i celowi zamówienia. W związku z tym, Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż określony sposób.

Rozwiązanie równoważne musi zawierać dokumentację potwierdzającą, że spełnia wymagania funkcjonalne Zamawiającego, w tym wyniki porównań, testów czy możliwości oferowanych przez to rozwiązanie w odniesieniu do rozwiązania wyspecyfikowanego. Dostarczenie przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego musi być zrealizowane w taki sposób, aby wymiana oprogramowania na równoważne nie zakłóciła bieżącej pracy urzędu. W tym celu Wykonawca musi do oprogramowania równoważnego przenieść wszystkie dane niezbędne do prawidłowego działania nowych systemów, przeszkolić użytkowników, skonfigurować oprogramowanie, uwzględnić niezbędną asystę pracowników Wykonawcy w operacji uruchamiania oprogramowania w środowisku produkcyjnym itp.

Dodatkowo, wszędzie tam, gdzie zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca itp.) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w ustawie Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej. Zamawiający informuje, że w takiej sytuacji przedmiotowe zapisy są jedynie przykładowe i stanowią wskazanie dla Wykonawcy jakie cechy powinny posiadać składniki użyte do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą, dopuszcza oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przy pomocy określonych norm, aprobat czy specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 101 ust. 1-3 ustawy, zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Zgodnie z art. 101 ust. 5 ustawy – Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te rozwiązania. (...)" (str. 10 załącznika nr 1 do SWZ).Następnie, w załączniku nr 1 a do SWZ wskazał: „(...) DOSTAWA SPRZĘTU DO OBSŁUGI EZD

1. Poniższy opis przedstawia minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. Wykonawcy mogą zaproponować rozwiązania równoważne o takich samych parametrach lub je przewyższające, jednak ich obowiązkiem jest udowodnienie równoważności. Zamawiający akceptuje oferty równoważne, m.in. o ile spełnione są minimalne wartości podanych materiałów oraz komponentów.

2. Dostawa komputerów – 2 szt., o następującej konfiguracji minimalnej: (...)

Oprogramowanie biurowe • Oprogramowanie równoważne musi być kompatybilne i w sposób niezakłócony współdziałać z oprogramowaniem: system operacyjny Microsoft Windows 11, Microsoft Office 2016 i 2019 oraz Microsoft

Windows Server 2016, 2019 i 2022. (...)

W celu legalizacji posiadanych i użytkowanych przez Zamawiającego licencji oprogramowania systemowego w opisie przedmiotu zamówienia wskazano znak towarowy firmy Microsoft jako wzorzec funkcjonalno – jakościowy przedmiotu zamówienia. Oznacza to tym samym, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na oprogramowanie o parametrach funkcjonalnych i jakościowych tożsamy z parametrami oprogramowania określonego we wzorcu. Wykazanie równoważności złożonej oferty leży po stronie Wykonawcy i powinno zostać udokumentowane w możliwie najbardziej obiektywny sposób. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania innego niż wskazanego w przedmiocie zamówienia – oświadczenie tego Wykonawcy zostanie przesłane do producenta oprogramowania Microsoft, celem jego weryfikacji. Dodatkowo w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego, Wykonawca jest zobowiązany do pokrycia wszelkich możliwych kosztów, wymaganych w czasie wdrożenia oferowanego rozwiązania, w szczególności związanych z dostosowaniem infrastruktury informatycznej, oprogramowania nią zarządzającego, systemowego i narzędziowego (licencje, wdrożenie), poziomu serwisu gwarancyjnego oraz kosztów certyfikowanych szkoleń dla administratorów i użytkowników oferowanego rozwiązania.(...). Dodatkowo, Izba przywołuje postanowienia Rozdziału XVII SWZ - INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I PODMIOTOWYCH ŚRODKA DOWODOWYCH: „Na podstawie art. 112 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

Zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Uprawień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający nie precyzuje warunku w tym zakresie.

Zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, jeżeli wykaze, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwa (2) zamówienia na rzecz jednostek administracji publicznej, z których każde spełnia łącznie następujące wymagania:

1) miało wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto,

2) obejmowało wdrożenie zintegrowanego systemu teleinformatycznego, w skład którego wchodziły co najmniej:

- portal (e-Urząd) wraz z natywną aplikacją mobilną,

- system elektronicznego obiegu dokumentów (EZD),

- integracja ww. elementów z systemami dziedzinowymi jednostki sektora publicznego,

3) wdrożone rozwiązanie posiadało funkcjonalności co najmniej równoważne względem poniższych:

- integracja systemu EZD i e-Urząd z systemami dziedzinowymi za pomocą WebService,

- uwierzytelnianie użytkowników za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (np. Profil Zaufany), bez konieczności zakładania osobnych kont lub logowania do systemów zewnętrznych,

- automatyczne przypisywanie użytkownikowi adresu ESP po zalogowaniu,

- wdrożenie co najmniej 10 formularzy elektronicznych dla usług lokalnych, opracowanych zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych” (CRWDE),

- realizacja obsługi formularzy bez przekierowania do zewnętrznych systemów (np. ePUAP), z bezpośrednim podpisem i wysyłką do urzędu,

- zastosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w modelu chmurowym (z wykorzystaniem bezpiecznego urządzenia HSM dostawcy usług zaufania) umożliwiającej automatyczne sygnowanie dokumentów, - rozwiązanie było zintegrowane w ramach jednej domeny internetowej, z jednolitym punktem dostępowym, wspólnym interfejsem użytkownika i panelem administracyjnym dla wszystkich modułów (portal, EZD, aplikacja mobilna).

Dopuszcza się wykazanie doświadczenia równoważnego, tj. takiego, które umożliwia potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, nawet jeśli konkretne wdrożenie nie obejmowało identycznych rozwiązań technologicznych lub nazw handlowych, pod warunkiem, że zakres i stopień złożoności funkcjonalnej były nie mniejsze. (...). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowi załącznik nr 1 i 1a do niniejszej SWZ.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego oraz drugiego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności wymaga wskazania za orzecznictwem m.in.: „(...)zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środka dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zgodności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako

minimalne poziomy zdolności. Z przywołanego przepisu wprost wynika, co znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby, że warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia. Warunki mają jedynie pozostawać w odpowiedniej proporcji do OPZ. Istotny jest także cel formułowania warunków, służą one jedynie weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Zdolny do wykonania zamówienia to nie zawsze taki wykonawca, który wykonał identyczne zamówienie z obecnie zamawianym. Na uwagę zasługuje fakt, że ustawodawca wprost nadmienia w przepisie o minimalnych poziomach zdolności, a więc takich, których osiągnięcie zapewne zamawiającemu, że kontrakt publiczny zdobędzie wykonawca wiarygodny. W konsekwencji nie tylko wykładnia językowa, ale także celowościowa prowadziła do jednakowego odczytania spornego warunku. Tak rozumiany warunek spełnia usługa referencyjna wykazana przez przystępującego w wykazie usług. (...)” (za wyrokiem KIOz 25.05.2020 r., sygn. akt: KIO 457/20). Nadto: „sam fakt, iż określone przedsięwzięcie stanowi przedmiot zamówienia nie oznacza, że wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w realizacji dokładnie takiego samego przedsięwzięcia. Bardzo często doświadczenie zdobyte na innych polach wciąż daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a mimo to, przez błędny opis warunków udziału, legitymowanie się takim doświadczeniem uniemożliwia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia wzięcie udziału w postępowaniu.” (wyrok KIO z 08.02.2023 r., sygn. akt: KIO 224/23). Poza tym: „(...) należy podkreślić, że warunki udziału w postępowaniu co do zasady nie powinny być tożsame z przedmiotem zamówienia (czy jak w niniejszym przypadku - niemal identyczne), ale mają pozostawać w odpowiedniej proporcji do przedmiotu zamówienia, jako że służą one jedynie weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia” (wyrok KIO z 18.03.2024 r., sygn. akt: KIO 545/24, KIO 561/24).

W konsekwencji, biorąc pod uwagę przytoczone orzecznictwo, należy stwierdzić, że warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu zaskarżony przez Odwołującego de facto był tożsamy z przedmiotem zamówienia i nie pozostawał w stosunku do niego w odpowiedniej proporcji. Izba w tym zakresie, uznała zasadność argumentacji Odwołującego z rozprawy, który wskazywał, że Zamawiający oczekuje doświadczenia 1:1, takiego jak wynika z Opisu Przedmiotu Zamówienia. W tym kontekście, Odwołujący wskazywał w szczególności na pkt 3 warunku, gdzie stwierdzono, że wdrożone rozwiązanie miało posiadać funkcjonalności co najmniej równoważne względem poniższych:

- integracja systemu EZD i e-Urząd z systemami dziedzinowymi za pomocą Webservice,
- uwierzytelnianie użytkowników za pośrednictwem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (np. Profil Zaufany), bez konieczności zakładania osobnych kont lub logowania do systemów zewnętrznych,
- automatyczne przypisywanie użytkownikowi adresu ESP po zalogowaniu,
- wdrożenie co najmniej 10 formularzy elektronicznych dla usług lokalnych, opracowanych zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych” (CRWDE),
- realizacja obsługi formularzy bez przekierowania do zewnętrznych systemów (np. ePUAP), z bezpośrednim podpisem i wysyłką do urzędu,
- zastosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w modelu chmurowym (z wykorzystaniem bezpiecznego urządzenia HSM dostawcy usług zaufania) umożliwiającej automatyczne sygnowanie dokumentów,
- rozwiązanie było zintegrowane w ramach jednej domeny internetowej, z jednolitym punktem dostępowym, wspólnym interfejsem użytkownika i panelem administracyjnym dla wszystkich modułów (portal, EZD, aplikacja mobilna). Podkreślał także Odwołujący na rozprawie, że każda z tych (dwóch) usług (z warunku) musi zawierać w sobie wszystkie elementy wymienione szczegółowo w pkt 3 spornego warunku. Izba uznała, że jest to de facto powielenie w ramach warunku wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, nakazując zmianę treści SWZ w Rozdziale XVII „Zdolności technicznej lub zawodowej” pkt 3 w zakresie warunków udziału w postępowaniu w następujący sposób – dopisanie po dwukropku „(w tym wypadku wskazane w tym punkcie funkcjonalności nie muszą być w każdym wykazanym zamówieniu, ale muszą być w sumie, czyli łącznie posiadać wymienione funkcjonalności w ramach wszystkich wykazanych zamówień)”. Niniejsza zmiana, wychodzi naprzeciw argumentacji Odwołującego z rozprawy, który taką możliwość jak nakazana uznawał za prawidłową, w ocenie Izby pozwoli to z jednej strony zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej zaś strony powinien (ten warunek) ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie. (podobnie za wyrokiem KIO z 18.03.2024 r., sygn. akt: KIO 545/24, KIO 561/24). W efekcie, tej zmiany nie każda z dwóch usług musi zawierać w sobie wszystkie elementy wymienione szczegółowo w pkt 3 spornego warunku, ale w sumie, czyli łącznie posiadać wymienione funkcjonalności w ramach wszystkich wykazanych zamówień. W ten sposób Zamawiający otrzyma doświadczenie, które w sumie będzie zawierać charakterystykę opisaną we wskazanym pkt 3.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać za orzecznictwem: „(...) Podkreślić należy, że Zamawiający, jako podmiot zamawiający wykonanie określonych usług, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, w taki sposób aby zapewnić sobie usługę, która będzie spełniała konkretne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego, o wysokiej jakości oraz będzie adekwatna do celów, jakim ma służyć. Należy również dodać, iż Zamawiający nie może dostosowywać opisu przedmiotu zamówienia do warunków technicznych, czy organizacyjnych

wygodnych dla poszczególnych wykonawców, obniżając tym samym wymagania techniczne/organizacyjne w odniesieniu do swoich potrzeb. Podkreślić należy jednak, że swoboda Zamawiającego w określaniu wymogów zamawianej usługi jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. (...)” (wyroku z dnia 18 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 1846/24). W przedmiotowej sprawie, Zamawiający mimo nieobecności na rozprawie przedstawił w odpowiedzi na odwołanie swoje uzasadnione potrzeby oraz cel zamówienia. Stwierdził: „(...) Biorąc pod uwagę główny cel realizowanego projektu, którym jest zapewnienie mieszkańcom i przedsiębiorcom możliwość korzystania z usług publicznych dostępnych drogą elektroniczną z wykorzystaniem profilu zaufanego, dzięki budowie lokalnego środowiska e-administracji, wprowadzeniu zdefiniowanych procedur obsługi i standardów informatycznych oraz rozbudowie infrastruktury teleinformatycznej, Zamawiający postanowił położyć nacisk na stosowanie rozwiązań najbardziej przyjaznych dla odbiorcy usług, którym najczęściej nie jest specjalista informatyk. Temu między innymi ma służyć wymóg działania systemu w ramach jednej domeny wspólnego panelu administracyjnego i interfejsu dla wszystkich modułów oraz pełnej technologicznej spójności jako jednej aplikacji/platformy. „E-Urząd” w ramach jednej domeny internetowej to wszystkie usługi i informacje związane z urzędem dostępne pod jednym, spójnym adresem internetowym. Zamiast kilku różnych stron internetowych, adresów email i systemów, wszystko będzie zorganizowane wokół jednej domeny. Użytkownicy będą mogli łatwo znaleźć wszystkie potrzebne informacje i usługi pod jednym adresem co ułatwi kontakt z urzędem i zwiększy zaufanie do administracji publicznej. Należy również podkreślić, że jedna domena ułatwia zarządzanie bezpieczeństwem i ochroną danych, co jest istotne w kontekście e-usług publicznych. (...) wszelkie działania związane z przedmiotowym postępowaniem mają na celu utworzenie centrum elektronicznych usług publicznych, które będzie stanowił dedykowany gminny internetowy portal e-usług publicznych dla klientów Gminy, którymi mogą być zarówno mieszkańcy, przedsiębiorcy czy konkretnie podatnicy lub inwestorzy. Ponadto (...) zakłada się udostępnienie aplikacji mobilnej dla mieszkańców. Oferowane w ramach portalu usługi będą równoważne co do wykonywanych usług w standardowym trybie, jednakże cały proces będzie się odbywał automatycznie z wykorzystaniem rozwiązań informatycznych bez konieczności wizyty klienta w siedzibie urzędu.”. Ponadto, Przystępujący wskazał na rozprawie „(...) na zasadność wymogu jednej domeny bez dodatkowych subdomen. Pozwala to na ograniczenie ryzyka phishingu i innych ryzyk. Ponadto Krajowy Węzeł Identyfikacji Elektronicznej zapewnia bezpieczne certyfikowane logowanie. Kwalifikowana Pieczęć Elektroniczna tzw. HSM gwarantuje integralność dokumentów. Centralny panel i logi ułatwia audytowanie i spełnienie przepisów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa i Kontroli Zarządczej(...)”. Zwracał też uwagę: „(...) na dane wrażliwe zw. z podatkami, przetwarzaniem danych osobowych i dokumentów urzędowych. Brak wskazanych wymogów naraża na kradzież tożsamości. (...)”. W konsekwencji, Izba uznała, że Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby związane z przedmiotem zamówienia. Dodatkowo, Izba zwraca uwagę, że de facto Odwołujący na rozprawie oświadczył, że: „(...) jest w stanie zrealizować wymagania zamawiającego określone w OPZ podkreślając przy tym, iż przywołane przez przystępującego wymogi wynikające z powszechnie wynikających przepisów i jest on w stanie im podobać (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu czwartego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że: „(...) oferta równoważna to taka, która przedstawia produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Pojęcie równoważności bowiem nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Zaś rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. (...)”. (za wyrokiem KIO z 19.03.2010 r., sygn. akt: KIO 189/10 oraz za wyrokiem z 09.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1458/13). Nadto: „(...) Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów. Wskazanie dopiero w trakcie oceny ofert na pewne parametry równoważności, nieokreślone wprost w dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego, a wynikające jedynie pośrednio przez podanie konkretnych nazw producentów, nie może stanowić o nieodpowiedności treści oferty z treścią SIWZ i skutkować odrzuceniem na tej podstawie oferty odwołującego.” (za wyrokiem KIO z 20.12.2013 r., sygn. akt: KIO 2844/13). Podobnie: „(...) Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zero- jednokową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. Ponadto, uznaje się, że jeżeli zamawiający wprawdzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to “mamy do czynienia” jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów Pzp niedopuszczalne. (...)”. (za wyrokiem KIO z 12.05.2017 r., sygn. akt: KIO 789/17).

Odnosząc wskazane orzecznictwo do przedmiotowej sprawy, należy wyraźnie zaznaczyć, że całkowicie niezrozumiałe i z gruntu błędne jest stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że wszystkie parametry zarówno jakościowe, jak i techniczne, wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, są parametrami minimalnymi jakie Zamawiający będzie stosował do oceny ofert równoważnych. Tak nie określa się równoważności, sposób wskazany przez Zamawiającego prowadzi do wypaczenia idei rozwiązania równoważnego. W efekcie bowiem, Zamawiający oczekuje rozwiązania nie równoważnego, ale identycznego, tożsamego z produktem referencyjnym, do tego inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać de facto wszystkie parametry konkretnego urządzenia, czy też rozwiązania.

W tym kontekście, Izba także podkreśla, że jak stwierdził Odwołujący na rozprawie kwestią kluczową jest dostęp z jednej domeny, zaś oferta równoważna w żaden sposób nie narazi Zamawiającego na ewentualne dodatkowe koszty, a może być ofertą najkorzystniejszą.

W ocenie Izby, Zamawiający winien doprecyzować przesłanki równoważności w Rozdz. III SWZ oraz w załączniku nr 1 i 1a do SWZ, tzn. winno to mieć miejsce odnośnie pewnych istotnych, kluczowych, czy też głównych dla Zamawiającego, zbliżonych do produktu referencyjnego cech i parametrów, ale w żadnym wypadku nie wszystkich. Z tych względów konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów o charakterze równoważnym. Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający winien określić w tym kontekście, tak jak podnosił Odwołujący w odwołaniu, w jaki sposób będą oceniane funkcjonalne odpowiedniki (np. dla mechanizmu autoryzacji, jednego panelu, jednej domeny), czy równoważność może być osiągnięta za pomocą gotowych rozwiązań firm trzecich, np. poprzez integrację usług w różnych domenach w ramach jednolitego UX/UI, jaki co jest granicą równoważności. Izba zwraca uwagę także, że dopiero w odpowiedzi na odwołanie zawarł zastrzeżenie, iż rozwiązania równoważne: „(...) nie mogą skutkować dodatkowymi obciążeniami finansowymi po stronie Zamawiającego. (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba częściowo uwzględniła odwołanie w zakresie wskazanym powyżej na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W..., J.J., S.M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

Odwołanie okazało się zasadne częściowo w zakresie zarzutów odwołania, ale podlegało także częściowemu oddaleniu w zakresie tych samych zarzutów. Inaczej mówiąc w niniejszej sprawie Izba – co wynika z sentencji orzeczenia – częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie. Odwołanie okazało się zasadne zatem w stosunku 3/4 i chybione w stosunku 1/4. Kosztami postępowania w części 1/14 obciążono zatem Odwołującego, a w części 3/4 – Zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7.500, 00 zł, koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3.600, 00 zł), koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu dojazdu na rozprawę (676, 50 zł), co daje łącznie kwotę 11 776, 50 zł

Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 0 zł, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 8.832,38 zł (11 776, 50 zł ÷ 4 = 2.944,125 x 3 = 8.832,375).

Odwołujący zaś, poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11 776, 50 zł (7.500, 00 zł + 3.600,00 zł + 676, 50 zł), tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 2.944,125 zł (11 776, 50 zł ÷ 4 = 2.944,125 x 1 = 2.944,125). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę po zaokrągleniu 8.832,38 zł (11 776, 50 – 2.944,125), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku. Zasądzona od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwota 8.832,38 zł wyrównuje zatem także koszty, które powinien ponieść Zamawiający (0 zł + 8.832,38 zł = 8.832,38 zł).

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Jednocześnie zgodnie z art. 574 Pzp do kosztów postępowania odwoławczego wlicza się wpis i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....