KIO 3253/25

WYROK

Warszawa, 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 11 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Antea Polska Spółka Akcyjną**, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, **BPR ASE GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Narwicka 4a, 80-557 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja Spółka Akcyjna**, ul. Łowiecka 24, 50-220 Wrocław

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, F.R. 22, 60-829 Poznań

orzeka:

1**Oddala odwołanie.**
2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego;
2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 3253/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. w trybie przetargu nieograniczonego na *koncepcję architektoniczno-budowlaną, projekt podstawowy, projekty budowlane wraz z decyzjami pozwoleń na budowę dla nowych mocy wytwórczych KOGENERACJA S.A. we Wrocławiu na ul Łowieckiej 24* (nr postępowania: POST/PEC/PEC/UZI/00873/2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Un Europejskiej 10.04.2025 r., OJ S 71/2025 233802-2025, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania jej odrzucenia, wniesione zostało 04.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Antea Polska S.A. z/s w Katowicach, BPR ASE Group Sp. z o.o. z/s w Gdańsku (sygn akt KIO 3253/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu 25.07.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp** w zw. z **art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez SWECO, pomimo, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

   z ostrożności – w przypadku stwierdzenia przez Izbę braku podstaw do bezpośredniego odrzucenia oferty SWECO – zarzut naruszenia **art. 128 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SWECO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;

2. zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty SWECO, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty SWECO, ewentualnie nakazanie wezwania SWECO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał na okoliczności mające potwierdzać, że wybrany wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej z pkt 15.6.2.4 lit b swz:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał co najmniej:

a) dwa projekty podstawowe kompleksowo obejmujące zakresem dobory parametrów urządzeń oraz ich rozlokowanie na terenie inwestycji przemysłowej wraz z bilansami energetycznymi i hydraulicznymi, które zawierają w sobie co najmniej: instalację do produkcji ciepła 50 MWt lub energii elektrycznej 20 MWe,*

i

b) dwa projekty budowlane, dla których uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, uzyskaną na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, które zawierają w sobie co najmniej: jedną instalację wytwarzającą ciepło o mocy co najmniej 50 MWt lub instalację wytwarzającą energię elektryczną o mocy co najmniej 20 MWe.

** Za inwestycję przemysłową Zamawiający uzna instalacje służące do produkcji ciepła lub energii elektrycznej na terenie elektrociepłowni, elektrowni, ciepłowni, spalarni odpadów, instalacje termicznego przekształcania odpadów, zakłady chemiczne/rafineryjne."*

Zastrzeżenia odwołującego budzą podmiotowe środki dowodowe, tj. wykaz wykonanych usług jak również referencje (brak podania nr ewidencyjnego decyzji pozwolenia na budowę, jak również rzeczywisty czas realizacji usługi z poz. 2 wykazu – zakończenia budowy budynku głównego w I-II kwartale 2015 r., a nie jak wskazano do 02.2017 r.).

Dodatkowo, wg ustaleń Odwołującego, dla inwestycji polegającej na budowie bloku gazowo-parowego w tym: budynku głównego, budynku elektrycznego z nastawnią, budynku stacji uzdatniania sprężonego powietrza, budynku pompowni wody chłodzącej i pompowni wody sieciowej, budynku rozdzielni 110 kV, budynku pylonu komunikacyjnego oraz budowli i urządzeń przemysłowych wraz z infrastrukturą na terenie położonym przy ul. Energetyków w Gorzowie Wielkopolskim nr ew. działki 233/20, Obr. ew. 3 Wawrów, jednostka ew. Gorzów Wielkopolski, obowiązuje pozwolenie na budowę z dnia 10 sierpnia 2012 r., nr 399/12 znak WAB-I.6740.354.2012.JD.

W świetle powyższego nie ulega najmniejszej wątpliwości, że pozwolenie na budowę budynku głównego zostało wydane zdecydowanie wcześniej (prawie 5 lat wcześniej!) niż wykonanie usługi opisanej w Wykazie, co z kolei oznacza, że realizacja przez SWECO wymaganej warunkiem udziału usługi wykonania projektu budowlanego (o ile faktycznie SWECO opracowało wymagany projekt budowlany), dla którego uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, faktycznie miała miejsce w okresie wcześniejszym niż określone w SWZ 10 lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca SWECO nie spełnia zatem wymaganego w pkt 15.6.4 lit. b) SWZ warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto, w świetle określonego w pkt 15.6.4 lit. b) SWZ warunku udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany był wykazać się należytym wykonaniem co najmniej *dwóch projektów budowlanych, dla których uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, uzyskaną na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, które zawierają w sobie co najmniej: jedną instalację wytwarzającą ciepło o mocy co najmniej 50 MWt lub instalację wytwarzającą energię elektryczną o mocy co najmniej 20 MWe.*

Na podstawie dostępnej publicznie informacji o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji nr 363/16 znak WUA-IV.6740.380.2016.MB**o** zmianie pozwolenia na budowę z dnia 10 sierpnia 2012 r. nr 399/12 znak WAB-I.6740.354.2012.JD dla inwestycji (...) w zakresie:

1. zmian zagospodarowania terenu obejmujących:

•zmianę przebiegu sieci sanitarnych w tym kanalizacji deszczowo – przemysłowej,
•budowę odwodnienia liniowego dla dojazdów do budynku elektrycznego,
•budowę zewnętrznej sieci teletechnicznej do Stacji Gazu PGE,
•budowę konstrukcji wsporczej i fundamentów dla instalacji gazowej w rejonie stacji filtracji gazu,
•zmiana układu dróg, chodników i dróg dla wózków.

2. wymogu uzyskania opinii i uzgodnień pod względem ochrony przeciwpożarowej w związku z wprowadzeniem następujących rozwiązań zamiennych:

•zwiększeniem odporności ogniowej REI 120 dla ściany transformatorów odczepnych od strony budynku głównego,
•obniżeniem wymagania odporności ogniowej REI 120 dla ścian i dachu pompowni wody p.poż.

Odwołujący podnosi, iż, po pierwsze zacytowany powyżej zakres zmian jest marginalny, po drugie patrząc na podane w Wykazie daty wykonania usługi (od 11.2013 r do 02.2017 r.) należy przyjąć, że przedstawiona przez wykonawcę SWECO w pozycji nr 2 Wykazu usługapolegała w istocie na wykonaniu projektu zamiennego, nie zaś wymaganego warunkiem udziału projektu budowlanego, dla którego następnie uzyskano decyzję pozwolenia na budowę.

Ponadto, przedstawiony dokument „referencji" nie został wystawiony przez firmę Siemens lecz został odręcznie podpisany przez bliżej nieznaną osobę z firmy Sweco Structures AB w Szwecji. Dokument nie pochodzi od podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane.

Ponadto, z wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, do złożenia których wezwał zamawiający nie wynika, na czym konkretnie polegał transfer know how w obszarze: technologii spalarni, branży konstrukcyjnej, branży elektro-energetycznej i AKPiA, oraz w jaki sposób i na jakim etapie wykonania usług ten transfer nastąpił. Tak udzielone wyjaśnienia nie dowodzą, że to Sweco Polska Sp. z o.o. wykonała wszystkie prace objęte warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie, że ma prawo posługiwania się doświadczeniem nabytym w ramach konsorcjum w celu wykazania spełniania warunku udziału. Nie sposób wykluczyć, że ww. transfer know how w rzeczywistości polegał na wykonaniu przez Sweco GmBH przynajmniej części prac projektowych.

Choć Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie przewidział jako podstawy wykluczenia fakultatywnej przesłanki w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd, to jednak obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących doświadczenia wykonawcy w ramach warunku udziału w postępowaniu. Sam fakt, że Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, nie oznacza, że nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. W tym zakresie bowiem właściwym instrumentem jest przesłanka z artykułu 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zatem możliwość odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający przed rozprawą złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 09.09.2025 r.).

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu (pkt 15 SWZ) oraz przywołując podmiotowe środki dowodowe wymagane na potwierdzenie spełniania postawionych w postępowaniu warunków (pkt 17 SWZ) nie zawarł ani w warunku, ani w podmiotowych środkach dowodowych wymogu podania numeru decyzji pozwolenia na budowę. Numer ten pojawił się wyłącznie w wykazie wykonanych usług (załącznik nr 10 do SWZ) na skutek udzielonych w dniu 18.04.2025 r. wyjaśnień treści SWZ nr 2 i zmian treści SWZ nr 2. Dodanie numeru decyzji pozwolenia na budowę do wykazu miało na celu potwierdzenie realizacji projektu budowlanego, dla którego uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w związku z pytaniem jednego z Wykonawców odnośnie dopuszczenia przedstawienia referencji wynikających z działalności oraz realizacji w obrębie Unii Europejskiej.

Pomimo tego, że we wzorze wykazu wykonanych usług (załącznik nr 10 do SWZ) wykonawca nie podał numerów ewidencyjnych decyzji pozwolenia na budowę numery te zamawiający zweryfikował samodzielnie. Jedna z wykazanych usług realizowana była na rzecz spółki należącej do GK PGE - PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., przez co zamawiający bez przeszkód mógł zweryfikować wykazane doświadczenie w ramach Grupy i zapoznać się z treściami decyzji pozwoleń na budowę, a w zakresie drugiej usługi – realizowanej na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. – zamawiający pozyskał informacje dotyczące pozwolenia na budowę z ogólnodostępnej strony (przeglądarka publiczna) - Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (gov.pl).

Zamawiający rzetelnie zweryfikował datę rozpoczęcia prac projektowych wskazaną przez Sweco Polska Sp. z o.o. w załączniku 10 wykaz wykonanych usług. Prace projektowe (opracowanie projektów budowlanych) zostały przez Sweco Polska Sp. z o.o. rozpoczęte w listopadzie 2013 roku, czyli ok jednego miesiąca od daty podpisania kontraktu i były kontynuowane do 09.2016 r. kiedy to opracowano ostatni projekt budowlany i uzyskano ostatnią decyzję pozwolenia na budowę dla tej inwestycji.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Sweco Polska Sp. z o.o.

Przystępujący złożył stanowisko procesowe wraz z dowodami dotyczącymi referencyjnych usług potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w

dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego jak również dowody złożone na rozprawie i w pismach procesowych.

Ustalenia Izby

Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określił w pkt 15.6.4 swz wymóg wykazania realizacji *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał co najmniej:*

a) dwa projekty podstawowe kompleksowo obejmujące zakresem dobory parametrów urządzeń oraz ich rozlokowanie na terenie inwestycji przemysłowej wraz z bilansami energetycznymi i hydraulicznymi, które zawierają w sobie co najmniej: instalację do produkcji ciepła 50 MWt lub energii elektrycznej 20 MWe,*

i

b) dwa projekty budowalne, dla których uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, które zawierają w sobie co najmniej: jedną instalację wytwarzającą ciepło o mocy co najmniej 50 MWt lub instalację wytwarzającą energię elektryczną o mocy co najmniej 20 MWe.

** Za inwestycję przemysłową Zamawiający uzna instalacje służące do produkcji ciepła lub energii elektrycznej na terenie elektrociepłowni, elektrowni, ciepłowni, spalarni odpadów, instalacje termicznego przekształcania odpadów, zakłady chemiczne/rafineryjne*.

Podmiotowe środki dowodowe określone w pkt 17 swz składał na wezwanie wykonawca, którego ofertę zamawiający ocenił najwyżej w terminie wskazanym w wezwaniu. Dla wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał złożenia:

wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 10 do SWZ.

Zgodnie ze wzorem z załącznika nr 10 do swz wykonawcy określali: przedmiot zamówienia, parametry instalacji (moc MWt lub MWe), termin realizacji usługi (data rozpoczęcia i zakończenia), miejsce wykonania zamówienia, nazwa odbiorcy (wraz z adresem i nr telefonu).

Na skutek udzielonych w dniu 18.04.2025 r. wyjaśnień treści swz nr 2 i zmian treści swz nr 2 zamawiający w załączniku nr 10 do swz w części dotyczącej warunku z lit. b, w opisie kolumny dotyczącej miejsca wykonania wymagał również wskazania nr ewidencyjnego decyzji pozwolenia na budowę.

1.07.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca opisał dwie usługi dla potwierdzenia spełnienia warunku z lit a i b, tj. i dotyczące inwestycji w lokalizacji: Zakład Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych przy ul. Zabranieckiej 2 (dawniej Gwarków 9) w dzielnicy Targówek m. st. Warszawy dla MPO w Warszawie oraz Elektrownia Gorzów Wielkopolski dla konsorcjum Siemens Sp. z o.o./Siemens Turbomachinery AB dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Do wykazu załączone zostały referencje od MPO w Warszawie oraz list referencyjny dla Sweco Engineering Sp. z o.o. od Sweco Structures AB. W tabeli b nie zostały podane nr ewidencyjne decyzji pozwolenia na budowę.

Pismem z 14.07.2025 r. zamawiający wezwał Sweco Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia wykazu usług oraz referencji wskazując na wątpliwości:

W ramach wykazanego, przez Wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o., doświadczenia wykazane zostały dwie usługi, jedna realizowana na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawa sp. z o.o., druga na rzecz Konsorcjum SIEMENS Sp. z o.o. i SIEMENS Turbomachinery AB dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Obie referencje, przedłożone przez Wykonawcę, wystawione zostały na inne podmioty niż Sweco Polska Sp. z o.o. Referencje wystawione przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawa sp. z o.o. potwierdzają

realizację usługi przez konsorcjum firm Sweco Consulting Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Sweco GmbH (partner konsorcjum). Referencje wystawione przez SIEMENS potwierdzają realizację usługi przez Sweco Engineering Sp. z o.o. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego wnosi o wyjaśnienie czy Sweco Polska Sp. z o.o. może się wykazywać doświadczeniem Sweco Consulting Sp. z o.o. i Sweco GmbH oraz doświadczeniem Sweco Engineering Sp. z o.o.

Ponadto Pełnomocnik Zamawiającego prosi o przedstawienie podziału prac, realizowanych przez konsorcjum Sweco Consulting Sp. z o.o. i Sweco GmbH. Który podmiot faktycznie realizował, które usługi w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i Modernizacja Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych przy ul. Zabranieckiej 2 (dawniej Gwarków 9), w dzielnicy Targówek m. st. Warszawy".

Pełnomocnik Zamawiającego wnosi również o wyjaśnienie czy w ramach usługi realizowanej na rzecz Konsorcjum SIEMENS Sp. z o.o. i SIEMENS Turbomachinery AB dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. realizowa był projekt podstawowy kompleksowo obejmujący zakresem dobory parametrów urządzeń oraz ich rozlokowanie na terenie inwestycji przemysłowej wraz z bilansami energetycznymi i hydraulicznymi, które zawierają w sobie co najmniej: instalację do produkcji ciepła 50 MWt lub energii elektrycznej 20 MWe. Powyższa wątpliwość wynika z rozbieżności zapisów wskazanych w wykazie wykonanych usług, a treścią referencji, które dość szczegółowo wskazują na zakres prac projektowych, ale nie uwzględniają projektu podstawowego.

W wyjaśnieniach z 16.07.2025 r. Sweco Polska Sp. z o.o.:

W pierwszej kolejności informujemy, że z dniem 04 stycznia 2021 r. firma ***Sweco Consulting sp. z o.o. zmieniła nazwę*** *na* ***Sweco Polska sp. z o.o****, co potwierdza wpis dokonany w tym dniu w Krajowym Rejestrze Sądowym (Rejestrze Przedsiębiorców) - dla podmiotu zarejestrowanego pod numerem KRS: 0000140225 - przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie tego samego dnia nastąpiło przejęcie przez firmę/spółkę o nazwie Sweco Polska sp. z o.o. spółki: Sweco Engineering sp. z o.o. mającej swą dotychczasową siedzibę w Krakowie. W przypadku Sweco Engineering sp. z o.o. spółka ta zakończyła zatem w dniu 04.01.2021 r. odrębny byt prawny i kontynuuje swoją działalność jako część spółki Sweco Consulting sp. z o.o., działającej od 04.01.2021 r. pod nazwą Sweco Polska sp. z o.o.*

W przypadku firmy o nazwie Sweco Consulting sp. z o.o. ***nastąpiła jedynie zmiana nazwy, natomiast dane rejestrowe, w tym w szczególności dane dotyczące: KRS, NIP, REGON, siedziba i adres spółki – pozostały bez zmian.***

W związku z dokonanymi: zmianą nazwy i przejęciem (wg opisu jak powyżej) wszystkie dokumenty takie jak: referencje, świadectwa kwalifikacji, certyfikaty, zaświadczenia, upoważnienia i inne, sporządzone i wystawione przed dniem 04 stycznia 2021 r. na firmę o nazwie Sweco Consulting sp. z o.o. oraz na firmę o nazwie Sweco Engineering sp. z o.o. dotyczą obecnie firmy o nazwie Sweco Polska sp. z o.o.

Na dowód powyższego przekazał dowody z dokumentów, podsumowując:

Tym samym potwierdzamy, że Sweco Polska sp. z o.o. może się wykazywać doświadczeniem firmy o nazwie Sweco Consulting sp. z o.o oraz doświadczeniem firmy o nazwie Sweco Engineering sp. z o.o..

Sweco Polska sp. z o.o. nie może natomiast posługiwać się doświadczeniem firmy Sweco GmbH , która to firma miała i kontynuuje swój oddzielny byt prawny na podstawie wpisu do rejestru handlowego Sądu Rejonowego w Bremie (Niemcy).

W zakresie podziału prac Sweco Polska Sp. z o.o. wskazał:

Sweco GmBH realizowało:

1.Transfer know how w obszarze: technologii spalarni, branży konstrukcyjnej, branży elektro-energetycznej i AKPiA;
2.Przygotowanie opisów – wymogów dotyczących technologii spalarni w procesie przygotowania PFU na potrzeby przetargu na wybór wykonawcy części technologicznej spalarni;

1.Udział w przygotowaniu modelu 3D spalarni

Sweco Polska sp. z o.o.:

- cały pozostały zakres usługi był wykonany przez Sweco Polska sp. z o.o.

Sweco Polska sp. z o.o. w ramach usługi pn. Projekt nowego bloku gazowo-parowego obniżający emisję zanieczyszczeń w Elektrociepłowni Gorzów, wykonało projekt podstawowy, który zawierał dobory parametrów urządzeń oraz ich rozlokowanie na terenie inwestycji przemysłowej wraz z bilansami energetycznymi i hydraulicznymi. W ramach tej dokumentacji Sweco Polska sp. z o.o. opracowało zakres branż: architektonicznej, konstrukcyjnej, instalacji elektrycznej,

instalacji sanitarnych, drogowej.

25.07.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Sweco Polska Sp. z o.o.

Izba oddala odwołanie w całości.

Zarzuty w odwołaniu dotyczą oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 15.6.4 lit. b swz, tj. wykazania realizacji *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał co najmniej:*

b) dwa projekty budowalne, dla których uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, które zawierają w sobie co najmniej: jedną instalację wytwarzającą ciepło o mocy co najmniej 50 MWt lub instalację wytwarzającą energię elektryczną o mocy co najmniej 20 MWe.

Odnosząc się na wstępie do braku podania nr ewidencyjnych decyzji o pozwoleniu na budowę (w odniesieniu do obu pozycji wykazu), w sytuacji w której nie budzi wątpliwości ustalenie, że decyzje zostały wydane, co można ustalić na podstawie publicznych danych, Izba stwierdza, że brak ten nie miał znaczenia dla oceny doświadczenia w realizacji prac projektowych. Zamawiający mógł samodzielnie zweryfikować (i to uczynił), czy inwestycje opisane w wykazie realizowane były w oparciu o decyzje o pozwoleniu na budowę. Istotnym dla oceny doświadczenia pozostawało natomiast ustalenie, czy decyzje te zostały wydane na podstawie opracowanych przez wykonawcę projektów budowlanych, do czego Izba odniesie się dalej.

Kwestionując ocenę podmiotową odwołujący wskazywał na wątpliwości dotyczące wskazanej w poz. 1 i 2 tabeli (lit b) wykazu - usług projektowych, których zasadność w całości rozwiewały okoliczności faktyczne wynikające ze zrealizowanych przez Sweco Polska Sp. z o.o. (lub podmiot przejęty) prac projektowych. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który podważałby ustalenia poczynione na podstawie dokumentów ocenionych przez zamawiającego, jak również dodatkowych dowodów przedstawionych przez Sweco Polska Sp. z o.o. na rozprawie. Pomimo obszernego materiału dowodowego odwołujący nie podjął żadnej polemiki z faktami wynikającymi z dokumentów.

Izba oddalając odwołanie uznała, w odniesieniu do prac realizowanych na rzecz Konsorcjum Siemens (Elektrociepłownia Gorzów – poz. 2 wykazu), iż nie ma podstaw do odmowy przyjęcia, jako odpowiadających wymaganemu doświadczeniu prac, których efektem był projekt budowlany i udzielona na jego podstawie decyzja pozwolenia na budowę dla opisanej inwestycji. Odwołujący swoją argumentację opierał na rozróżnieniu projektu podstawowego i decyzji Nr 399/12 z 10.08.2012 r., od projektu zamiennego i decyzji zmieniających pozwolenie na budowę: nr 138/14 z 12 maja 2014 r. znak WAB-I/6740.144.2014.RS, decyzji nr 325/15 z dnia 13 lipca 2015 r. znak WAB-I/6740.284.2015.RS, nr 587/15 z dnia 24 grudnia 2015 r. znak WAB-I.6740.590.2015.RN, nr 363/16 z dnia 19 września 2016 r. znak WUA-IV.6740.380.2016.MB, wydanych na postawie projektu budowlanego zamiennego opracowanego przez Sweco Polska Sp. z o.o.

Izba nie zgadza się z interpretacją odwołującego, iż nie spełnia tego warunku projekt zamienny, czy też decyzja zmieniająca pozwolenie na budowę, jeżeli w oparciu o te dokumenty wykonywano inwestycję. Niezależnie od nomenklatury, stanowią one projekt budowlany oraz decyzję o pozwoleniu na budowę. Nie można na obecnym etapie postępowania pozbawiać znaczenia prac projektowych, których efektem jest wykonana inwestycja w kształcie nadanym ostatecznym projektem budowlanym, zmieniającym wyjściowe założenia projektu podstawowego. Odwołujący poza podkreśleniem znaczenia projektu podstawowego nie odniósł się do faktu, iż to nie na podstawie tego projektu wykonano inwestycję. Co istotne, projekt podstawowy oraz wydana na jego podstawie decyzja Nr 399/12, stanowiły element dokumentacji postępowania przetargowego realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj", a tym samym już w momencie udzielenia zamówienia na realizację inwestycji (październik 2013 r.) oczywistym było, że nie mógł on uwzględniać zmian nadanych projektem budowlanym opracowanym w ramach udzielonego zamówienia. Projekt zamienny, w ocenie składu ma takie samo znaczenie, jak projekt podstawowy dla oceny doświadczenia i nie umniejsza jego znaczenia istnienie projektu podstawowego. Z uwagi na specyfikę referencyjnych prac projektowych, które dopiero po określeniu technologii w jakiej wybrany wykonawca zamierzał wykonać inwestycję i doborze urządzeń, to projekt zamienny faktycznie prezentował rozwiązania przyjęte dla przedmiotowej inwestycji. Projekt podstawowy prezentował przykładowe rozwiązania (standard technologiczny) i to po stronie wykonawcy pozostawało przygotowanie projektu budowlanego, co potwierdza fragment załącznika nr 9 do Kontraktu – zacytowany w stanowisku przystępującego:

„Po podpisaniu Protokołu przejęcia Bloku do Eksploatacji Wykonawca jest zobowiązany do wykonania kompletnych projektów powykonawczych, z uwzględnieniem zmian, które zostały wprowadzone w trakcie realizacji Przedmiotu Kontraktu. Dokumentacja powykonawcza obejmuje między innymi projekt podstawowy i projekty wykonawcze, a także projekt budowlany w zakresie i formie wymaganej przez polskie prawo" (str. 54/55 pkt 9.5).

W tych okolicznościach, z uwagi na istniejącą decyzję o pozwoleniu na budowę z 2012 r., realizacja prac musiała odbywać się z uwzględnieniem procedury zmiany założeń projektowych, które mogły być realizowane wyłącznie w trybie zamiennego projektu budowlanego oraz zmianach do decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie budzi żadnych wątpliwości składu, że to na podstawie dokumentacji projektowej, w tym projektu budowlanego opracowanego w ramach umowy zawartej z Konsorcjum Siemens i uzyskanej na jego podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę zmieniającej decyzję Nr 399/12, realizowana była budowa bloku gazowo-parowego. To Konsorcjum Siemens było odpowiedzialne za prace projektowe i wykonawstwo w ramach kontraktu, a tym samym wcześniejszy udział w pracach projektowych podmiotu opracowującego projekt podstawowy (Energoprojekt Katowice S.A.), stanowiący element dokumentacji przetargowej, nie wpływał w żaden sposób na doświadczenie wynikające z wykonanej inwestycji realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj".

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które zaprzeczałyby udziałowi Sweco Polska Sp. z o.o., jako dalszego podwykonawcy Sweco Structures AB, w pracach projektowych. Z drugiej strony Sweco Polska Sp. z o.o. przedstawiło wyciągi z projektów budowlanych na podstawie, których wydano zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, obrazujące rzeczywisty zakres wykonanych prac projektowych. Na etapie formułowania zarzutów odwołujący całkowicie pominął okoliczności dotyczące projektu budowlanego i zmian, jakie zostały w nim wprowadzone, w celu wykazania ich marginalnego znaczenia dla projektu podstawowego i wykonanej inwestycji. Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę zamawiającemu są spójne i wskazują na podział obowiązków, który nie pozwalał przypisać dalszemu podwykonawcy całości prac, a te które realizował potwierdziły doświadczenie wymagane dla udziału w postępowaniu przetargowym.

Odwołujący w sposób wybiórczy wskazał jako datę wykonywanych prac datę projektu podstawowego i wydanej decyzji z 10.08.2012 r., co całkowicie wypacza stan faktyczny. Sweco Polska Sp. z o.o. realizowało od listopada 2013 r. do lutego 2017 r. prace projektowej i tak zostało to przedstawione w wykazie. Ponieważ w odwołaniu nie było podnoszonych kwestii związanych z zakresem zmian projektu podstawowego, a odwołujący co do zasady wykluczał możliwość przyjęcia jako potwierdzającego warunek doświadczenia projektu zamiennego i wydanej decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, Izba pominęła ocenę zakresu zmian, do czego odnosił się odwołujący dopiero w piśmie procesowym z 11.09.2025 r. W odwołaniu wskazał wyłącznie, że zakres zmian miał charakter marginalny, a zasadniczo podważał to doświadczenie z uwagi na literalne brzmienie warunku, który wykluczać miał możliwość przyjęcia projektu budowlanego zamiennego.

Dalej odwołujący podważał przedstawioną referencję dla inwestycji realizowanej na rzecz Konsorcjum Siemens przez podwykonawcę – Sweco Structures AB (Szwecja), wystawioną przez tego podwykonawcę dla dalszego podwykonawcy – Sweco Engineering Sp. z o.o. (podmiot przejęty przez Sweco Polska Sp. z o.o. - dawniej Sweco Consulting Sp. z o.o.) Izba oddalając zastrzeżenia, co do podmiotu wystawiającego uznała, że skoro referencje wystawił podmiot zlecający wykonanie prac, to jako odbiorca może potwierdzić ich właściwe wykonanie. Ewentualne wątpliwości co możliwości uznania, że prace zostały ocenione jako należycie wykonane również przez Konsorcjum Siemens, rozwiewa fakt uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę zmieniających wcześniejszą decyzję, wydanych na podstawie projektów budowlanych zamiennych opracowanych przez Sweco Polska Sp. z o.o.

W odniesieniu do poz. 1 wykazu (część dotycząca warunku z lit. B) odwołujący ocenił wyjaśnienia, jakie złożył Sweco Polska Sp. z o.o. w zakresie udziału w pracach Sweco GmbH, jako niejednoznaczne i wymijające, a tym samym nierozwiewające wątpliwości zamawiającego. *W szczególności, w ocenie Odwołującego, z udzielonych wyjaśnień nie wynika, na czym konkretnie polegał transfer know how w obszarze: technologii spalarni, branży konstrukcyjnej, branży elektro-energetycznej i AKPiA, oraz w jaki sposób i na jakim etapie wykonania usług ten transfer nastąpił. Tak udzielone wyjaśnienia nie dowodzą, że to Sweco Polska Sp. z o.o. wykonała wszystkie prace objęte warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie, że ma prawo posługiwania się doświadczeniem nabytym w ramach konsorcjum w celu wykazania spełniania warunku udziału. Nie sposób wykluczyć, że ww. transfer know how w rzeczywistości polegał na wykonaniu przez Sweco GmBH przynajmniej części prac projektowych.*

Oddalając w tej części zarzuty Izba uwzględniła wyjaśnienia od przystępującego, stanowiące odpowiedź na zarzuty, w których wskazał: *że umowa z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. opiewała na kwotę 14.950.000,00 zł. Tymczasem zgodnie z umową realizacyjną Sweco GmbH miało otrzymać kwotę zaledwie ok 280.042,27 euro. (strona nr 4 umowy realizacyjnej Sweco Polska – Sweco GmbH). Okoliczność ta potwierdza zatem to, że udział Sweco Polska w realizacji tego przedsięwzięcia był zdecydowanie przeważający i istotny, co z kolei uprawnia przystępującego do legitymowania się doświadczeniem zdobytym w ramach tego konsorcjum*.

Do pisma procesowego, przystępujący załączył umowę o współpracy pomiędzy Sweco Consulting Sp. z o.o. (obecnie Sweco Polska Sp. z o.o.) -*SP* i Sweco GmbH -*SG*, zawartą w celu udziału w przetargu, określając w niej cel współpracy: *wspólne świadczenie usług projektowych.* Ponadto strony zgodziły się, że *SG będzie wspierać SP najlepiej*

jak to możliwe we wszystkich zadaniach i kwestiach, które mogą pojawić się podczas realizacji Umowy.

Powyższe potwierdza prawidłowość oceny wyjaśnień, jak i samego doświadczenia, które w przeważającym zakresie było udziałem Sweco Consulting Sp. z o.o. (obecnie Sweco Polska Sp. z o.o.). Odwołujący poza podniesieniem wątpliwości nie przedstawił żadnego dowodu, który wskazywałby na inną ocenę doświadczenia, w tym skłaniałby do przyjęcia, że Sweco Polska Sp. z o.o. nie wykonało projektu budowlanego, dla którego uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, co stanowi podstawę weryfikacji zdolności w zakresie warunku udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego Izba uznała, że nie doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd. Odwołujący nie wykazał, które z informacji zawartych w wykazie usług oraz referencjach byłyby niezgodne ze stanem faktycznym, a zasadniczą kwestią dla oceny zarzutów pozostawało rozumienie warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała na podstawie opisanych powyżej okoliczności, że Sweco Polska Sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt 15.6.4 lit. b swz.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600 zł., obejmujące koszty wynagrodzenia pełnomocnika i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..