Sygn. akt: KIO 3181/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

Protokolant:Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A.PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B.FineTech Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3181/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa i remont budynku domu studenckiego nr 3 Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Kickiego 9 w Warszawie" (ogłoszenie nr 468354-2025 opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2025 r., numer wydania Dz.U. OJ S 135/2025).
W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), w tym załącznika nr 5 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy" (dalej jako „Umowa").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC"):

1.art. 16 pkt. 1, 2, 3 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353^1 KC, art. 354 § 2 KC, art. 355 § 2 KC w zw. z art. 647 KC oraz art. 651 KC przez ukształtowanie postanowień umowy (tj. załącznika nr 5 do SWZ), tj. § 12 ust. 6 oraz § 18 ust. 5 projektu umowy, w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i charakterem umowy o roboty budowlane, w związku z obarczaniem Wykonawcy ryzykami, których nie można było przewidzieć oraz skalkulować na etapie składania oferty, tj. przez niezasadne i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka związanego z prawidłowością sporządzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej jak i opisania w sposób wyczerpujący przedmiotu zamówienia, przy czym to na Zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego opisania nadającego się do wykonania przedmiotu umowy wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia, a na wykonawcy spoczywa obowiązek przeanalizowania dokumentacji, zgłoszenia błędów oraz zgłoszenia ewentualnych nieprawidłowości, przy czym dotyczy to kwestii, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności, co nie oznacza obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji i/lub opisu przedmiotu zamówienia w celu wykrycia błędów lub pod kątem wystąpienia jakichkolwiek okoliczności lub uwarunkowań mogących wpłynąć na wykonywanie Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, jak i realizacji Przedmiotu Umowy w zakresie, który nie wynika z dokumentacji zamówienia;

2.art. 453 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 KC, art. 643 KC, art. 647 KC, art. 652 KC, art. 58 § 1 i 3 KC oraz art. art. 568 § 1 KC oraz art. 577 § 4 KC przez wprowadzenie do projektu Umowy postanowień wprost sprzecznych z powyższymi przepisami ustawy PZP i KC, w zakresie w jakim Zamawiający:

(i)ustala w § 1 ust. 17 Umowy (definicja Odbioru Wewnętrznego), że czynności odbiorowe opisane w § 17 ust. 6-9 Umowy zostaną zakończone uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie Obiektu oraz będą polegały na przejęciu przez Zamawiającego całości Inwestycji, podczas gdy przejęcie Inwestycji przez Zamawiającego (rozumiane jako przejęcie odpowiedzialności za obiekt będący Przedmiotem Umowy), powinno nastąpić w momencie dokonania Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie w momencie dokonania Odbioru Wewnętrznego przez Zamawiającego (który ma miejsce przed Odbiorem Końcowym);

(ii)uzależnia przejęcie Inwestycji przez Zamawiającego w § 1 ust. 25 Umowy (definicja Protokołu Odbioru Końcowego), w § 5 pkt 7) Umowy oraz § 17 ust. 15 Umowy od usunięcia przez Wykonawcę wszystkich Usterek z zamkniętej listy Usterek, o której mowa w § 17 ust. 13 pkt 2 Umowy, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez Komisję stosownego protokołu, podczas gdy przejęcie Inwestycji przez Zamawiającego (rozumiane jako przejęcie odpowiedzialności za obiekt będący Przedmiotem Umowy) powinno nastąpić w momencie dokonania Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie pod warunkiem usunięcia wszelkich Usterek (rozumianych jako wady nieistotne) ujawnionych podczas lub przed dokonaniem Odbioru Końcowego. Uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru Przedmiotu Umowy, jak i przejęcia Inwestycji, może przysługiwać Zamawiającemu jedynie w przypadku wystąpienia Wad (rozumianych jako wady istotne) Przedmiotu Umowy, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, natomiast w przypadku wystąpienia Usterek (wad nieistotnych), Zamawiający ma obowiązek dokonać Odbioru Końcowego oraz przejąć Inwestycję – w przeciwnym razie mamy do czynienia z odbiorem „bezusterkowym";

(iii)ustala w § 6 ust. 5 pkt 26) Umowy, iż ostateczne rozliczenie finansowe Robót nastąpi w terminie do 30 dni od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (w przypadku odbioru bez Usterek)lub daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek z niego wynikających, co oznaczałoby, iż podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego następuje jedynie w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż nastąpiło usunięcie wszelkich Usterek (rozumianych jako wady nieistotne) z niego wynikających, podczas gdy zgodnie z art. 647 KC Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wykonanie całości robót budowlanych zgodnie z Umową, czyli warunkiem ostatecznego rozliczenia finansowego Robót powinno być podpisanie Protokołu Obioru Końcowego bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie wszelkich Usterek z niego wynikających (rozumianych jako wady nieistotne);

(iv)ustala w § 9 ust. 1 pkt. 5) Umowy, iż Generalny Wykonawca ponosi opłaty za media, w tym m.in.: energię elektryczną, wodę, ciepło i odprowadzenie ścieków, od chwili przejęcia Terenu budowy do dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (w przypadku odbioru bez Usterek) lub protokołu stwierdzającego usunięcie Usterek wykazanych przez Komisję Odbioru Końcowego podczas gdy przejęcie Inwestycji przez Zamawiającego (rozumiane jako przejęcie odpowiedzialności za obiekt będący Przedmiotem Umowy) powinno nastąpić w momencie dokonania Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie pod warunkiem usunięcia wszelkich Usterek (rozumianych jako wady nieistotne) Przedmiotu Umowy. W przypadku wystąpienia Usterek (wad nieistotnych), Zamawiający ma obowiązek dokonać Odbioru Końcowego oraz przejąć Inwestycję od Wykonawcy, i w konsekwencji ponosić wszelkie opłaty za media wynikające z dalszego utrzymywania obiektu;

(v)ustala w § 15 ust. 1 oraz w § 15 ust. 6 Umowy, iż Generalny Wykonawca udziela Gwarancji jakości i rękojmi na wykonany Przedmiot Umowy na okres od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego (w przypadku odbioru bez Usterek) lub od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek z niego wynikających, podczas gdy zgodnie z przepisami prawa, bieg okresu rękojmi i gwarancji rozpoczyna się od momentu zakończenia robót budowlanych przez Wykonawcę i wydania ich Zamawiającemu, tj. od momentu podpisania Protokołu Odbioru Końcowego potwierdzającego wykonanie Przedmiotu Umowy bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie wykonanego bez jakichkolwiek Usterek (rozumianych jako wady nieistotne);

(vi)ustala w § 16 ust. 7 Umowy, że Zamawiający po zrealizowaniu Przedmiotu Umowy dokona zwrotu 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego (w przypadku odbioru bez Usterek)lub od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek z niego wynikających, podczas gdy zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia

wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, tj. po wykonaniu wszelkich robót budowlanych przez Wykonawcę i podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego potwierdzającego wykonanie Przedmiotu Umowy bez Wad (rozumianych jako wady istotne), a nie bez jakichkolwiek Usterek (rozumianych jako wady nieistotne);

3.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 353^1 KC w zw. z art. 5 KC, art. 58 § 1, 2 i 3 KC, art. 354 § 2 KC, art. 647 KC, art. 652 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez wprowadzenie do projektu Umowy postanowień wprost sprzecznych z powyższymi przepisami ustawy Pzp i KC, w zakresie w jakim Zamawiający w § 14 ust. 12 Umowy ustalił całkowitą odpowiedzialność Generalnego Wykonawcy wobec Zamawiającego w związku ze wszelkimi roszczeniami skierowanymi wobec Zamawiającego, dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem Robót w oderwaniu od konieczności wykazania zaistnienia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie Wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 652 KC, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za teren budowy na zasadach ogólnych, co oznacza, iż do ustalenia odpowiedzialności Wykonawcy za szkody spowodowane w majątku Zamawiającego, niezbędne jest zaistnienie przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej po jego stronie;

4.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 353^1 KC w. zw. z art. 5 KC, art. 58 KC, art. 354 § 2 KC, art. 395 KC oraz art. 487 § 2 KC, art. 483 KC i art. 484 § 2 KC, art. 647 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę Stron, a także nadmiernie i w sposób nieproporcjonalny obciążający Wykonawcę oraz naruszający obowiązek lojalności kontraktowej i współdziałania ze strony Zamawiającego, w zakresie w jakim Zamawiający:

(i)w § 6 ust. 25 pkt 4) Umowy wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia, że Wykonawca jest podmiotem gospodarczym funkcjonującym zgodnie z zasadą DNSH (*„nie czyń poważnej szkody”*), która dotyczy niewspierania i nieprowadzenia działalności gospodarczej, która powoduje znaczące szkody (poważne szkody, posiada znaczący negatywny wpływ) dla któregokolwiek z celów środowiskowych, wskazując, iż konieczność przeprowadzenia oceny DNSH wynika z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających przeprowadzanie zrównoważonych inwestycji, tzw. „Rozporządzenie w sprawie taksonomii”, podczas gdy treść tego oświadczenia jest niezgodna z art. 17 niniejszego Rozporządzenia w sprawie taksonomii, w zakresie, w jakim ocena spełniania zasad DNSH dotyczy danej działalności gospodarczej produktów dostarczanych i/lub usług świadczonych, a nie funkcjonowania podmiotu gospodarczego jako takiego;

(ii)w § 25 ust. 1 pkt 5) Umowy przyznaje uprawnienie do nałożenia kary umownej na Generalnego Wykonawcę w wysokości 20% Wynagrodzenia, o którym mowa w § 18 ust. 1 Umowy, z tytułu odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn leżących po stronie Generalnego Wykonawcy, o których mowa w § 27 ust. 1 pkt 18 Umowy oraz za wypowiedzenie Umowy przez Generalnego Wykonawcę za wyjątkiem przypadku, o którym mowa w § 27 ust. 2 Umowy;

5.art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w związku z art. 353^1 KC i art. 647 KC w zw. z art. 483 KC i art. 484 § 2 KC przez sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją Umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, przez zastrzeżenie w § 25 ust. 8 Umowy limitu kar umownych, który daje Zamawiającemu możliwość naliczenia kar umownych do wartości 20% Wynagrodzenia, o którym mowa w § 18 ust. 1 Umowy, podczas gdy limit na takim poziomie odbiega znacząco od standardów rynkowych i jest rażąco wygórowany;

6.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 353^1 KC w zw. z art. 5 KC, art. 58 KC oraz art. 487 § 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę Stron, a także nadmiernie obciążający Wykonawcę w zakresie, w jakim w § 4 ust. 14 projektu umowy Zamawiający wprowadził bardzo krótki, bo 2-dniowy termin na powiadomienie przez Wykonawcę Zamawiającego o wszystkich możliwych okolicznościach mogących mieć wpływ na prawidłowość wykonania Przedmiotu Umowy oraz zagrożeniach dotrzymania terminów w stosunku do ustalonego Harmonogramu wraz z podaniem ich możliwych konsekwencji, który to termin liczony jest od powzięcia wiadomości przez Wykonawcę o zaistnieniu takich okoliczności lub zagrożeń, co jest terminem rażąco krótkim i powodującym niewspółmiernie

negatywne konsekwencje dla Wykonawcy;

7.art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp, art. 437 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 464 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie w jakim Zamawiający w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i niesłużący ochronie Zamawiającego ingeruje w treść stosunku prawnego łączącego Wykonawcę z podwykonawcą i/lub dalszym podwykonawcą, tj. narzucając bardzo krótki, bo 10-dniowy termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w § 11 ust. 13 pkt. 6) projektu umowy;

8.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1,2,3 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353^1 KC w zw. z art. 647 KC i art. 471 KC przez nieuzasadnione i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę w § 23 ust. 1 pkt 1) lit. o) projektu Umowy odpowiedzialności i ryzyka finansowego realizacji Przedmiotu Umowy w przedłużonym czasie, z przyczyn niezależnych od obydwu stron, a zależnych od innych szczególnych okoliczności, za które Wykonawca nie jest odpowiedzialny, przez ustalenie, że Zamawiający przewiduje zmianę terminu realizacji Umowy jedynie w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych warunków pogodowych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie prac, w szczególności z powodu technologii prac określonej umową, normami lub przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych (w tym wymaganych technologii przez producentów stosowanych materiałów i urządzeń), które to warunki pogodowe w postaci niskich lub wysokich temperatur powietrza (< -10 °C lub > 35 °C) miałyby trwać nieprzerwanie przez co najmniej 5 kolejnych dni roboczych, co stanowi nadmierne przerzucenie ryzyk związanych z niekorzystnymi warunkami pogodowymi na Wykonawcę, co jest zakazane klauzulą abuzywną z art. 433 pkt 1 ustawy PZzp;

9.art. 439 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 KC i art. 5 KC w zw. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp przez sformułowanie warunków waloryzacji w § 24 Umowy oraz w Załączniku nr 10 do Umowy - *Szczegółowy opis metodologii obliczania zmiany wartości Wynagrodzenia związanego z waloryzacją* – w sposób uniemożliwiający dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji realnej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający:

(i)w § 24 ust. 1 pkt 5) wyznacza zbyt wysoki próg zmiany wskaźnika uprawniający do waloryzacji, co oznacza, że zmiana wynagrodzenia nastąpi jedynie w przypadku, gdy wskaźnik Głównego Urzędu Statycznego cen produkcji budowlano-montażowej opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Statystycznego za miesiąc, w którym nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu dotyczącym Przedmiotu Umowy, będzie wynosił co najmniej 8 %;

(ii)w § 24 ust. 8 Umowy ustalił prawo Wykonawcy do pierwszej waloryzacji nie wcześniej niż po okresie 12 miesięcy od podpisania Umowy, co jest niezgodne z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie przewidział możliwość waloryzacji nie częściej niż raz na 6 miesięcy, co w sytuacji umownego okresu realizacji trwającego 18 miesięcy, oznacza tylko jedną możliwą waloryzację;

(iii)w § 24 ust. 8 ograniczył maksymalną wartość zmiany Wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji, do wysokości 8% Wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania Umowy;

(iv)w Załączniku nr 10 do Umowy - *Szczegółowy opis metodologii obliczania zmiany wartości Wynagrodzenia związanego z waloryzacją*, przyjął ryzyko Stron dot. zmiany wynagrodzenia umownego Wykonawcy na poziomie 50/50;

co stanowi o ustaleniu warunków zmiany cen w rozumieniu art. 439 ust. 1,2, 3 i 4 ustawy Pzp w sposób oderwany od realiów rynkowych, co czyni, że Umowa zawiera pozorne i iluzoryczne, a także nieproporcjonalne i nieadekwatne do zamówienia mechanizmy waloryzacyjne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, w tym zmiany projektowanych postanowień Umowy, stanowiących załącznik nr 5 do SWZ, w sposób określony w odwołaniu. Jednocześnie Odwołujący podkreślił, że zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień SWZ, w tym wzoru umowy, stanowi wyłącznie kierunek zmian, które Odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest Zamawiający. Tym samym Odwołujący wniósł o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia, tj. w ogłoszeniu, SWZ i warunkach umownych, a także w innych dokumentach zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili: wykonawca PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca FineTech Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 15 września 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego (z dnia 15 września 2025 r.), w którym poinformował, że w dniu 12 września 2025 r. Zamawiający dokonał zmian specyfikacji w tym wzoru umowy odpowiadającym zarzutom i wpisującym się w żądania Odwołania z dnia 28 lipca 2025 r. Odwołujący podniósł, że zasadniczej zmianie uległ substrat zaskarżenia, co czyni, że dalsze prowadzenie postępowanie staje się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Przekazana przez Odwołującego informacja znajduje potwierdzenie w dokumentach zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania. W związku z powyższym, Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że w tym zakresie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wobec utraty substratu zaskarżenia.

Izba uznała, że w pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wobec złożonego przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu części zarzutów. W ww. piśmie z dnia 15 września 2025 r. Odwołujący oświadczył: „W pozostałym zakresie nieobjętym przedmiotowymi zmianami cofam odwołanie z dnia 28 lipca 2025 roku wniesione w sprawie a także wnoszę o umorzenie postępowania jak i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437)”.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. ze stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: