

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez **wykonawcę Vision RT Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy, Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Balicach**

orzeka:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Vision RT Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Vision RT Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 3117/25

#### Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy, Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa aparatury medycznej, Część 48 - Nieinwazyjny system pozycjonowania pacjenta.”, nr ZP.261.7.2025. Odwołanie dot. części 48. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 marca 2025 r., za numerem: 156637-2025 Dz.U. S: 49/2025.

W dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Vision RT Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 2) zaniechania wezwania Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny;
- 3) wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez błędną ocenę udzielonych przez Odwołującego w dniu 6 maja 2025 r. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że Odwołujący rzekomo nie wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkowało jej niezasadnym odrzuceniem, podczas gdy treść udzielonych wyjaśnień – w szczególności w świetle wezwania Zamawiającego, jak i specyfikacji udzielanego zamówienia (dostawa aparatury medycznej) – była wystarczająca dla uznania, że Odwołujący w sposób należyty wykazał prawidłowość zaoferowanej ceny.

W konsekwencji: naruszenie art. 239 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty CX Projekty Medyczne sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie (1), lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1 wobec uznania, że treść udzielonych wyjaśnień wymagała rozwinięcia i doprecyzowania wobec wątpliwości, jakie po ich lekturze pojawiły się po stronie Zamawiającego, zarzucił również naruszenie:

2. art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i przedwczesne odrzucenie jego oferty, w sytuacji, gdy:

a) Odwołujący dostosował się do otrzymanego wezwania i przedstawił rzetelne i konkretne wyjaśnienia zaofertowanej ceny, poparte dodatkowo załączonymi dowodami;

b) lektura ww. wyjaśnień ujawniła po stronie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii, w tym o konkretne elementy i informacje, których Zamawiający nie wyszczególnił w wezwaniu z dnia 29 kwietnia 2025 r.

Ewentualnie (2), lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1 lub 2:

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert pozostałych wykonawców tj. CX Projekty Medyczne sp. z o.o. i Varian Medical Systems Poland sp. z o.o. z uwagi na to, że oferty zawierają rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, ponieważ obaj wezwani do wyjaśnień wykonawcy nie obalili w złożonych wyjaśnieniach domniemania rażąco niskiej ceny.

W konsekwencji: naruszenie art. 239 ustawy pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty CX Projekty Medyczne sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo iż postępowanie winno zostać unieważnione, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Ewentualnie (1), lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądań wskazanych powyżej, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

4) wezwania Odwołującego do udzielenia dodatkowych (bardziej szczegółowych) wyjaśnień w sprawie zaofertowanej ceny.

Ewentualnie (2), lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądań wymienionych powyżej, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

5) odrzucenia ofert pozostałych wykonawców i unieważnienie postępowania.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że na wycenę dostawy aparatury medycznej, czyli sprzętu wysokospecjalistycznego decydujący i największy wpływ ma cena urządzenia jako całości (tj. gotowego, skonfigurowanego systemu). Cena jest najczęściej ustalana jednolicie na poziomie producenta lub jego przedstawiciela, z pominięciem wielu dodatkowych kosztów pośrednich typowych dla wykonawców realizujących usługi czy roboty budowlane. Odwołujący wyjaśnił jednoznacznie, że jest lokalnym oddziałem producenta i działa bez pośredników/dystrybutorów, co automatycznie eliminuje typowe narzuty handlowe. Podkreślono też, że ma możliwość indywidualnej negocjacji ceny oraz warunków gwarancji i jest w stanie wyznaczyć granicę opłacalności dostawy, tak aby osiągnąć zysk. Istotne jest, że w przypadku, gdy wyjaśnienia dotyczą dostawy gotowego produktu (np. aparatury medycznej) i pochodzą bezpośrednio od producenta lub jego oddziału, brak jest podstaw do wykazywania ceny w rozbiciu na czynniki pierwsze, takie jak np. marża, komponenty, koszt wyprodukowania. Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia przy uwzględnieniu okoliczności, że jest de facto producentem aparatury są adekwatne do ogólnego wezwania Zamawiającego i co odpowiadają charakterowi postępowania i dostawy. Powinny zostać uznane za wystarczające i wyczerpujące. Powołał się na wyrok KIO 2288/16 oraz wyrok KIO 835/20. Wskazał, że sam Zamawiający miał świadomość problematyki wyceny zamawianych dostaw, skoro w sposób bardzo ogólny wezwał do wyjaśnień ceny. Skoro zatem Zamawiający w tak ogólny sposób określił swoje oczekiwania, to jest zrozumiałe, że udzielone w odpowiedzi wyjaśnienia – zawierające wszystkie elementy objęte ww. wezwaniem – zachowały odpowiadający wezwaniu poziom ogólności, a co za tym idzie należało je uznać za wystarczające w świetle treści wezwania. Powołał się na wyrok KIO 745/22, wyrok KIO 1098/23, wyrok KIO 852/18. W ocenie Odwołującego treść wyjaśnień była dostateczna w świetle wymagań zawartych w wezwaniu. Jest bezsporne, że w przypadku tego rodzaju dostaw możliwość przedstawienia „dowodów” na potwierdzenie realności zaofertowanej ceny jest bardzo ograniczona. Wykonawca będąc producentem może kształtować cenę, zaś wydaje się, że miarodajnym dowodem jest okoliczność oferowania zbliżonych cen w innych, zakończonych już postępowaniach. Odwołujący nie był zobowiązany do przedstawienia bardziej szczegółowych kalkulacji, skoro Zamawiający o takie nie prosił w wezwaniu. Powołał się na wyrok KIO 1166/23. Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia powinny być zostać przez Zamawiającego przyjęte, zaś niedopuszczalne (a na pewno przedwczesne) było uznanie, że nie wykazywały prawidłowości zaofertowanej ceny i pomimo ich udzielenia oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona. Dokonując oceny wyjaśnień Zamawiający nie

zastosował się do wynikającej z orzecznictwa Izby wytycznej, zgodnie z którą: „ocena treści wyjaśnień w zakresie ich adekwatności, szczegółowości oraz dowodów zależy od treści wezwania zamawiającego. Jest bowiem oczywiste, że wykonawca - zwłaszcza w tak szerokiej materii jak wycena - z założenia nie jest w stanie odnieść się do wszystkich niewyrażonych w wezwaniu do wyjaśnień kwestii, jak też przedstawić dowodów na każdą okoliczność, która następnie mogłaby zainteresować zamawiającego (wyrok KIO 1134/23).

Odwolujący podniósł, że jeżeli udzielone wyjaśnienia – pomimo zawarcia wszystkich wymaganych w wezwaniu elementów – zostały ocenione przez Zamawiającego jako niewystarczające, to Zamawiający powinien był wezwać do przedstawienia dodatkowych informacji czy bardziej szczegółowych wyliczeń, czego nie uczynił. Odrzucenie oferty było niewątpliwie przedwcześnie. Powołał się na wyrok KIO 488/22, wyrok KIO 806/21. Gdyby więc Zamawiający dopytał o elementy, których brak został wyartykułowany dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, a które nie zostały zidentyfikowane w wezwaniu, to informacje te zostałyby mu przedstawione. Powołał się na wyrok KIO 252/24. Przedwcześnie odrzucenie oferty Odwołującego zostało dokonane z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. Prawo Zamawiającego do uzyskania wyczerpujących wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy pzp jest bezsporne. Jednakże niedopuszczalne jest podejmowanie czynności (np. kierowanie wezwań do wyjaśnień) w taki sposób, który nie odzwierciedla rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego. Jeżeli w omawianej sprawie Zamawiający miał bardziej szczegółowe wymagania co do treści wyjaśnień, to powinien był je wyartykułować w pierwotnie skierowanym wezwaniu albo w kolejnym – tak aby umożliwić Odwołującemu pełne odniesienie się do ewentualnych wątpliwości Zamawiającego (które nie wynikały z pierwszego wezwania).

Odwolujący wskazał również, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy CX Projekty Medyczne sp. z o.o. oraz nie odrzucił oferty Varian Medical Systems Poland sp. z o.o., pomimo iż obaj wyjaśnili swoje ceny w sposób ogólny i nieprecyzyjny. Wykonawca CX Projekty Medyczne sp. z o.o., który nie jest producentem urządzeń w sposób dużo bardziej lakoniczny i mniej konkretnie niż Odwołujący wyjaśnił swoją cenę, co powoduje, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego przy jednoczesnym uznaniu wyjaśnień CX za wystarczające – narusza zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający zastosował nierówną miarę wobec wykonawców w sytuacji, gdy CX Projekty Medyczne złożył wyjaśnienia ogólnikowe, bez realnych danych porównawczych i bez konkretnego odniesienia do sposobu ustalenia ceny, a mimo to zostały one uznane za wystarczające. Co więcej, jako jedyny dowód przedłożono wyciąg z cennika z adnotacją, że nie stanowi on oferty handlowej a ceny mogą ulec zmianom bez uprzedniego zawiadomienia w przypadku zmian cen przez producenta – co czyni ten dowód zupełnie niewiarygodnym. Składanie cennika przez Odwołującego było bezprzedmiotowe, gdyż Odwołujący jest jednocześnie producentem aparatury. Podobnie wyjaśnienia Varian Medical Systems Poland sp. z o.o.: koncentrują się głównie na porównaniu z wcześniejszymi ofertami lub informacjami cenowymi składanym celem ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, a nie na wykazaniu, że cena oferty złożonej w tym postępowaniu pozwala na należyte wykonanie zamówienia z zyskiem (czyli nie wyjaśniają podstawowej przesłanki z art. 224 ust. 1 ustawy pzp. Varian Medical nie przedstawia struktury kosztów rzeczywistej oferty złożonej w postępowaniu – zamiast tego, posługuje się serią przeliczeń opartych na danych z różnych źródeł (różne wersje systemów, inne konfiguracje, elementy niezwiązane z przedmiotem obecnego zamówienia). Obliczenia przedstawione przez Varian są pozorne – opierają się na informacjach „cenowych”, a nie rzeczywistym kosztorysie oferty. Ponadto, odnoszą się do kosztów instalacji i komponentów, które ostatecznie nie znalazły się w ofercie (wersja 4.0 nie wymaga zasilania dedykowanego), co dodatkowo obniża wiarygodność przedstawionych danych. Zamawiający nie powinien akceptować wyjaśnień, które nie zawierają odniesienia do realnego kosztu produkcji, dostawy i marży z tytułu sprzedaży produktu objętego zamówieniem. Varian nie wskazuje, czy jego oferta uwzględnia zysk, czy została oparta o ceny rynkowe, nie wskazuje też, czy ma możliwość indywidualnego kształtowania ceny (np. jako przedstawiciel producenta).

Odwolujący podniósł, że zarówno oferta Varian, jak i CX Projekty Medyczne, zostały ocenione jako prawidłowe, mimo że: nie zawierały szczegółowego odniesienia do kalkulacji kosztów własnych, nie potwierdzały jednoznacznie, że cena pozwala na godziwy zysk, a w przypadku Varian – skupiono się na historycznych informacjach cenowych, nie zaś na realnych elementach składających się na złożoną ofertę. Odwołujący w wyjaśnieniach wykazał m.in. brak kosztów pośrednictwa, bezpośredni import od producenta, możliwość elastycznego dopasowania oferty i dane z przetargów z 2024 roku, co znacznie lepiej odpowiadało wymogom art. 224 ust. 1 ustawy pzp.

W dniu 2 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Nadto, w dniu 4 września 2025 r. pismo procesowe złożył Przystępujący przedstawiając swoje stanowisko w sprawie i wnosząc o oddalenie odwołania.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Balicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Przystępującego na rozprawie.

**Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba ustaliła, że szacowana wartość zamówienia w części 48 opierała się na wycenach i ofertach w ramach zapytania o cenę i wynosiła: 4 800 000,00 zł netto.

Zgodnie z SWZ: „22. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY 22.1. W ofercie Wykonawca zobowiązany jest podać cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w złotych polskich (PLN), z dokładnością do 1 grosza, tj. do dwóch miejsc po przecinku. 22.2. W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia.”

Izba ustaliła, że zgodnie z załącznikiem nr 53 do SWZ dla części 48 przedmiotem dostawy jest: „Nieinwazyjny system pozycjonowania pacjenta – 1 szt.” Przedmiotem zamówienia objęte jest także szkolenie personelu oraz prace montażowe i serwisowe.

W postępowaniu w części 48 złożono 3 oferty: Odwołującego na kwotę: 3 348 000.00 zł, Przystępującego na kwotę: 3 397 944.87 zł oraz Varian Medical Systems Poland sp. z o.o. na kwotę: 4 001 400.00 zł.

Pismami z dnia 29 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawców, którzy złożyli oferty w części 48 do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny wskazując: „mając na względzie fakt, iż zaoferowana przez Państwa cena dla części postępowania nr 48 jest niższa o co najmniej 30% od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia dla części postępowania nr 48 powiększonej o należny podatek od towarów i usług, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dla części postępowania nr 48.

Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienia, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny (...).”

Wyjaśnienia Odwołującego: „Firma VisionRT Poland Sp. z o.o. (Wykonawca), z siedzibą w Warszawie od 10.11.2020 roku, jest lokalnym oddziałem producenta - firmy Vision RT Ltd, zlokalizowanej w Wielkiej Brytanii.

Wykonawca realizuje dostawy bezpośrednio od producenta, bez dystrybutora lokalnego.

Fakt bezpośredniego reprezentowania firmy na rynku polskim, wiąże się z brakiem konieczności pobierania dodatkowych opłat czy narzutów, wynikających z umów dystrybucyjnych.

Wykonawca ma więc możliwość indywidualnej negocjacji ceny oraz warunków gwarancji i jest w stanie wyznaczyć granicę opłacalności dostawy, tak aby osiągnąć zysk.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w wykonaniu podobnych zamówień oraz wypracowany sposób działania - know-how – dzięki czemu, doskonale wie jak skalkulować cenę oferty tak, aby była ona rzeczywista, umożliwiała prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym zapewnieniu godziwego zysku.

Wykonawca nie zamierza zlecać wykonania jakiegokolwiek części zamówienia podwykonawcom, nie zamierza także korzystać z pomocy publicznej.

Firma VisionRT Poland Sp. z o.o. zatrudnia w oddziale polskim 30 osób (w tym pracowników serwisu). Wszyscy oni są zatrudnieni na umowę o pracę. Nie występuje w żadnym przypadku niezgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęto do ustalenia ceny zaoferowanej w ww. postępowaniu.

Oferowany system AlingRT jest systemem trójwymiarowego obrazowania powierzchni pacjenta dla celów pozycjonowania i weryfikacji pozycji w czasie rzeczywistym za pomocą trzech kamer. System w zależności od potrzeb klienta, warunków, profilu leczenia czy posiadanego budżetu może być różnie konfigurowany tak, aby najefektywniej wykorzystać jego funkcje. System AlignRT może być również w przyszłości doposażony w inne dodatkowe komponenty czy licencje, jeżeli będzie taka potrzeba i wola Użytkownika. W tym zakresie oferta firmy VisionRT jest bogata. Konfigurowanie systemu odbywa się indywidualnie i może różnić się w różnych ośrodkach, co ma również wpływ na cenę.

Oferta przedstawiona w postępowaniu: „Dostawa aparatury medycznej”, część nr 48: Temat: Nieinwazyjny system pozycjonowania pacjenta zawiera 4 systemy AlingRT i 1 system SimRT na CT skonfigurowane na podstawie wymagań z zapisów SWZ oraz odpowiedzi na pytania do przetargu. Wszystkie wymagania zawarte w SWZ oraz pytaniach zostały spełnione. Zaoferowana cena jest adekwatna do wymagań postawionych przez Zamawiającego. W załączeniu przesyłamy skany ofert (kalkulacje cenowe oferowanych systemów oraz informacje od Zamawiającego) z innych postępowań z roku 2024, gdzie konfiguracja systemu była podobna, a kwoty za jeden system wynosiły:

- pierwsze postępowanie: 1 638 450,00 zł brutto (dwa systemy AlignRT),

- drugie postępowanie: 1 851 990,00 zł brutto (dwa systemy AlignRT i jeden system simRT),

czyli są zbliżone do ceny w niniejszym postępowaniu.

Na cenę, oprócz komponentów, ma wpływ również ilość oferowanych w danym postępowaniu systemów, jak również kurs EUR/PLN.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że zaoferowana przez Wykonawcę cena za realizację przedmiotu zamówienia absolutnie nie ma charakteru rażąco niskiej ceny.

Ceną rażąco niską jest bowiem cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Stwierdzenie, że cena jest rażąco niska może zatem nastąpić wyłącznie w sytuacjach absolutnie wyjątkowych, to jest takich, w których zaoferowana cena jest nierealna (nierynkowa). W odniesieniu do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę za realizację przedmiotu zamówienia takie stwierdzenie byłoby pozbawione jakichkolwiek podstaw. Wskazane powyżej składniki zaoferowanej przez Wykonawcę ceny w ramach przedmiotu zamówienia oraz okoliczności wpływające na wysokość zaoferowanej ceny niezbicie bowiem dowodzą, że cena, którą Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia jest ceną realistyczną, gwarantującą wykonanie zamówienia w sposób należyty oraz zapewniającą Wykonawcy należyty zysk z tytułu realizacji zamówienia.”

Do wyjaśnień Odwołujący załączył:

- informację o wyniku postępowania w pakiecie nr 2 postępowania „Unowocześnienie i rozszerzenie funkcjonalności posiadanej linii terapeutycznej Ośrodka Radioterapii wraz z niezbędnym wyposażeniem” – pakiet nr 2 Nr sprawy: DZPU.2632.81.2023 – wybrana oferta Odwołującego.

- formularz ofertowy w ww. postępowaniu: System trójwymiarowego optycznego pozycjonowania i weryfikacji pozycji pacjenta w technice Surface Guided Radioterapii (SGRT): 1 620 000,00, Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie oferowanego sprzętu i oprogramowania: 12 300,00, Szkolenie użytkowników w zakresie obsługi oferowanego sprzętu i oprogramowania: 6 150,00. Łącznie: 1 638 450,00 zł brutto.

- INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT w postępowaniu Dostawa systemu trójwymiarowego obrazowania powierzchni pacjenta w zabiegach radioterapii dla dwóch akceleratorów i tomografu komputerowego. Numer referencyjny: 75/P/2024, cena oferty Odwołującego: 1 851 990,00 zł

- formularz ofertowy w ww. postępowaniu: System trójwymiarowego obrazowania powierzchni ciała pacjenta w bunkrze akceleratora (dwa systemy zainstalowane w infrastrukturze akceleratorów CW1 i CW2 w Zakładzie Radioterapii we Włocławku) składający się z\*: 1 512 000,00, System trójwymiarowego obrazowania powierzchni ciała pacjenta w pomieszczeniu tomografu komputerowego (jeden system zainstalowany w infrastrukturze tomografu w CDL we Włocławku): 324 000,00, Dostawa, montaż, instalacja, uruchomienie: 9 840,00, Szkolenie: 6150,00.

Wyjaśnienia Przystępującego: „W nawiązaniu do pisma z dnia 29 maja 2025 r., dotyczącego wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny złożonej oferty w zakresie pakietu nr 48 wyjaśniamy, iż oferowana przez nas cena została skalkulowana z należytą starannością, obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia, koszty zakupu, ryzyka kursowego, odprawy celnej, transportu, ubezpieczenia, podatku VAT, a także zysk.

Na podstawie naszego wieloletniego doświadczenia wynikającego z przystępowania do przetargów publicznych w innych szpitalach naszego kraju stwierdzamy, że oferowana przez nas cena nie odbiega w sposób rażący od cen pojawiających się w przetargach publicznych w ofertach innych wykonawców.

Przystępując do przetargu przy kalkulacji ceny dla Państwa miało wpływ wiele czynników, m.in.:

1. Skala zamówienia – zamówienie obejmuje system składający się z czterech sztuk Catalyst +HD oraz jednej sztuki Sentinel 4DCT. Taka wielkość zamówienia pozwala nam na zastosowanie korzystniejszych warunków handlowych, w tym uzyskany od producenta zaoferowanego w zakresie pakietu nr 48 nieinwazyjnego systemu pozycjonowania pacjenta, firmy C RAD Positioning, o numerach katalogowych: Catalyst +HD, Sentinel 4DCT rabat handlowy.

2. Efektywność produkcji i dostawy – jednorazowe przygotowanie oraz dostarczenie zamówienia w takiej skali pozwala na obniżenie kosztów operacyjnych i logistycznych, co przekłada się na możliwość zaoferowania niższej ceny jednostkowej. Spowodowało to, iż zaproponowaliśmy Państwu atrakcyjną ofertę cenową.

Jako dowód na powyższe przedstawiamy nasz cennik, w którym cena netto za jedną sztukę:

- Catalyst +HD: 892 734,97 zł netto

- Sentinel 4DCT: 315 195,86 zł netto

Wskazane powyższe ceny zostały ustalone zgodnie z prawem, na podstawie obiektywnych czynników bez naruszania zasad uczciwej konkurencji.”

Do wyjaśnień Przystępujący załączył wyciąg ze swojego cennika:

„- Catalyst+HD System Catalyst+HD, w skład zestawu wchodzi: - 3 kamerowy system optycznej kontroli powierzchni ciała pacjenta oparty na technologii strukturyzowanego światła - cPosition - moduł do pozycjonowania z funkcją "back light projection" - wyświetlający informację o błędnym ułożeniu pacjenta bezpośrednio na jego skórze - cMotion - moduł kontroli ruchu pacjenta - cRespiration - moduł kontroli ruchu oddechowego pacjenta (bramkowanie oddechem, DIBH) - oprogramowanie c4D Catalyst + HD - cDICOM interfejs do importu danych pacjenta oraz powierzchni referencyjnych z systemu planowania leczenia - komputer, dwa monitory 19 cali, 2 zestawy klawiatura i mysz - urządzenie do kontroli jakości: HZ-023 - 964 153,77 zł.

Sentinel 4D CT System Sentinel 4D CT, w skład zestawu wchodzi: - Sentinel - laserowy system skanujący powierzchnie ciała pacjenta do 4D CT - Laser śledzący ruch stołu: do śledzenia wzdłużnego ruchu stołu podczas badań oraz QA - oprogramowanie c4D Sentinel - sRespiration - oprogramowanie do 4D CT - interfejs CT do bramkowania prospektywnego i retrospektywnego - okulary dla pacjenta do wskazania optymalnego ruchu oddechowego - komputer, dwa monitory 19

cali, 2 klawiatury i mysz - licencja SQL klient-serwer - urządzenie do kontroli jakości HZ-001 - 340 411,53 zł.

Uwagi: Podane ceny w PLN obowiązują od 01.01.2025 do 01.01.2026. Niniejszy dokument nie stanowi oferty handlowej w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego. Ceny mogą ulec zmianom bez uprzedniego zawiadomienia w przypadku zmian cen przez producenta, zmian podatkowych, przepisów celnych lub innych przyczyn."

Wyjaśnienia Varian Medical Systems Poland sp. z o.o.: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.04.2025 r. dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny niniejszym wyjaśniam, że:

W dniu 17.10.2024 przedstawicielowi Zamawiającego została przekazana informacja cenowa nr 2024-487937-

B. Przedmiot niniejszej informacji cenowej w pozycji nr 6 zawierał:

6. IDENTIFY – optyczny system pozycjonowania i weryfikacji pozycji pacjenta dla tomografu komputerowego oraz wyposażenie elektryczne – 1 szt.

Wartość: cena brutto (VAT 8%): 450 360,00 zł

Dodatkowo w dniu 18.11.2024 przedstawicielowi Zamawiającego została przekazana informacja cenowa nr 2024-487937-C, która w części III, tj. cena przedmiotu informacji cenowej w pozycji nr 7 zawierała:

7. IDENTIFY – optyczny system pozycjonowania i weryfikacji pozycji pacjenta wraz z interfejsem MMI dla posiadanego akceleratora TrueBeam oraz wyposażeniem elektrycznym – 2 szt.

Wartość: cena brutto (VAT 8%): 2 199 960,00 zł.

Obie wymienione wstępne informacje cenowe uwzględniały system Identify w wersji 3.0, który wymaga dedykowanej instalacji elektrycznej pomiędzy rozdzielnią elektryczną a punktem mocowania kamer w bunkrze pod sufitem. Koszt instalacji zasilania elektrycznego dla kamer oznaczony został jako wyposażenie elektryczne.

Natomiast przedmiot oferty złożonej w ramach tego postępowania publicznego obejmował wersję 4.0 systemu Identify. Ta nowsza wersja nie wymaga dodatkowego, dedykowanego zasilania dla kamer optycznych. Obecny system dostarcza zasilanie oraz całe sterowanie za pomocą standardowego okablowania, które łączy komputer sterujący zlokalizowany w sterowni danego aparatu, a kamerami zlokalizowanymi w bunkrze. W związku z powyższym możliwe jest obniżenie kosztów instalacji.

Koszt instalacji elektrycznej dla 1 systemu Identify: 20 520,00 zł brutto

Koszt instalacji elektrycznej dla 5 systemów Identify: 102 600,00 zł brutto

Należy zwrócić uwagę, że informacja cenowa nr 2024-487937-C uwzględniała również interfejs zarządzania ruchem (MMI, Motion Management Interface) dla dwóch akceleratorów TrueBeam. Natomiast, zgodnie z SWZ, niniejsze interfejsy Zamawiający wymagał, aby dostarczyć w ramach części nr 52 (załącznik 57 do SWZ poz. 65), co dodatkowo pozwoliło na zmniejszenie wartości oferty na system Identify w stosunku do wstępnej informacji cenowej.

Koszt interfejsu MMI dla 1 akceleratora TrueBeam: 208 440,00 zł brutto

Koszt interfejsu MMI dla 2 akceleratorów TrueBeam: 416 880,00 zł brutto

Uwzględniając koszt systemu Identify dla 1 akceleratora z wstępnej informacji cenowej po odjęciu kosztów, które nie musiały być uwzględnione w ofercie złożonej w ramach postępowania publicznego, kształtuje się następująco:

$2\ 199\ 960,00 / 2 - 20\ 520,00 - 208\ 440,00 = 871\ 020,00$  zł brutto

Koszt dla 1 tomografu komputerowego wynosi:

$450\ 360,00 - 20\ 520,00 = 429\ 840,00$  zł brutto

Zatem po zsumowaniu liczby systemów koszt całkowity powinien wynosić:

1x tomograf komputerowy + 4x akcelerator = wartość oferty

$429\ 840,00 + (4 * 871\ 020,00) = 3\ 913\ 920,00$  zł brutto

Niezależnie od producenta systemu optycznego wymagany jest serwer bazodanowy obsługujący oferowany system. Koszt takiego serwera wraz z zasilaczem typu UPS kształtuje się na poziomie 104 550,00 zł brutto.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w załączniku nr 53 do SWZ dla części nr 48 nie definiował czy i jaki serwer ma być dostarczony. W związku z tym uwzględniając fakt, że Zamawiający posiada i wykorzystuje system do radioterapii ARIA i Eclipse firmy Varian Medical Systems (tej samej co oferowanego systemu Identify) bazujący na wspólnym serwerze oraz że możliwe jest uruchomienie wirtualnego serwera na serwerze ARIA i Eclipse i integracja systemu Identify, Wykonawca

w złożonej w postępowaniu ofercie uwzględnił taką konfigurację, co umożliwiło dodatkowe obniżenie wartości zamówienia.

Oferta została złożona z wartością całkowitą wynoszącą 4 001 400,00 zł brutto, co jest wartością wyższą niż wynika to z powyższych wyliczeń.

Pragniemy, jednakże zwrócić uwagę, iż na etapie wyceny rynkowej prowadzonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania, Wykonawca nie składał ofert na system optyczny dla akceleratora VitalBeam oraz systemu Ethos. Wykonawcy nie są znane podstawy do ustalenia wartości zamówienia, w szczególności oferty innych Wykonawców.

W związku z powyższym uważamy, że zaoferowana cena w porównaniu do oferty wstępnej nie stanowi rażąco niskiej ceny.

Ponadto, w wyniku postępowania publicznego prowadzonego w 2021 roku przez Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu pod numerem ZP/PN/39/21/LZF/AW w ramach Pakietu nr 3 zaoferowany sprzedany (umowa nr PN/272/21/LZF/AW z dnia 10.11.2021) został system Identify dla 1 akceleratora TrueBeam w cenie 670 896,00 zł brutto – kopia arkusza cenowego poniżej. Jednakże uwzględniając wzrost kosztów produkcji oraz inne czynniki (np. okres pandemii COVID-19, wzrost inflacji także poza Polską, zmiany kursu walut), należy uznać, iż zaoferowana wyższa kwota w niniejszym postępowaniu o 30% w skali 4 lat jest uzasadniona.

Natomiast, w 2022 roku Szpitale Pomorskie w Gdyni prowadziły postępowanie publiczne nr D25M/251/N/55- 93rj/21 gdzie w ramach Etapu 2 został zaoferowany i sprzedany (umowa nr D25M/251/N/55-93rj/21 z dnia 07.04.2022) m.in. system Identify dla 2 akceleratorów VitalBeam oraz 1 tomografu komputerowego firmy Siemens w cenie 2 300 436,00 zł brutto – kopia arkusza cenowego poniżej. Należy zwrócić uwagę, że cena ta zawierała 2,5 systemu Identify (system na tomograf zawiera 1 kamerę 3D) oraz system identyfikacji pacjenta, system zdalnego dostępu do systemu Eclipse i ARIA, a także aplikatory do brachyterapii. Oferta nie obejmowała interfejsu MMI, który nie jest dostępny dla akceleratorów VitalBeam posiadanych przez Szpitale Pomorskie w Gdyni. Uwzględniając koszty dodatkowego wyposażenia cena za sam system Identify była również niższa niż cena zaoferowana w niniejszym postępowaniu.

Oferowany system Identify dla Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu oraz dla Szpitali Pomorskich w Gdyni obejmował również opcje dodatkowe takie jak Patient Setup oraz Patient ID.

Opcje te nie są obecnie dostępne dla systemu Identify w wersji 4.0 oferowanego w tym postępowaniu i nie były wymagane w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Pozwoliło to na kolejne obniżenie wartości oferowanego systemu, a następnie uwzględnienie wyposażenia dodatkowego zaoferowanego dla akceleratora VitalBeam oraz wydłużenia okresu gwarancji do 4 lat.

Podsumowując, zaoferowany system zawierał inny zakres przedmiotu zamówienia niż było to uwzględnione we wstępnej informacji cenowej, a także został zaoferowany po wyższej kwocie niż we wcześniejszych postępowaniach, co również pozwala odrzucić tezę o rażąco niskiej cenie." Do wyjaśnień ww. Wykonawca dołączył formularze cenowe z postępowania, na które się powoływał.

W dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze w części 48 oferty Przystępującego i odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując: „Dotyczy części nr 48 Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Uzasadnienie faktyczne: Złożone w dniu 06.05.2025 r. przez Wykonawcę wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy. W wyroku KIO 1848/15 z 8 września 2015 r., Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że stosowanie ogólnikowych stwierdzeń w wyjaśnieniach oferty jest bezużyteczne i nie powinno stanowić podstawy do uznania ceny za realistyczną. Wykonawcy powinni dostarczyć konkretne i wymierne dane, które mogą zostać zweryfikowane. Zdaniem Izby: „Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby, etc. (...) przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, by możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności wykonawcy”. Dodatkowo zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13, zdaniem Izby: „Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek

złożenia wyczerpujących wyjaśnień”. Co więcej, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia ceny jak i załączniki nie zawierają żadnej kalkulacji ceny i elementów składowych zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO, wyjaśnienia powinny zawierać konkretne dane liczbowe, a nie ogólne zapewnienia o opłacalności i zysku. Jako dowód załączono jedynie odwołanie do złożonych ofert z innych postępowań (z 2023/2024 roku), gdzie Zamawiający nie ma potwierdzenia, że były to postępowania o identycznym zakresie i wymaganiach. Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy w zakresie części nr 48 podlega odrzuceniu.”

Dowody Przystępujący:

1. zestawienie ofert Odwołującego w bieżącym postępowaniu oraz dwóch postępowaniach powołanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przedstawiające porównanie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia na okoliczność braku tożsamości wymaganych produktów w tych postępowaniach.

2. wiadomość mailowa wraz z tłumaczeniem od producenta urządzeń zaoferowanych przez Przystępującego podtrzymująca warunki cenowe w zakresie sprzętu z części 48 zamówienia.

Przedmiotem sporu w niniejszym postępowaniu była ocena przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny składanych przez wykonawców w części 48. Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadnie odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp uznając złożone przez Odwołującego wyjaśnienia za niewystarczające. Ewentualnie Odwołujący wskazywał, że Zamawiający powinien był skierować do Odwołującego ponowne wezwanie do wyjaśnień bądź dokonać podobnej oceny wyjaśnień złożonych przez pozostałych wykonawców w części 48, odrzucić wszystkie oferty i unieważnić postępowanie. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego i stwierdziła, że ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny została przeprowadzona prawidłowo.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest

ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba w pierwszej kolejności dokonała analizy treści wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia ceny. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający sformułował wezwanie w sposób ogólny odnosząc się do ceny całej oferty. Zamawiający żądał jednak wyjaśnień co do wyliczenia ceny i elementów mających wpływ jej wysokość, w tym złożenia dowodów na potwierdzenie realności przyjętej wyceny. Wezwanie było obligatoryjne w tym znaczeniu, że ceny zaoferowane przez Wykonawców w części 48 odbiegały o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia, a Zamawiający nie odstąpił od wezwania z uwagi na wystąpienie okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Izba zauważyła przy tym, że Odwołujący w odpowiednim terminie nie zakwestionował wezwania więc argumentacja dotycząca porównywalności ofert złożonych w postępowaniu, co miałyby być wystarczającą okolicznością potwierdzającą realność ceny zaoferowanej przez Odwołującego jest spóźniona. Mógłby być to argument wspierający konkretne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, ale nie jedyny. Wykonawca wezwany był zobowiązany do rzetelnego wyjaśnienia ceny w taki sposób, który pozwoli Zamawiającemu na ocenę czy gwarantuje ona należyte wykonanie zamówienia. Przy ogólnym wezwaniu zamawiającego nieprecyzującym konkretnych wątpliwości nie oczekuje się od wykonawcy wyjaśnień co do wszystkich, nawet najmniej istotnych składników cenowych, ale chociaż tych, które w sposób znaczący wpływają na całkowitą cenę oferty i możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami. W zależności od specyfiki danego zamówienia szczegółowa kalkulacja może okazać się wystarczającym dowodem dla stwierdzenia, że zaoferowana cena odpowiada realiom rynkowym. Słusznie więc Odwołujący podnosił w odwołaniu, że wezwanie o charakterze ogólnym, powielającym regulacje ustawową powoduje, wykonawca może złożyć wyjaśnienia w takim stopniu szczegółowości, który jest wystarczający dla wykazania realności ceny. Nie oznacza to jednak uprawnienia do przedstawienia wyjaśnień dowolnych, blankietowych, a przede wszystkim nieodnoszących się do ceny zaoferowanej w konkretnym postępowaniu. Nawet w kontekście ogólnego wezwania, wyjaśnienia wykonawcy powinny być na tyle rzetelne, konkretne i szczegółowe, a także poparte dowodami, aby nie pozostawiały wątpliwości co do realności ceny i pozwalały na dokonanie ich oceny w kontekście przyjętych poziomów cenowych.

Dalej ponieść należy, że Izba dostrzega, że przedmiotem zamówienia jest dostawa. Strony i Przystępujący byli zgodni, że największy wpływ na cenę ofertową w części 48 miała cena aparatury, a ceny szkolenia, montażu i serwisu miały

charakter marginalny. Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego wykonawcy powinni więc byli odnieść się przede wszystkim do tego kluczowego kosztu zamówienia i przedstawić dowody bądź chociaż wyliczenia dotyczące tego składnika cenowego. W tym kontekście, wyjaśnienia złożone w części 48 przez wykonawców różnią się właśnie w tym aspekcie, a który ma decydujący wpływ na ich ocenę.

Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał bowiem jedynie, że jest lokalnym oddziałem producenta - firmy Vision RT Ltd, zlokalizowanej w Wielkiej Brytanii i realizuje dostawy bezpośrednio od producenta bez pobierania dodatkowych opłat czy narzutów oraz, że ma możliwość indywidualnej negocjacji ceny oraz warunków gwarancji i jest w stanie wyznaczyć granicę opłacalności dostawy, tak aby osiągnąć zysk. Odwołujący wskazał nazwy aparatury, która składa się na system nieinwazyjnego pozycjonowania pacjenta, ale nie przedstawił jakie koszty tego sprzętu zostały ujęte w cenie ofertowej, co pozwoliłoby Zamawiającemu na ocenę jej realności. Nie wynikały one ani z wyjaśnień, ani z cennika czy też oferty od producenta firmy Vision RT Ltd. Realność swojej wyceny w części 48 Odwołujący chciał uwiarygodnić porównaniem do ofert cenowych z 2023 r. i 2024 r. w innych postępowaniach. Odwołujący nie przedstawił jednak żadnych zależności pomiędzy cenami zaoferowanymi obecnie, a w poprzednich postępowaniach, w tym jaki kurs euro wziął pod uwagę przy wycenie, a który jak sam wskazał w wyjaśnieniach ma wpływ na jej wysokość. Jak słusznie Zamawiający podniósł w decyzji o odrzuceniu oferty, Zamawiający na podstawie wyjaśnień nie mógł stwierdzić realności wyceny poprzez porównanie ofert cenowych z innymi postępowaniami bez informacji o zakresie i wymaganiach postawionych w tych postępowaniach w zakresie nieinwazyjnego systemu pozycjonowania pacjenta. Dowód złożony przez Przystępującego na posiedzeniu ukazuje różnice pomiędzy wymaganiami w przedmiotowym postępowaniu z powołanymi w wyjaśnieniach, a które mogły mieć wpływ na wycenę. W postępowaniach brak wymagań m.in. co do Modułu SRS, fantomu kalibracyjnego SRS, akceleratorów typu O-arm, zestawu narzędzi i fantomów do samodzielnej kalibracji, akceleratorów typu C-arm bez interfejsu MMI, wyposażenia umożliwiającego kontrolę jakości oraz podstawową kalibrację. Odwołujący zakwestionował ten dowód wskazując, że konfiguracje sprzętu były podobne, niemniej jednak teza dowodowa postawiona przez Przystępującego jest zbieżna z wyjaśnieniami Odwołującego, w których stwierdza, że komponenty sprzętu mają wpływ na cenę oraz, że: „System w zależności od potrzeb klienta, warunków, profilu leczenia czy posiadanego budżetu może być różnie konfigurowany tak, aby najefektywniej wykorzystać jego funkcje.” i dalej: „Konfigurowanie systemu odbywa się indywidualnie i może różnić się w różnych ośrodkach, co ma również wpływ na cenę.” Zamawiający zdaniem Izby prawidłowo więc ocenił, że powoływanie się na wcześniej składane oferty cenowe bez możliwości porównania zakresu przedmiotu zamówienia, w tym bez wskazania kosztów sprzętu przyjętych w tym postępowaniu uniemożliwia weryfikację czy cena ofertowa jest realna. Nie ma przy tym znaczenia, że Zamawiający wymagał w formularzu oferty podania ceny ryczałtowej za cały system. Niezbędnym minimum wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest przedstawienie chociaż kluczowych kosztów wykonania zamówienia, którym przy dostawie jest koszt produktu. Odwołujący takich elementów w wyjaśnieniach nie zawarł, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Wykonawca tym wymaganiom nie sprostał. Odwołujący mógł przedstawić cenniki czy ofertę, którą uwzględnił przy wycenie, czy przynajmniej wskazać koszty sprzętu składającego się na system i relacje ich wysokości względem oferowanych we wcześniejszych postępowaniach przez porównanie zakresu przedmiotowego, ale tego nie uczynił. Jak słusznie podnosił Przystępujący, okoliczność, że Odwołujący jest lokalnym przedstawicielem producenta nie uprawnia do odstąpienia od złożenia rzetelnych wyjaśnień w zakresie ceny. Nie jest bowiem wiadome w jaki sposób Wykonawca zbudował cenę ofertową oraz że jest ona wystarczająca do pokrycia wszystkich kosztów i osiągnięcia zysku. Tak złożone wyjaśnienia nie odpowiadają nawet ogólnemu wezwaniu Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie uzyskał żadnych nowych informacji dotyczących wyliczenia ceny. Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie przez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę, pokazanie poziomu przyjętych składników cenowych i wykazanie, że są realne i uzasadnione przez złożenie dowodów. Zdaniem Izby w przedmiotowej sprawie Odwołujący bezspornie nie podołał temu obowiązkowi. Odwołujący pomimo wezwania do wyjaśnienia ceny w konkretnym postępowaniu w ogóle do tej ceny się nie odniósł stąd Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę, dlatego zarzut należało oddalić. Za irrelevantne w sprawie Izba uznała twierdzenia Odwołującego prezentowane na rozprawie, że uzasadnienie odrzucenia oferty zostało sformułowane w sposób lakoniczny, gdyż Odwołujący zarzutu nienależytego uzasadnienia czynności nie postawił w odwołaniu, a zgodnie z art. 555 ustawy pzp Izba rozpoznaje odwołanie w granicach zarzutów odwołania.

Izba nie znalazła również podstaw dla uwzględnienia zarzutu ewentualnego odwołania – zaniechania wezwania Odwołującego do ponownych wyjaśnień w zakresie ceny. Izba podziela stanowisko zarówno Zamawiającego jak i Przystępującego, że wobec braku odniesienia się przez Odwołującego w wyjaśnieniach do ceny oferty, ponowne

wezwanie stanowiłoby powielenie wezwania pierwotnego i naruszałoby zasadę równości i uczciwej konkurencji w postępowaniu. Skoro kluczowym składnikiem cenowym w postępowaniu w części 48 był koszt sprzętu to oczywistym było, że wezwanie, nawet o charakterze ogólnym, do wyjaśnienia wyliczenia ceny obejmuje przynajmniej ten koszt. Odwołujący nie wyjaśnił jakie koszty sprzętu przyjął do wyliczenia ceny więc ponowne wezwanie byłoby nieuzasadnione. Warunkiem skorzystania z takiej możliwości jest sytuacja, kiedy w odpowiedzi na ogólne wezwanie zamawiającego do wyjaśnień wykonawca złoży szczegółowe, rzetelne, konkretne wyjaśnienia co do kalkulacji ceny wraz z dowodami ją urealnijającymi. W przedmiotowej sprawie mając na względzie ogólną treść wyjaśnień Odwołującego, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby kierowanie kolejnego wezwania do wyjaśnień i wyliczenia ceny byłoby nieuprawnione (tak też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2239/20, KIO 2240/20, w którym Izba wskazała, że: „skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. Izba w pełni podziela pogląd wyrażony uprzednio m.in. w wyroku z 13 października 2014 r. sygn. akt KIO 2025/14 oraz w wyroku z 28 lipca 2017 r. sygn. akt 1431/17, że ponowienie wezwania nie może stanowić próby ratowania oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłyby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć.” Czy też w wyroku KIO 643/21 z dnia 19 marca 2021 r.: „Izba wskazuje, że niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś skierowaniem do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. Chociaż ustawa nie formułuje wprost takiego zakazu, to jednak wynika on z przepisów art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po pierwsze, z przepisów tych wprost wynika, że niewywiązanie się przez wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny aktualizuje obowiązek jej odrzucenia. Po drugie zauważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem przyjąć, że złożenie niewystarczających wyjaśnień powinno skutkować kolejnym wezwaniem, to powstaje pytanie, ile takich kolejnych szans wykonawca powinien otrzymać i czy prowadzenie procedury wyjaśniającej powinno trwać tak długo, aż wyjaśnienia będą mogły być uznane za wystarczające. W takiej sytuacji, która daje zamawiającemu prawo uznaniowego decydowania o tym, ile razy wykonawca otrzyma możliwość uzupełnienia i doprecyzowania swoich wyjaśnień, powstaje też ryzyko nierównego traktowania wykonawców, poprzez zróżnicowanie ich szans na wykazanie prawidłowości ceny. W związku z tym w orzecznictwie Izby ukształtowane i trwale prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które mogą być uznane za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.” (podobnie wyrok z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt: KIO 3448/20). Odwołujący nie sprostął obowiązkowi wyjaśnienia ceny oferty co zasadnie skutkowało jej odrzuceniem a nie skierowaniem kolejnego wezwania do wyjaśnień. Ocena Zamawiającego była prawidłowa więc zarzut ewentualny należało oddalić.

Podobnie Izba oceniła zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia ofert pozostałych wykonawców w części 48, którzy w ocenie Odwołującego złożyli wyjaśnienia ceny o treści podobnej jak Odwołujący. Zarzut dotyczył więc wyłącznie złożenia przez Konkurentów niewystarczających wyjaśnień. Izba zwraca uwagę, że w przeciwieństwie do Odwołującego, Wykonawcy odnieśli się do ceny zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu i wyjaśnili kluczowy koszt jego wykonania, czyli koszt aparatury. Przystępujący wskazał jaki sprzęt składa się na system i złożył wyciąg z cennika, w którym aparatura zaoferowana w postępowaniu została wyspecyfikowana. Zamawiający mógł ocenić czy koszty sprzętu, składającego się na system są realne. W wyciągu z cennika wskazano, że ceny obowiązują od 01.01.2025 do 01.01.2026. Okoliczność, że w dokumencie znajduje się adnotacja, że „nie stanowi oferty handlowej w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego. Ceny mogą ulec zmianom bez uprzedniego zawiadomienia w przypadku zmian cen przez producenta, zmian podatkowych, przepisów celnych lub innych przyczyn.” pozostaje irrelevantna, gdyż to cena zaoferowana w postępowaniu jest wiążąca, a Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący już systemem w takiej cenie nie dysponuje. Dowód Przystępującego o podtrzymaniu warunków cenowych przez producenta sprzętu jedynie dodatkowo potwierdza, że pozostają one aktualne. Natomiast Wykonawca Varian w przeciwieństwie do Odwołującego wskazał na koszty uwzględnione w cenie oferty. Wykonawca przedstawił zależności pomiędzy kosztami aparatury przyjętymi do wyceny a podanymi w odpowiedzi na zapytania ofertowe Zamawiającego będące w jego dyspozycji, w tym zaznaczył,

dlaczego się one różnią w kontekście wymagań SWZ, m.in. brak konieczności ponoszenia kosztów instalacji elektrycznej, interfejsu zarządzania ruchem (MMI, Motion Management Interface) dla dwóch akceleratorów TrueBeam. Wyjaśnienia zawierają kalkulację ceny oferty co pozwalało Zamawiającemu na ocenę jej realności. Odwołując się natomiast do cen zaoferowanych w poprzednich, „historycznych” postępowaniach Wykonawca Varian wykazując rynkowość wyceny wskazał na konkretne koszty sprzętu składającego się na system i przyczyny zaoferowania obecnie wyższej ceny: „uwzględniając wzrost kosztów produkcji oraz inne czynniki (np. okres pandemii COVID-19, wzrost inflacji także poza Polską, zmiany kursu walut), należy uznać, iż zaoferowana wyższa kwota w niniejszym postępowaniu o 30% w skali 4 lat jest uzasadniona.” Wykonawca wskazał jakie wymagania w odniesieniu do systemu zostały postawione w postępowaniach, na które się powoływał a jakie w obecnym i przedstawił relację cen ofertowych w stosunku do tych wymagań, czego nie uczynił Odwołujący. Izba zauważyła, że Odwołujący nie zakwestionował w sposób konkretny tego porównania. Taka analiza jak wyjaśnił Wykonawca Varian pokazała, że zaoferowany system zawierał inny zakres przedmiotu zamówienia niż było to uwzględnione we wstępnej informacji cenowej, co pozwoliło na niższą wycenę, a także że został zaoferowany system po wyższej kwocie niż we wcześniejszych postępowaniach, z uwzględnieniem czynników wzrostu cen. W konsekwencji Izba uznała za chybione twierdzenia Odwołującego o złożeniu przez tych Wykonawców wyjaśnień ogólnikowych bez danych porównawczych. Zdaniem Izby, Zamawiający nie naruszył zasady równości w postępowaniu i zastosował jedną miarę do oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Izba dostrzega, że kluczowym kosztem w tym postępowaniu, którego realność oceniał Zamawiający były koszty aparatury składającej się na system. Niemniej jednak Odwołujący w wyjaśnieniach w ogóle nie odniósł się do ceny oferty. Nie przedstawił tych kluczowych kosztów: w jakiej wysokości zostały uwzględnione w cenie, w przeciwieństwie do pozostałych Wykonawców. Natomiast odwołując się do poprzednich ofert cenowych celem wykazania rynkowości ceny w tym postępowaniu nie przeprowadził porównania wymagań przedmiotu zamówienia i czynników wpływających na cenę ofertową co nie pozwoliło na jakąkolwiek ocenę czy została skalkulowana prawidłowo. Z tych powodów Izba oddaliła również zarzut zaniechania odrzucenia ofert pozostałych Wykonawców i naruszenia zasad postępowania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....