

Sygn. akt: KIO 3083/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2025 r. przez wykonawcę Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowie

### postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący.....**

Sygn. akt: KIO 3083/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Szpitala w Puszczykowie, nr sprawy OJ S 132/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w Dz.U. S: 132/2025 pod numerem publikacji ogłoszenia: 456127-2025 z dnia 14 lipca 2025 r.

Odwołujący: Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 24 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej: „SWZ” zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego oraz art. 58 kc poprzez określenie w projekcie umowy kar umownych na poziomie nieadekwatnym do wartości wynagrodzenia wykonawcy, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieadekwatnym do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1)Zmianę §14 załącznika nr 3 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w ten sposób, aby procentowa wysokość kar umownych od §14 ust. 1.2 do §14 ust. 1.12 była obliczana od wynagrodzenia miesięcznego;

2)Zmianę §14 ust 2 załącznika nr 3 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w następujący sposób lub równoważny:

„Łączna wysokość należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych przewidzianych Umową, nie może przekroczyć 20% całkowitego wynagrodzenia brutto wskazanego w § 13 ust. 2 Umowy.”

3)Dostosowanie treści SWZ i pozostałych dokumentów postępowania do powyższych zmian.

### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 12 września 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyc.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący.....**