

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3025/25

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Oficerska 16A, 10-218 Olsztyn, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zwiększenie dostępności usług publicznych oraz bezpieczeństwa świadczenia e-usług w PWiK Sp. z o.o. w Olsztynie z podziałem na 2 części: Część I – Dostawa i wdrożenie e-usług i komponentów backoffice, Część II – Dostawa i wdrożenie systemu telemetrycznego, zarządzania energią i cyberbezpieczeństwem”, nr referencyjny:

PZP.262.25.2025.ES.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 lipca 2025 r. pod numerem Dz. U. S: 131/2025 454043-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

21 lipca 2025 r. wykonawca Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia wynikających ze specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

2) art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieprzejrzysty oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

3) art. 449 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie terminu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób nieprzejrzysty oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

4) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty

oraz w sposób, który utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków zamówienia, w sposób opisany w treści pkt. III uzasadnienia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył w szczególności, że częściowo uwzględnił zarzuty odwołania (określone w pkt 1-3).

14 września 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,

że wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów, cofa nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, natomiast 14 września 2025 r. odwołujący wycofał pozostałe nieuwzględnione zarzuty odwołania.

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....