

**Sygn. akt: KIO 3429/25**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Warmińsko-Mazurskie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3429/25**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Województwo Warmińsko-Mazurskie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Kompleksowa organizacja 9 seminariów na temat doradztwa edukacyjno-zawodowego”. Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 czerwca 2025 r. pod numerem 407679-2025

14 sierpnia 2025 r. wykonawca TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu wniósł na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt KIO 3429/25) od niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego:

1. błędnej oceny oferty wykonawcy Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert R.G. (zwanego dalej jako CRPS) jako niezawierającej rażąco niskiej ceny oraz zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy CRPS, jako oferty z rażąco niską ceną

2. ewentualnie: nieodrzućenie oferty Wykonawcy CRPS jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonej przez wykonawcę CRPS jako niezawierającej rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CRPS jako zawierającej rażąco niską cenę

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty niezgodnie z przepisami ustawy

3. Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty CRPS, pomimo, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 4 sierpnia 2025r.

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty CRPS,

3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,

4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania,

5. przeprowadzenie dowodu z załączonych do odwołania dokumentów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ bierze udział w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia. Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp uplasowała się na drugim miejscu. W wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania oferta Odwołującego jako niepodlegająca odrzuceniu winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący wskazał, że wskutek naruszeń przepisów Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku oraz kolejnego doświadczenia w przypadku niezyskania zamówienia.

11 września 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym

terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....