

**POSTANOWENIE**

**Warszawa, dnia 15 września 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Śląskie - „Stadion Śląski” w Chorzowie**

*n a przywrócenie sprawności operacyjnej oraz modernizacja systemu telewizji przemysłowej CCTV „Avigilon” zlokalizowanego na terenie Stadionu Śląskiego w Chorzowie*

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach**, stanowiącej wpis od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 3405/25**

**Uzasadnienie**

Województwo Śląskie - „Stadion Śląski” w Chorzowie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest przywrócenie sprawności operacyjnej oraz modernizacja systemu telewizji przemysłowej CCTV „Avigilon” zlokalizowanego na terenie Stadionu Śląskiego w Chorzowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 sierpnia 2025 r., nr 2025/BZP 00364487.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 11 sierpnia 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 471 Kodeksu cywilnego, w związku z art. 8 ust. 1 Pzp przez sformułowanie postanowień SWZ, w zakresie odnoszącym się do postanowień wzoru umowy, dotyczących odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, poza zakres wynikający z dyspozycji art. 471 Kodeksu cywilnego;
- 2) art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353(1) Kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 471 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, w zakresie odnoszącym się do postanowień wzoru umowy obejmujących karę umowną za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy, jako rażąco wygórowaną, niewspółmierną do wartości przedmiotu zamówienia oraz celu jaki zamierza osiągnąć zamawiający w związku z realizacją zamówienia objętego przedmiotem postępowania, co stanowi nadużycie praw podmiotowych zamawiającego oraz jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego;
- 3) art. 16 pkt 1 Pzp przez sformułowanie postanowień SWZ, w zakresie obejmującym OPZ, w tym odnoszących się do dopuszczalności rozwiązań równoważnych, oraz w zakresie obejmującym postanowienia wzoru umowy, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz w sposób naruszający równe traktowanie wykonawców;
- 4) art. 99 ust. 5 Pzp przez wskazanie, w treści OPZ, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 5) art. 99 ust. 6 Pzp przez zaniechanie sformułowania, w treści OPZ, kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;
- 6) art. 433 pkt 2 Pzp przez sformułowanie postanowień wzoru umowy, w sposób umożliwiający zamawiającemu naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;
- 7) art. 433 pkt 4 Pzp przez sformułowanie postanowień wzoru umowy, w sposób umożliwiający zamawiającemu

ograniczenie zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany:

- 1) postanowień SWZ, w zakresie odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia przez sformułowanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, w rozumieniu art. 99 ust. 6 Pzp, a dotyczących możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, o których mowa w postanowieniach rozdziału III pkt 7 SWZ;
- 2) postanowień rozdziału 4 (pn. Terminy realizacji - w odniesieniu do specyfikacji technicznej) załącznika nr 2 do SWZ (pn. Opis Przedmiotu Zamówienia), w zakresie odnoszącym się do wskazanych tamże terminów realizacji poszczególnych pozycji specyfikacji technicznej, w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„- *Pozycje 1,2,6,7,15,16,17: do 15 tygodni dni od podpisania umowy,*  
*- Pozostałe pozycje: do 16 tygodni od podpisania umowy*”  
albo,  
w ten sposób, że postanowienia Pozycji 1 pkt a.-w., wskazanej tamże specyfikacji technicznej, zostaną w całości usunięte.
- 3) postanowień § 4 ust. 4 zdanie pierwsze wzoru umowy w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„*W razie stwierdzenia braków, wad lub niezgodności przy odbiorze Przedmiotu Umowy, Zamawiający ma prawo odmówić odbioru w zakresie całego Przedmiotu Umowy bądź jedynie w zakresie Przedmiotu Dostawy lub w zakresie montażu, a Umowę uważać się będzie wówczas za niewykonaną z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca w zakresie w jakim Zamawiający dokona odmowy odbioru.*”;
- 4) postanowień § 5 ust. 2 wzoru umowy, w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„*Zamawiający gwarantuje realizację Umowy na poziomie 90% wynagrodzenia opisanego w ust. 1.*”;
- 5) postanowień § 5 ust. 3 wzoru umowy, w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia zostaną usunięte;
- 6) postanowień § 9 ust. 1 pkt b) wzoru umowy w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„*Strony ustalają, że Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w przypadku zwłoki w realizacji Przedmiotu Umowy względem terminów wskazanych w § 10 ust. 1 - w wysokości 0,05% wynagrodzenia całkowitego brutto, wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*”;
- 7) postanowień § 9 ust. 1 pkt i) wzoru umowy w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„*Strony ustalają, że Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca - w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 Umowy.*”;
- 8) postanowień § 10 ust. 1 wzoru umowy, w ten sposób, że przedmiotowe postanowienia otrzymają nowe, następujące brzmienie:  
„*Przedmiot Umowy zostanie zrealizowany w terminie 16 tygodni od podpisania niniejszej umowy, przy czym Wykonawca jest zobowiązany realizować prace wskazane w niniejszej umowie w § 1 ust. 2 pkt 1-2 w terminie do 15 tygodni od dnia podpisania umowy.*”

Ustalono także, że pismem z 3 września 2025 r., przed otwarciem posiedzenia izby, zamawiający poinformował wykonawców, że unieważnia przedmiotowe postępowanie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 3 września 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, zaś odwołanie było skierowane wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia w tym postępowaniu.

Podkreślenia wymagało, że czynność unieważnienia postępowania niweczy prowadzone przez zamawiającego postępowanie powodując, że rozstrzygnięcie zarzutów wobec postanowień SWZ w takim unieważnionym postępowaniu staje się zbędne. Odpada bowiem potrzeba wypowiedzenia się izby w przedmiocie takich zarzutów.

Dostrzeżenia wymagało również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

- 1) *niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na*

projektowane postanowienie umowy;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;

3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Podkreślić jednocześnie należy, że tak określony substrat zaskarżenia musi istnieć w momencie wydawania przez izbę orzeczenia. Przypomnienia wymaga bowiem, że zgodnie z przepisem art. 552 ust. 1 Pzp *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego*. Z przywołanego przepisu wynika, że izba wydając orzeczenie musi wziąć pod uwagę również stan rzeczy istniejący na moment wydawania orzeczenia. W analizowanej sprawie izba musiała zatem zbadać, czy i jakie skutki dla możliwości dalszego prowadzenia obecnego postępowania odwoławczego wywarł fakt, że zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił postępowanie.

Tak jak wskazano wcześniej, czynność unieważnienia postępowania jest czynnością daleko idącą, niweczącą prowadzone postępowanie. Odwołujący, zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, domagał się w odwołaniu nakazania zamawiającemu wykonania czynności modyfikacji postanowień SWZ w sposób wskazany przez siebie w treści odwołania. Zgodnie zaś z przepisem art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, *Uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy,

Jednakże, w sytuacji, w której po wniesieniu odwołania wobec postanowień SWZ, postępowanie zostało unieważnione, nawet w razie potwierdzenia się zasadności zarzutów, izba nie mogłaby wydać żadnego z rozstrzygnięć, o których mowa w art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp. Aby nakazać zamawiającemu wykonanie czynności modyfikacji postanowień SWZ zgodnie z wnioskiem odwołującego, izba musiałaby jednocześnie nakazać zamawiającemu powrót do postępowania przez nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 3 września 2025 r. Jednakże rozstrzygnięcie przez izbę w obecnym postępowaniu odwoławczym o zasadności lub niezasadności czynności unieważnienia postępowania z 3 września 2025 r. byłoby niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z przepisem art. 555 Pzp, *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Skoro przedmiotem zarzutów w obecnym odwołaniu nie była czynność unieważnienia postępowania, to izba nie mogłaby się o niej wypowiedzieć.

W związku z powyższym izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie*.

Izba, stosując powołany wyżej przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**