KIO 3274/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę - SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce
w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie
przy udziale wykonawcy - Yunex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

KIO 3274/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Realizacja czynności Operatora Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębienia Wisłostrady w Warszawie i systemem pomiaru wysokości przed rondem Zesłańców Syberyjskich*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lipca 2025 r., numer 481324-2025.

W dniu 4 sierpnia 2025r. wykonawca - SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie do pkt 7.2.2.2. SWZ wymogu dysponowania przez wykonawcę personelem posiadającym osobistą znajomość języka polskiego w mowie i piśmie, podczas gdy wymóg tego rodzaju nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest konieczny do należytej realizacji Zamówienia, nie uwzględnia specyfiki Zamówienia, jest nadmiarowy i zmierza bezpośrednio do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w efekcie stawia w uprzywilejowanej pozycji dotychczasowego wykonawcę zamówienia;

2) art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 105 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie do pkt 7.2.2.2. SWZ wymogu dysponowania przez wykonawcę personelem posiadającym certyfikaty wydane przez producenta potwierdzające znajomość oprogramowania, którym dysponuje Zamawiający, co skutkuje ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców do aktualnego wykonawcy zamówienia (Yunex, a wcześniej: Siemens), który to jest właśnie producentem tego oprogramowania w sytuacji, w której tego rodzaju jest nadmiarowy, nieproporcjonalny, a Zamawiający powinien dopuścić co najmniej certyfikaty równoważne wydane przez inne podmioty;

3) art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie do pkt 7.2.2.2. SWZ wymogu dysponowania przez wykonawcę 6 specjalistami w roli „specjalista do spraw Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem” w odniesieniu do wykonawcy, który zamierza zaoferować Zamawiającemu wymianę systemu na nowy, w sytuacji w której wystarczającym będzie zapewnienie 4 specjalistów,

4) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez:

a) zaniechanie zamieszczenia w OPZ protokołu komunikacji pomiędzy sterownikami, a totemami rowerowymi,
b) zaniechanie zamieszczenia w OPZ protokołu komunikacji znaków VMS,
c) zaniechanie zamieszczenia w OPZ protokołu komunikacji stacji APR,
d) zaniechanie zamieszczenia w OPZ pozostałych protokołów komunikacji urządzeń wykorzystywanych w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ruchem tj, sterowników ruchu drogowego,
e) dołączenie do PPU nieczytelnego pliku (załącznik nr 2 do PPU o nazwie ZAŁ2_INWE_ZSZR.pdf - co uniemożliwi wykonawcom przygotowania należytej kalkulacji cenowej i złożenia oferty.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego pochodzące

od wykonawcy Yunex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie po stronie zamawiającego.

W dniu 12 września 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w części odwołanie, tj. w zakresie zarzutu 4e). W pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie.

W piśmie przekazanym do Izby w dniu 12 września 2025r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izby stwierdziła, że pomimo oświadczenia o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania przez Zamawiającego, podstawą prawną niniejszego postanowienia, w związku z wyraźnym oświadczeniem Odwołującego, jest przepis art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące o pochodzące od strony, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca: ……