

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2025 r. przez wykonawcę **ALBAR Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kostrzyn nad Odrą**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EKO-WEST SP. Z O.O. z siedzibą w Komornikach oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW SP. Z O.O. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut nr 2a) oraz zarzut nr 2b) w zakresie niewykazania zdolności ekonomicznej przez wykonawcę EKO-WEST Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach i nakazuje Zamawiającemu:
  - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - b) wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKO-WEST SP. Z O.O. z siedzibą w Komornikach oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW SP. Z O.O. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP, wykazu usług w zakresie spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia, dokumentów potwierdzających spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczących zdolności ekonomicznej odnoszących się do wykonawcy EKO-WEST Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach
  - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 2/3 i Zamawiającego w części 1/3 i:
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 200 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3218/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Kostrzyn nad Odrą – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz organizacja i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Kostrzyn nad Odrą*”, nr ref.: ZP.271.15.2025.EK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 279297-2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r.

W dniu 31 lipca 2025 r. wykonawca ALBAR Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wniósł odwołanie w zakresie Zadania 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

**1) w ramach zarzutów podstawowych (jako najdalej idących) zarzucam naruszenie:**

a) **art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p.** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: EKO-WEST Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 30, 62-052 Komorniki (dalej: „EKO-WEST” lub „Wykonawca EKO-WEST”) oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW Sp. z o.o., ul. Kombatantów 34/204, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej: „SELKO”

lub „Wykonawca SELKO” – dalej łącznie: „Konsorcjum EKO-WEST” podczas gdy złożenie przez wskazanych wykonawców oferty nastąpiło w warunkach deliktu nieuczciwej konkurencji,

b) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) P.z.p.** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EKO-WEST, które to w wymaganym terminie nie złożyło wymaganych przez Zamawiającego – na wezwanie z art. 128 ust. 1 P.z.p. – dokumentów potwierdzających dysponowanie przez Konsorcjum EKO-WEST osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji ładowaczy w trakcie realizacji zamówienia

**2) w ramach zarzutów ewentualnych (na wypadek nieuwzględnienia żadnego z zarzutów podstawowych, jako dalej idących):**

a) **art. 128 ust. 1 P.z.p.** poprzez niewezwanie Konsorcjum EKO-WEST do przedłożenia prawidłowego oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 P.z.p. ze względu na oczywistą wadliwość oświadczenia złożonego przez Konsorcjum EKO-WEST, a nadto ze względu na to, że treść wskazanego oświadczenia rozpatrywanego wespół z wykazem usług złożonym przez Konsorcjum EKO-WEST nie wykazuje spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia minimalnego,

b) **art. 128 ust. 1 P.z.p.** poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKO-WEST do złożenia prawidłowych dokumentów potwierdzających spełniania kryterium kwalifikacji dotyczących zdolności ekonomicznej, albowiem dokumenty przedłożone przez Konsorcjum EKO-WEST nie wykazują, że Konsorcjum EKO-WEST spełnia ustanowiony warunek przez cały okres trwania Postępowania,

c) **art. 128 ust. 4 i 5 P.z.p.** poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKO-WEST oraz właściwych organów administracji publicznej dysponujących stosownymi informacjami, w zakresie przedłożonych przez Konsorcjum EKO-WEST umów o pracę, które samodzielnie nie wykazują dysponowania przez Konsorcjum EKO-WEST (w tym Wykonawcę SELKO) osobami wskazanymi w wykazie osób, jako ładowacze

- przy jednoczesnym wyborze oferty Konsorcjum EKO-WEST jako najkorzystniejszej, co w świetle zarzutów podstawowych pozostaje bezwzględnie wadliwe, a w perspektywie zarzutów ewentualnych, co najmniej, przedwczesne.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) unieważnienie czynności z dnia 21 lipca 2025 r. tj. wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty Konsorcjum EKO-WEST,

2) ponowienie badania i oceny ofert, w tym: odrzucenie oferty Konsorcjum EKO-WEST w przypadku uwzględnienia, któregośkolwiek zarzutu podstawowego, wdrożenie procedury wyrażonej w art. 128 ust. 1 lub art. 128 ust. 4 lub 5 P.z.p. (stosownie do uwzględnionego zarzutu).

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ALBAR Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 września 2025 r. (pismo z dnia 1 września 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EKO-WEST SP. Z O.O. z siedzibą w Komornikach oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW SP O.O. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 2 września 2025 r. (pismo z dnia 2 września 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści

oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy PZP, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałooby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nr 2a) oraz zarzut nr 2b) w zakresie niewykazania zdolności ekonomicznej przez wykonawcę EKO-WEST Sp. z o.o. opierając się na ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważa, iż zarzut nr 1a) dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: EKO-WEST Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 30, 62-052 Komorniki (dalej: „EKO-WEST” lub „Wykonawca EKO-WEST”) oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW Sp. z o.o., ul. Kombatantów 34/204, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej: „SELKO” lub „Wykonawca SELKO”) – dalej łącznie: „Konsorcjum EKO-WEST” – podczas gdy złożenie przez wskazanych wykonawców oferty nastąpiło w warunkach deliktu nieuczciwej konkurencji, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Izba zważa, iż zdaniem Odwołującego sposób sformułowania przez Konsorcjum EKO-WEST oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP; przedłożenie oświadczenia dotyczącego polisy OC Wykonawcy SELKO (w ocenie Izby zarzut chybiony), wespół z polisą OC Wykonawcy EKO-WEST; oświadczenia składane w Wykazie osób oraz oświadczenia i dokumenty składane na wezwanie do uzupełnienia wykazu (w ocenie Izby zarzut chybiony), nie cechują się przypadkowością, lecz intencyjnością charakterystyczną dla deliktu czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Izba nie popiera powyższej argumentacji Odwołującego, ponieważ zdaniem Izby przedkładane przez Przystępującego oświadczenia i dokumenty nie miały na celu wprowadzenie w błąd Zamawiającego celem uzyskania przedmiotowego zamówienia. W ocenie Izby również zbyt daleko idącym stwierdzeniem Odwołującego jest, że „jedynym powodem zawiązania Konsorcjum EKO-WEST pozostaje konieczność spełnienia kryterium kwalifikacji, którego podmiot, który realnie ma wykonywać zamówienie nie spełnia”.

W ocenie Izby, składane dokumenty i oświadczenia przez Przystępującego nawet, jeśli nie są precyzyjne, jak np. w przypadku oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy PZP, czy też poprzez brak wykazania spełnienia przez Konsorcjum EKO-WEST zdolności ekonomicznej w zakresie polisy OC wykonawcy EKO-WEST, w żadnej mierze nie powoduje, że Przystępujący działał w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Poza tym, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób działanie Przystępującego miałyby zagrozić lub

naruszyć interes Odwołującego, czy też Zamawiającego oraz jakie de facto swoim działaniem Przystępujący naruszył dobre obyczaje.

Z powyższych względów, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 1b) dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EKO-WEST, które to w wymaganym terminie nie złożyło wymaganych przez Zamawiającego – na wezwanie z art. 128 ust. 1 P.z.p. – dokumentów potwierdzających dysponowanie przez Konsorcjum EKO-WEST osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji ładowaczy w trakcie realizacji zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale V ust. 7 pkt 4) lit b) SWZ ustanowił warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, zgodnie z którym: „wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę dysponowania następującymi osobami, skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego: 1) kierowanie pojazdami – 3 osoby, posiadających wymagane przepisami uprawnienia do kierowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia, 2) ładowanie pojemników i worków – 3 osoby”.

Stosownie do postanowień Rozdziału VI ust. 4 pkt 4 lit b) SWZ celem wykazania spełnienia ww. warunku Zamawiający żądał przedłożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z wymogami określonymi dla poszczególnych zadań w rozdziale V ust.7 pkt 4b SWZ, - załącznik nr 7 do Formularza ofertowego.

Izba zważa, iż na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 5 czerwca 2025 r., Konsorcjum EKO-WEST w załączniku nr 7 do formularza ofertowego w zakresie osób odpowiedzialnych za ładowanie pojemników i worków (tzw. ładowaczy) wskazało 3 osoby: Pana O.O. (załadunek odpadów, udziałowiec – właściciel (umowa notarialna na podstawie art. 176), Pana M.L. (załadunek odpadów, udziałowiec – właściciel (umowa notarialna na podstawie art. 176) oraz Pana P.G. (załadunek odpadów, umowa o pracę).

Następnie Zamawiający skierował do Konsorcjum EKO-WEST wezwanie do poprawienia, uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w odniesieniu do Pana O.O. i Pana M.L., wskazując: „Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie, złożył dokument, będący załącznikiem nr 7 do Formularza ofertowego, stanowiący wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wskazując Pana O.O. oraz Pana M.L., będących wspólnikami spółki z ograniczoną odpowiedzialnością SELKO WYWÓJ ODPADÓW Sp. z o.o., członka Konsorcjum, pełniących również funkcję Zarządu firmy, wskazując podstawę do dysponowania, umowę notarialną na podstawie art. 176. Zgodnie z brzmieniem art. 159 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 tj.) jeżeli wspólnikowi mają być przyznane szczególne korzyści lub jeżeli na wspólników mają być nałożone, oprócz wniesienia wkładów na pokrycie udziałów, inne obowiązki wobec spółki, należy to pod rygorem bezskuteczności wobec spółki dokładnie określić w umowie spółki. Z uwagi na powyższe, prosimy o przedstawienie umowy spółki potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w cytowanym przepisie prawa oraz wskazującej możliwość wykonywania czynności ładowania pojemników i worków przez wspólników spółki w terminie do dnia 04.07.2025 r. do godz. 9:00 (...).”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Konsorcjum EKO-WEST złożyło pismo z dnia 3 lipca 2025 r., w którym oświadczyło, że: „W załączniku 7 do Formularza ofertowego, stanowiącego wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, Konsorcjum Firm (Wykonawca) wskazał jako podstawę do dysponowania w przypadku Pana O.O. oraz Pana M.L., umowę notarialną na podstawie art. 176. Wykonawca oświadcza, że rzeczywistą podstawą dysponowania w/w osobami na potrzeby wykonania zamówienia jest umowa o pracę. W celu potwierdzenia powyższego, Konsorcjum Firm, załącza do wyjaśnień umowy o pracę Panów O.O. oraz Pana M.L.. W związku z powyższym nie zachodzi przesłanie do przedstawienia umowy spółki SELKO WYWÓJ ODPADÓW Sp. z o.o..”

Izba zważa, iż umowy o pracę Pana O.O. oraz Pana M.L. datowane są na dzień 25 czerwca 2025 r., a w konsekwencji zdaniem Odwołującego przedłożone dokumenty nie wykazują dysponowania wskazanymi osobami przez cały okres trwania postępowania, tj. w okresie od dnia 4 czerwca 2025 r. (data składania ofert) do dnia 25 czerwca 2025 r. Izba nie zgadza się z powyższym poglądem Odwołującego.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż żaden przepis ustawy PZP nie wymaga, aby w dacie składania ofert

Wykonawca powinien mieć już podpisane umowy o pracę z osobami przy pomocy, których będzie wykonywał zamówienie.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. oraz z 2024 r. i ), zaś w myśl ust. 2, w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:

- 1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;
- 2) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób;
- 3) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Biorąc powyższe przepisy pod uwagę, ustawodawca wprost wskazał, iż Zamawiający w dokumentach zamówienia określa w szczególności rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób, uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób.

Izba zważa, iż zgodnie z rozdziałem III ust. 3 pkt 1 SWZ, Zamawiający wskazał, iż: „Zgodnie z Art. 95 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia wykonywać będą czynności objęte przedmiotem zamówienia jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2025 r. poz. 277 t.j.) co najmniej na okres wykonywania tych czynności w czasie realizacji zamówienia, o ile czynności tych nie będą wykonywać osobiście osoby samodzielnie prowadzące działalność gospodarczą (właściciel firmy”.

Tym samym, w ocenie Izby brak jest wymogu zatrudniania przez Przystępującego osób, o których mowa powyżej, przed rozpoczęciem wykonywania, realizacji zamówienia, począwszy od dnia 4 czerwca 2025 r., jak sugeruje Odwołujący w treści odwołania.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z rozdziałem III ust. 3 pkt 3 ppkt. 3.1 SWZ, Zamawiający wskazał: „Do dnia podpisania umowy wykonawca zobowiązany będzie złożyć oświadczenie zawierające wykaz pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, o których mowa w pkt. 2). Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wykazem czynności, o których mowa w pkt. 2), wykonują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy, zaś w ppkt 3.2: „Wykonawca lub podwykonawca w terminie do 7 dni licząc od dnia podpisania umowy będzie zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu kopii umów o pracę pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków (jeżeli został sporządzony) (...)”.

W świetle powyższego, w ocenie Izby, rację ma Przystępujący, że „wymóg zatrudniania osoby mającej wykonywać czynności objęte przedmiotem zamówienia powinien być spełniony w dniu podpisania umowy z zamawiającym i przez cały okres realizacji zamówienia”.

Odnosząc się z kolei do twierdzeń Odwołującego, iż Konsorcjum EKO-WEST niewystarczająco wykazało podstawę dysponowania ww. osobami, ze względu na to, iż osobami mającymi być zatrudnionymi na stanowisku ładowacza pozostają wspólnicy spółki SELKO Wywóz Odpadów z o.o., będący jednocześnie członkami zarządu w tej spółce, a w konsekwencji Konsorcjum EKO-WEST wśród przekazanych Zamawiającemu dokumentów nie załączyło uchwały zgromadzenia wspólników spółki SELKO Wywóz Odpadów z o.o. o powołaniu pełnomocnika (art. 210 § 1 Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym, w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorczą lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników), Izba chciałaby w pierwszej kolejności zauważyć, że obie ww. umowy zostały podpisane – w imieniu Spółki SELKO Wywóz Odpadów z o.o. – przez Pana Tomasza Leszko.

Izba zważa, iż na podstawie dowodów załączonych przez Przystępującego do pisma procesowego w postaci protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników SELKO Wywóz Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 czerwca 2025 r. wraz z załączonymi do tegoż protokołu podjętymi uchwałami, jednoznacznie wynika z uchwały nr 3, iż Pan T.L. został powołany na pełnomocnika spółki.

W związku z powyższym, w ocenie Izby w żadnym wypadku nie możemy mówić o nieważności ww. umów. Co istotne,

a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący, załączenie uchwały zgromadzenia wspólników powołującej pełnomocnika w myśl art. 210 § 1 Kodeksu spółek handlowych, w ocenie Izby nie było wymaganym dokumentem przez Zamawiającego.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż, jak już Izba wskazywała powyżej, Zamawiający w rozdziale III ust. 3 pkt 3 ppkt. 3.2 SWZ wyraźnie wskazał, iż: „Wykonawca lub podwykonawca w terminie do 7 dni licząc od dnia podpisania umowy będzie zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu kopii umów o pracę pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków (jeżeli został sporządzony) (...)”, co oznacza, że Wykonawca de facto będzie zobowiązany do przedłożenia umów o pracę ww. osób Zamawiającemu dopiero w terminie do 7 dni licząc od dnia podpisania umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby zarzut Odwołującego jest niezasadny, a w konsekwencji Izba nie znalazła również podstaw do wezwania Konsorcjum EKO-WEST oraz właściwych organów administracji publicznej do złożenia dodatkowych wyjaśnień i ewentualnych informacji i dokumentów w trybie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP, co powoduje, iż zdaniem Izby zarzut nr 2c (zarzut ewentualny) jest także chybiony.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż przepisy art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP wskazują na „możliwość” ich zastosowania, co jednoznacznie świadczy o fakultatywnym charakterze ww. przepisów, co już samo to prowadzi do wniosku, iż nie można twierdzić, iż Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, tj. w zakresie zarzutu nr 2a) dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 P.z.p. poprzez niewezwanie Konsorcjum EKO-WEST do przedłożenia prawidłowego oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 P.z.p. ze względu na oczywistą wadliwość oświadczenia złożonego przez Konsorcjum EKO-WEST, a nadto ze względu na to, że treść wskazanego oświadczenia rozpatrywanego wspólnie z wykazem usług złożonym przez Konsorcjum EKO-WEST nie wykazuje spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia minimalnego, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy PZP, w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Z kolei w myśl ust. 2, warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane, zaś w myśl ust. 3, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Izba zważa, iż ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy PZP, jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba zważa, iż Konsorcjum EKO-WEST załączyło do oferty oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP, w którym wskazano, że Lider Konsorcjum: EKO-WEST Sp. z o.o. w ramach zakresu rzeczowego obejmuje zarządzanie realizacją kontraktu, prowadzenie biura obsługi klienta (rozpatrywanie reklamacji, itp.), zapewnienie wymaganego sprzętu do realizacji kontraktu, wniesienie wymaganego doświadczenia do realizacji kontraktu, kontakt z Zamawiającym, z kolei członek Konsorcjum: SELKO Wywóz odpadów Sp. z o.o. w ramach zakresu rzeczowego obejmuje zapewnienie wymaganych do realizacji kontraktu kierowców oraz osób odpowiedzialnych za ładunek odpadów, zapewnienie bazy magazynowo -transportowej.

W ocenie Izby, z tak załączonego oświadczenia Konsorcjum EKO-WEST nie wynika jednoznacznie i konkretnie, który z Konsorcjantów będzie realnie odpowiedzialny za odbiór odpadów komunalnych, w tym za ładowanie pojemników i worków. Należy przy tym zgodzić się z Przystępującym, iż: „art. 117 ust. 4 P.z.p. nie nakłada na wspólnie ubiegających się o zamówienie drobiazgowego dzielenia pomiędzy siebie czynności takich jak rozstawianie pojemników, czy dystrybucja worków”.

W ocenie Izby argumentacja Zamawiającego, iż: „Konsorcjum EKO-WEST dokładnie precyzuje, które czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia wykona Lider Konsorcjum, a które Członek Konsorcjum”, czy też Przystępującego, iż: „(...) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, (tj. Konsorcjum EKO-WEST) wskazali, które usługi, składające się na przedmiot zamówienia, wykona każdy z nich”, jest zdaniem Izby argumentacją chybioną.

Nadto w ocenie Izby, w żadnym wypadku nie można twierdzić, jak sugeruje Zamawiający, iż poprzez zarządzanie realizacją kontraktu, to Lider Konsorcjum będzie odpowiedzialny za odbiór odpadów komunalnych.

Tym samym rację ma Odwołujący, że „zapewnienie poszczególnych środków technicznych i kadrowych nie stanowi

usługi objętej przedmiotem zamówienia, lecz zasób nieodzwony do zrealizowania świadczenia”, co w ocenie Izby w konsekwencji prowadzi do wadliwości oświadczenia Konsorcjum EKO-WEST składanego w trybie art. 117 ust. 4 ustawy PZP i konieczności wezwania przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia lub poprawienia ww. oświadczenia przez Konsorcjum EKO-WEST.

Odnosząc się zaś do zarzutu niewykazania spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia podniesionego w ramach zarzutu nr 2a), jest on w ocenie Izby zasadny.

Jak już Izba wskazała powyżej, w myśl art. 117 ust. 3 ustawy PZP, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Oznacza to, iż dla skutecznego wykazania spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia, nieodzwony pozostaje, aby podmiot doświadczony realizował świadczenie dla których ustanowiono warunek. Oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy PZP powinno zatem potwierdzać, że podmiot lub podmioty posiadające niezbędne doświadczenie będą realizować te świadczenia ze względu, na które stosowny warunek został ustanowiony.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale V ust. 7 pkt 4) lit c) SWZ ustanowił w ramach Zadania 1 kryterium kwalifikacji stosownie do którego „wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę realizacji w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi związanej z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalnej, polegające na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości co najmniej 4000 Mg, realizowanej przez okres 12 miesięcy”.

Stosownie do postanowień Rozdziału VI ust. 4 pkt 4 lit c) SWZ celem wykazania spełnienia ww. kryterium kwalifikacji Zamawiający żądał przedłożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, zgodnie z wymogami określonymi dla poszczególnych zadań w rozdziale V ust.7 pkt 4c SWZ, - załącznik nr 8 do Formularza ofertowego.

Izba zważa, iż na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 5 czerwca 2025 r., Konsorcjum EKO-WEST w dniu 11 czerwca 2025 r. złożyło Wykaz usług wraz z referencjami. W ramach Wykazu usług Konsorcjum EKO-WEST wskazało w pkt 1: Odbieranie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Komorniki, wartość zamówienia: 10 939 735,80 zł brutto, okres realizacji: 01.04.2023 – 31.12.2024, nazwa i adres Zamawiającego: Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT”, Czempień, ul. Kościańskie Przedmieście 2B, 64-020 Czempień.

Izba zważa, iż z referencji wystawionej przez Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” z siedzibą w Czempiniu z dnia 17 września 2024 r. dla EKO-WEST Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach wynika między innymi, że: „(...) firma EKO-WEST Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 30, 62-052 Komorniki zwana również Wykonawcą, świadczy na rzecz Związku usługi związane z odbieraniem odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Komorniki, będącej uczestnikiem Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” z siedzibą w Czempiniu, zamieszkałej przez około 36.000 mieszkańców. Usługi te wykonywane są na podstawie Umowy Nr CZO 1/2023 zawartej dnia 26.01.2023 r. na okres 21 miesięcy począwszy od dnia 1 kwietnia 2023 roku. Na podstawie przedmiotowej umowy EKO-WEST Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 30, 62-052 Komorniki winna odebrać i przekazać do zagospodarowania łącznie 34.887,7600 Mg odpadów komunalnych, w tym:

- 19.819,00 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych,
- 11.987,00 Mg odpadów selektywnie zebranych,
- 3.079,00Mg odpadów zebranych w PSZOK,
- 2,76 Mg przeterminowanych leków zebranych w aptekach.

Całkowita wartość usługi wynosi 10.939.735,80 zł brutto”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że członek Konsorcjum wykonawca SELKO Wywóz Odpadów Sp. z o.o. nie został wskazany ani w Wykazie usług jako podmiot posiadający doświadczenie związane z odbieraniem odpadów komunalnych ani Konsorcjum EKO-WEST nie przedstawiło referencji w stosunku do wykonawcy SELKO Wywóz Odpadów Sp. z o.o.

Tym samym, w ocenie Izby podmiotem legitymującym się w ramach Konsorcjum EKO- WEST stosownym doświadczeniem w zakresie odbioru odpadów komunalnych jest Lider Konsorcjum EKO-WEST Sp. z o.o.

Jednakże, jak już Izba wskazała powyżej, z treści oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP, nie wynika jednoznacznie i konkretnie, że to Lider Konsorcjum EKO-WEST Sp. z o.o. będzie świadczył usługi związane z odbieraniem odpadów komunalnych, a za takie w ocenie Izby nie sposób uznać „zarządzania realizacją kontraktu”, „zapewnienia wymaganego sprzętu do realizacji kontraktu”, czy też „wniesienia wymaganego doświadczenia do realizacji kontraktu”.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2025 r. o sygn. akt KIO 524/25, w którym Izba wskazała, iż: „*W przypadku gdy Konsorcjum polega wyłącznie na doświadczeniu jednego z członków, to rzeczywista realizacja zakresu umowy przez obu członków tego konsorcjum doprowadzi w istocie do tego, że zamówienie będzie realizował podmiot, który nie posiada wymaganego doświadczenia.*”

Izba zważy, iż w realiach niniejszej sprawy z oświadczenia Konsorcjum EKO-WEST, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP, wynika między innymi, że członek Konsorcjum SELKO Wywóz Odpadów Sp. z o.o. zapewni osoby odpowiedzialne za załadunek odpadów, a biorąc pod uwagę przedłożony przez Konsorcjum EKO-WEST Wykaz osób, z którego wynika, iż Pan O.O. oraz Pan M.L. są to osoby odpowiedzialne za załadunek odpadów oraz z przedłożonych umów o pracę, że są pracownikami spółki SELKO Wywóz Odpadów Sp. z o.o., w ocenie Izby prowadzi do wniosku, że realnie odbiór odpadów komunalnych będzie de facto dokonywał członek Konsorcjum SELKO Wywóz Odpadów Sp. z o.o. poprzez swoich pracowników.

Tym samym, w ocenie Izby, rację ma Odwołujący, że „W oparciu o oświadczenie Konsorcjum EKO-WEST, przyjęć należałoby, że to SELKO, tj. podmiot niedoświadczony, ma realnie realizować zamówienie w zakresie odbioru odpadów komunalnych za pomocą swoich pracowników”.

W ocenie Izby, powyższe okoliczności skutkują tym, iż zdaniem Izby Konsorcjum EKO-WEST nie wykazało się spełnieniem warunku wymaganego doświadczenia.

W związku z powyższym, w realiach niniejszej sprawy, zdaniem Izby Zamawiający był zobligowany do zastosowania wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP oraz Wykazu usług złożonych przez Konsorcjum EKO-WEST.

Tym samym, w ocenie Izby, zarzut nr 2a) okazał się zasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 2b), tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKO-WEST do złożenia prawidłowych dokumentów potwierdzających spełniania kryterium kwalifikacji dotyczących zdolności ekonomicznej, albowiem dokumenty przedłożone przez Konsorcjum EKO-WEST nie wykazują, że Konsorcjum EKO-WEST spełnia ustanowiony warunek przez cały okres trwania Postępowania, jest w ocenie Izby zasadny w zakresie polisy ubezpieczeniowej EKO-WEST Sp. z o.o.

Izba zważy, iż Zamawiający w rozdziale V ust. 7 pkt 3) SWZ ustanowił kryterium kwalifikacji stosownie do którego „wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 2.000.000 zł” (Zadanie 1).

Stosownie do postanowień Rozdziału VI ust. 4 pkt 3) SWZ celem wykazania spełnienia ww. warunku Zamawiający żądał przedłożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumy gwarancyjne ubezpieczenia, określone dla poszczególnych zadań w rozdziale V ust.7 pkt 3 SWZ.

Izba zważy, iż na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 5 czerwca 2025 r. Konsorcjum EKO-WEST celem wykazania spełnienia ww. warunku przedłożyło polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej nr 1108208521 (EKO-WEST Sp. z o.o.) oraz potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia do polisy numer 1088676859 (SELKO Wywóz odpadów Sp. z o.o.). Pierwszy spośród powyżej wymienionych dokumentów potwierdza, że umowa ubezpieczenia została zawarta dnia 5 czerwca 2025 r. obejmująca okres ubezpieczenia 06.06.2025 r. do 05.06.2026 r. Z kolei drugi spośród ww. dokumentów odnosi się do polisy, której okres ubezpieczenia został określony na: 21.11.2024 r. do 20.11.2025 r. ze wskazaniem, iż: „Niniejszy dokument jest potwierdzeniem zakresu ubezpieczenia umowy odpowiedzialności cywilnej nr 1088676859 na dzień 11.06.2025 r.”.

Izba zważy, iż stosownie do ugruntowanego orzecznictwa Izby aktualność oświadczeń i środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu należy badać z punktu widzenia celu postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Oznacza to, iż wymagana aktualność, zarówno oświadczeń składanych wraz z ofertą, jak i środków dowodowych składanych na dalszym etapie, nie tyle odnosi się do konkretnego punktu na osi czasu, ale do całego okresu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, którego punktem początkowym jest upływ terminu składania ofert (w przedmiotowym

postępowaniu termin składania ofert upływał w dniu 4 czerwca 2025 r.).

Tym samym, wykonawca ma spełniać warunki udziału w postępowaniu na moment składania oferty i utrzymywać ten stan w toku całego postępowania (tak między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3477/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 950/23).

Izba zważa, iż zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP, „Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”, co niewątpliwie oznacza możliwość opatrzenia oświadczeń lub dokumentów datą późniejszą niż termin składania ofert, przy czym co należy podkreślić warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia powinny być spełnione na dzień składania ofert i trwać przez cały okres postępowania.

W ocenie Izby, złożony przez Konsorcjum EKO-WEST podmiotowy środek dowodowy w zakresie zdolności ekonomicznej wykonawcy EKO-WEST Sp. z o.o. nie wykazuje, że w dacie składania ofert (tj. w dacie 4 czerwca 2025 r.) posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 2.000.000 zł (okres ubezpieczenia obejmuje bowiem okres od 06.06.2025 r. do 05.06.2026 r.). Z kolei w ocenie Izby podmiotowy środek dowodowy w zakresie zdolności ekonomicznej wykonawcy SELKO Wywóz odpadów Sp. z o.o., wbrew twierdzeniom Odwołującego, wykazuje, że w dacie składania ofert posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 2.000.000 zł (okres ubezpieczenia obejmuje okres od 21.11.2024 r. do 20.11.2025 r.).

W związku powyższym, w ocenie Izby nie sposób uznać, że Konsorcjum EKO-WEST wykazało w sposób prawidłowy spełnienie kryterium kwalifikacji dotyczące zdolności ekonomicznej przez wszystkich członków Konsorcjum, co w konsekwencji powoduje, że w realiach niniejszej sprawy Zamawiający był zobligowany do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez wezwanie Konsorcjum EKO-WEST do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności ekonomicznej w stosunku do wykonawcy EKO-WEST Sp. z o.o.

Tym samym, zdaniem Izby, zarzut nr 2b) okazał się zasadny wyłącznie w zakresie niewykazania zdolności ekonomicznej przez wykonawcę EKO-WEST Sp. z o.o. W pozostałym zakresie zarzut dotyczący niewykazania zdolności ekonomicznej przez wykonawcę SELKO Wywóz odpadów Sp. z o.o. jest w ocenie Izby chybiony.

Odnosząc się do zarzutu nr 2c), tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 i 5 P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKO-WEST oraz właściwych organów administracji publicznej dysponujących stosownymi informacjami, w zakresie przedłożonych przez Konsorcjum EKO-WEST umów o pracę, które samodzielnie nie wykazują dysponowania przez Konsorcjum EKO-WEST (w tym Wykonawcę SELKO) osobami wskazanymi w wykazie osób, jak ładowacze, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba w tym miejscu chciałaby podkreślić, iż nie będzie powielać argumentacji co do braku konieczności wezwania przez Zamawiającego Konsorcjum EKO-WEST w trybie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP, ujętej w ramach zarzutu nr 1b) – (zarzut niewykazania spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego dysponowania minimalnym zakresem osobowym).

W konsekwencji powyższego, Izba uznała powyższy zarzut za chybiony.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 2/3 i Zamawiającego w części 1/3.

Jednocześnie Izba zważa, iż na rozprawie złożył Przystępujący spis kosztów, jednakże Izba nie zaliczyła ich do kosztów postępowania odwoławczego, ponieważ zgodnie z ww. rozporządzeniem w przedmiotowej sprawie koszty ponosi Odwołujący i Zamawiający, a ze względu na to, iż Przystępujący w niniejszym postępowaniu odwoławczym występuje po stronie Zamawiającego, koszty mu nie przysługują.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....