Sygn. akt KIO 3165/25

Warszawa, 15 września 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **15 września 2025 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 lipca 2025 r.**

przez wykonawcę: **TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup, dostawa, montaż i uruchomienie aparatury i sprzętu medycznego dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży w ramach projektu „Rozwój infrastruktury diagnostyki i leczenia onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży"* (ZT-SZP-226/01/44/2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego wykonawców:
AGE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [„Przystępujący A"]
B.Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [„Przystępujący B"]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży {dalej: „Zamawiający"}prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Zakup, dostawa, montaż i uruchomienie aparatury i sprzętu medycznego dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży w ramach projektu „Rozwój infrastruktury diagnostyki i leczenia onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży"*(ZT-SZP-226/01/44/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 lipca 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S pod nr 469731. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

28 lipca 2025 r. TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie{dalej: „TDZ" lub „Odwołujący}wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści SWZ w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 99 ust.1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób: 1) wskazujący na cechy i okoliczności, który charakteryzuje produkty oraz usługi, tj. produkty GE Healthcare, co prowadzi do uprzywilejowania ww. wykonawcy i jednoczesnej eliminacji z możliwości udziału w postępowaniu innych produktów i wykonawców, 2) niejednoznaczny niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia [w uzasadnieniu odwołania sprecyzowano 33 szczegółowe zarzuty].
2. Art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz przez odesłanie z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego {„kc"} i art. 353^1 kc – przez ukształtowanie treści przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zasadę proporcjonalności oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, na skutek wprowadzenia w treści załącznika „Projektowane postanowienia umowy" zapisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania [gdzie sprecyzowano 3 szczegółowe zarzuty].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian treści SWZ w

sposób sprecyzowany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła następujące okoliczności:

12 września 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części odwołanie, tj. w zakresie niektórych zarzutów szczegółowych z pkt 1. odwołania i uczyni zadość skorelowanym z nimi żądaniom. W zakresie pozostałych szczegółowych zarzutów z pkt 1. oraz zarzutu z pkt 2 Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

14 września 2025 r. wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

15 września 2025 r. wpłynęło pismo Przystępującego Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawierające oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia w części odwołania przez Zamawiającego oraz poparcie wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego.

15 września na posiedzeniu, o którego terminie zarówno Strony, jak i obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego zostali prawidłowo powiadomieni, stawiły się tylko strony. W konsekwencji nie został zgłoszony przez Przystępującego GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiesprzeciw wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Powyższy przepis jest tożsamy z tym, który zawierał art. 186 ust. 3a poprzednio obowiązującej Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej zwanej: „popzp”}. Jednocześnie art. 549 ust. 4 ustawy pzp stanowi, że niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. W poprzednim stanie prawnym analogiczny przepis zawierał § 21 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.). Wreszcie, tak jak w tym nieobowiązującym już rozporządzeniu, *de lege lata* Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) zawiera przepisy, z których wynika, że Izba ma obowiązek wezwania w drodze zarządzenia uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, wyłącznie w ramach czynności formalnoprawnych i sprawdzających przedsięwziętych przed skierowaniem sprawy do rozpoznania.

W konsekwencji należy uznać, że wyznaczone do rozpoznania sprawy posiedzenie z udziałem stron i uczestników stanowi fazę postępowania odwoławczego, w której zachodzi koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Następuje ona już po fazie posiedzenia niejawnego bez udziału stron, na którym dokonywane są czynności formalnoprawne i sprawdzające, warunkujące skierowanie odwołania na posiedzenie z udziałem stron i uczestników. Wobec tego po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron i uczestników lub na rozprawę, co do zasady będzie ono rozpatrzone na tym wyznaczonym posiedzeniu, na którym rozpatrzone zostaną również ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do takiej czynności ze strony przystępującego po tej samej stronie.

Skoro uwzględnienie odwołania przez zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania ma miejsce na wyznaczonym terminie posiedzenia lub rozprawy, ewentualny sprzeciw w tym zakresie

również można i należy zgłosić w tym terminie. W warunkach prawidłowego powiadomienia przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, na tym posiedzeniu przystępujący ten może i powinien zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo przystępującego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, w tym ze złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Za słusznością powyższego rozumowania przemawia dodatkowo, wyrażona pośrednio w art. 544 ust. 1 ustawy pzp (art. 189 popzp) zasada szybkości i efektywności tego postępowania – rozpoznanie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą powinno nastąpić w ciągu 15 dni. Temu celowi służą także przewidziane w ustawie pzp oraz przywołanym rozporządzeniu wykonawczym instrumenty zmierzające do koncentracji postępowania odwoławczego, w szczególności poprzedzające rozpatrzenie odwołania posiedzenie niejawne dla dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających, na którym można dokonać odpowiednich zawiadomień i wezwań stron i uczestników postępowania. W szczególności 3-dniowy termin na wyrażenie przez przystępującego po stronie zamawiającego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania znajduje zastosowanie wyłącznie na etapie postępowania odwoławczego przed wyznaczeniem posiedzenia z udziałem stron i uczestników.

Izba podzieliła zatem w powyższym zakresie stanowisko wyrażone uprzednio w stanach faktycznych, w których wystąpiło niestawiennictwo przystępującego po stronie zamawiającego w sytuacji uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, przez Izbę m.in. w postanowieniach wydanych: 9 czerwca 2010 r. sygn. akt KIO 991/10, 11 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO 1575/10, 27 czerwca 2012 r. sygn. akt KIO 1264/12, 4 września 2014 r. sygn. akt KIO 1710/14, 21 września 2015 r. sygn. akt KIO 1963/15, 1 grudnia 2015 r. sygn. akt KIO 2534/15, 8 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2840, 8 grudnia 2023 r. sygn. akt KIO 3562/23, 28 marca 2024 r. sygn. akt KIO 886/24, 4 lipca 2024 r. sygn. akt KIO 2175/24, 24 czerwca 2025 r. sygn. akt KIO 2142/25.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w części zarzutów zawartych w odwołaniu, przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, Przystępujący po jego stronie nie zgłosili co do tej czynności sprzeciwu, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty odwołania, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.