

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz Oxygen Information Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Levelite P.S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz Oxygen Information Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komputerów stacjonarnych, terminali i notebooków w ramach umowy ramowej (nr ref. CZ.26.784.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 13/2025 pod numerem 36662-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz Oxygen Information Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w zakresie części 1 i 2 zamówienia wobec czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia dokumentów, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, zaniechania poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2.art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych;
- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń;
- 4.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w treści oferty Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego;
- 5.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru także oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, choć powinna ona zostać uznana za jedną z ofert najkorzystniejszych;

6.art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części 1 i części 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1 i części 2 oraz powtórzenia czynności badania i oceny w zakresie części 1 i części 2.

Zamawiający w dniu 5 września 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Levelite P.S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił także wykonawca Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłoszenie to zostało jednak przez ww. wykonawcę wycofane w dniu 1 sierpnia 2025 r. Tym samym nie wywoływało ono skutków prawnych.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 i 2 zamówienia, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych i o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowodyz dokumentów złożonych przez Odwołującego:

- dotyczących monitora Dell P2425H (arkusz danych zgodności produktu, przewodnik użytkownika),
- dotyczących stacji dokującej Dell WD 19S (deklaracja CE, przewodnik użytkownika, przewodnik po zgodności stacji dokujących),
- dotyczących stacji dokującej Lenovo (wydruk z portalu olx.pl, wydruk ze strony psref.lenovo.com),
- dotyczących notebooków Dell Latitude 5450 i 5550 (sprawozdania z badań pomiaru hałasu wykonanych przez Laboratorium badawcze Akustix),

na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Odwołującego w odwołaniu i na rozprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

W Rozdziale IV SWZ wskazano, że przedmiotem postępowania jest zawarcie umowy ramowej pomiędzy Zamawiającym, a wybranymi w niniejszym postępowaniu Wykonawcami. Postępowanie podzielono na dwie części: część 1 - komputery stacjonarne w konfiguracji PC1 (zestaw: jednostka centralna z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB i monitorem) i/lub terminale komputerowe (zestaw: z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB i monitorem) w łącznej szacowanej przez Zamawiającego liczbie 24 000 urządzeń; część 2 - notebooki w konfiguracji NB1 (zestaw: z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB) i/lub NB2 (zestaw: z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB, stacją dokującą i monitorem) i/lub NB3 (zestaw: z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami, stacją dokującą i monitorem) w łącznej szacowanej przez Zamawiającego liczbie 1 000 urządzeń. Szczegółowy opis urządzeń zawarto w Załącznikach nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e do SWZ. Zamawiający wskazał, że w każdej z części zamówienia zawrze umowę ramową z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami, których oferty odpowiadać będą wszystkim wymaganiom określonym w SWZ i które uzyskały najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert (pierwsze pięć miejsc w rankingu). W przypadku, gdy w danej części zamówienia zostanie złożone mniej niż 5 ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający zawrze umowę ramową ze wszystkimi Wykonawcami, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

W Rozdziale V SWZ zawarto informację o przedmiotowych środkach dowodowych. Zamawiający wskazał, że w

celu potwierdzenia zgodności oferowanych komputerów/terminali/notebooków z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, o których mowa w Załącznikach nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e do SWZ, Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą wyszczególnionych przedmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. w zakresie Części 2 dla każdego z notebooków - dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego modelu komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu komputera przenośnego: co najmniej tabliczki znamionowej.

W Rozdziale XVIII SWZ wskazano, że ofertę stanowią określone w ust. 2 dokumenty, w tym: dla części 1 dokumenty elektroniczne, sporządzone z uwzględnieniem wzorów, stanowiących Załączniki nr 3a i 3b do SWZ, zawierające Wykazy parametrów techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń – dokumenty stanowią treść oferty, a ich niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty (Rozdział XVIII ust. 2 pkt 3 SWZ), dla części 2 dokumenty elektroniczne, sporządzone z uwzględnieniem wzorów, stanowiących Załączniki nr 3c, 3d, 3e do SWZ, zawierające Wykazy parametrów techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń – dokumenty stanowią treść oferty, a ich niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty (Rozdział XVIII ust. 2 pkt 5 SWZ).

W załącznikach nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e zawarto Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - Wykaz parametrów techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń. Wskazano tam wymagania minimalne dla poszczególnych urządzeń, a także zawarto kolumnę „Parametry oferowane”, którą wypełnić mieli wykonawcy. Zgodnie z instrukcją wykonawcy mieli podać czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. W zakresie niektórych z wymagań Zamawiający zawarł w kolumnie „Parametry oferowane” dodatkowe instrukcje.

W Części 1, wśród wymagań dla komputera stacjonarnego PC1 (załącznik nr 3a), w pozycji „Wsparcie techniczne” wskazano jako jedno z wymagań minimalnych „Wykonawca zapewni serwis komputerów realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta”. W kolumnie „Parametry oferowane” należało potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. W pozycji „Wymagania dodatkowe” dla monitora do komputera PC1 wskazano jako jedno z wymagań minimalnych: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne); Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową”. Wśród wymagań dla monitora do terminala komputerowego (załącznik nr 3b) w pozycji „Wymagania dodatkowe” wskazano jako jedno z wymagań minimalnych „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne); Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową”.

W części 2, wśród wymagań dla Notebooka NB1 (załącznik nr 3c) oraz dla Notebooka NB 2 (załącznik nr 3d) w poz. „Ergonomia” zawarto wymaganie minimalne: Głośność: Maksymalnie 25,2 dB [dla NB1]/25dB [dla NB2] (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi.” W poz. „Wsparcie techniczne” wskazano wymaganie „Wykonawca zapewni serwis komputerów przenośnych realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.” Ponadto, dla stacji dokującej do notebooka NB2 (załącznik nr 3d) w poz. „Wymagania dodatkowe” określono wymagania: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne). Stacja dokująca powinna być oznaczona trwałą tabliczką znamionową,” a także wymóg „Stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym.” Dla monitora do notebooka NB2 (załącznik nr 3d) w poz. „Wymagania dodatkowe” określono wymagania: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne). Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową.” Wśród wymagań dla notebooka NB3 (załącznik nr 3e) w poz. „Wymagania dodatkowe” zawarto wymaganie: „Podświetlana klawiatura komputera przenośnego.” Wśród wymagań dla stacji dokującej do notebooka NB3, w poz. „Wymagania dodatkowe” wskazano wymóg: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne). Stacja dokująca powinna być oznaczona trwałą tabliczką znamionową,” a także wymóg „Stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym.” W wymaganiach dla monitora do notebooka NB3 w poz. „Wymagania dodatkowe” wskazano: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne), Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową.”

W postępowaniu w zakresie obu części wpłynęły po cztery oferty, w tym Odwołującego i Przystępującego.

Odwołujący wraz z ofertą złożył dokumenty sporządzone z uwzględnieniem wzorów, stanowiących załączniki nr 3a-3e do SWZ, zawierające Wykazy parametrów techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń.

W zakresie Części 1, w załączniku 3a dla komputera stacjonarnego PC1 w pozycji „Wsparcie techniczne” Odwołujący wskazał: „Należy potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. Dokument złożony z ofertą.” Dla monitora do komputera stacjonarnego PC1 w pozycji „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania przez monitor oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej. W załączniku 3b dla monitora do terminala komputerowego w pozycji „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania oznaczenia CE oraz trwałej tabliczki znamionowej.

W zakresie części 2, w załączniku nr 3c dla Notebooka NB1 oraz w załączniku nr 3d dla Notebooka NB 2 w poz. „Ergonomia” (głośność) wskazano „Dokument złożony z ofertą”. W pozycji „Wsparcie techniczne” dotyczącej ww. notebooków Odwołujący wskazał: „Należy potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera przenośnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. Dokument złożony z ofertą.” W załączniku nr 3d dla stacji dokującej do notebooka NB2 w poz. „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania przez stację dokującą oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej oraz w zakresie wymagania, że stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym. Ponadto w załączniku nr 3d dla monitora do notebooka NB2 w poz. „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania przez stację dokującą oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej. W załączniku nr 3e dla notebooka NB3 w poz. „Wymagania dodatkowe” nie zawarto informacji w zakresie podświetlanej klawiatury komputera przenośnego. Dla stacji dokującej do notebooka NB3 w poz. „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania przez stację dokującą oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej oraz w zakresie wymagania, że stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym. Ponadto dla monitora do notebooka NB3 w poz. „Wymagania dodatkowe” nie wskazano informacji w zakresie posiadania oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej.

Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty m.in. w zakresie w zakresie zapewnienia serwisu realizowanego przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta dla komputera stacjonarnego PC1 (załącznik 3a), terminala komputerowego (załącznik 3b), notebooka NB1 (załącznik 3c), notebooka NB2 (załącznik 3d). Zamawiający wskazał, że wykonawca w kolumnie trzeciej wpisał jedynie „Dokument złożony z ofertą”. Zamawiający poinformował, że nie wymagał aby Wykonawca składał dokument na potwierdzenie powyższego wymagania. W trakcie weryfikacji złożonych dokumentów Zamawiający w żadnym z dokumentów nie odnalazł informacji o zapewnieniu przez wykonawcę serwisu komputerów. W związku z powyższym Zamawiający poprosił o stosowne wyjaśnienie, tj. wskazanie nazwy dokumentu złożonego wraz z ofertą, o którym mowa w kolumnie „Parametry oferowane”.

Odwołujący w odpowiedzi na to wezwanie złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że potwierdza spełnienie przedmiotowego wymagania dla każdego z ww. urządzeń. Poinformował, że nie dołączył do oferty takiego dokumentu, a zdanie „Dokument złożony z ofertą” wpisał omyłkowo. Odwołujący dodał, że Zamawiający nie wymagał, aby wykonawca składał taki dokument wraz z ofertą, więc brak dokumentu nie może dyskwalifikować oferty.

Zamawiający w dniu 16 lipca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze ofert najkorzystniejszych w części 1 i 2 zamówienia oraz o odrzuceniu ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„CZĘŚĆ 1

Komputer stacjonarny PC1 i Terminal komputerowy

Zamawiający w treści załącznika nr 3a do SWZ (Załącznika nr 1a do umowy ramowej) oraz załącznika nr 3b do SWZ (Załącznika nr 1b do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. komputer stacjonarny PC1, Monitor do komputera stacjonarnego PC1, Terminal komputerowy, Monitor do terminala komputerowego. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3a do SWZ i załącznika nr 3b do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego

i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie.

- 1)W poz. „Wsparcie techniczne” załącznika nr 3a do SWZ dotyczącej komputera stacjonarnego PC1 Zamawiający wymagał potwierdzenia, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższego wymagania wskazując: „Dokument złożony wraz z ofertą”, przy czym z treści żadnego z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika spełnienie wymagania określonego przez Zamawiającego, co dodatkowo potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy złożone w dniu 06.06.2025r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 223 ust. 1 PZP.
- 2)W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3a do SWZ dotyczącej monitora do komputera stacjonarnego PC1, w kolumnie „Wymagania minimalne” Zamawiający wskazał, że oferowany produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne) oraz, że monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczka znamionową. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą.
- 3)W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3b do SWZ dotyczącej monitora do terminala komputerowego, w kolumnie „Wymagania minimalne” Zamawiający wskazał, że oferowany produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne) oraz, że monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczka znamionową. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych w powyższym zakresie nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełnione przez Wykonawcę formularze zawierają jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowią treść jego oferty. W formularzach tych Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkty, które im odpowiadają. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

CZĘŚĆ 2

Notebook NB1:

Uzasadnienie faktyczne:

- 1)Zamawiający w treści załącznika nr 3c do SWZ (Załącznika nr 1a do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Notebook NB1. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3c do SWZ Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Ergonomia” załącznika nr 3c do SWZ Zamawiający wymagał: Głośność: Maksymalnie 25,2 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi. Na potwierdzenie spełnienia powyższego parametru Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego modelu komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany dla

oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu komputera przenośnego: co najmniej tabliczki znamionowej.

Wykonawca, w kolumnie parametry oferowane, w odniesieniu do wymogu Zamawiającego wskazał: „Dokument złożony z ofertą”. Z treści złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia Dell Sp. z o.o. będącego przedstawicielem Dell Technologies z dnia 08.04.2025r. wynika, iż poziom głośności zaoferowanego notebooka (Dell Latitude 5550) wynosi 28 dB. Tym samym, treść złożonego przez Wykonawcę dokumentu potwierdza, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Natomiast poprzez warunki zamówienia rozumieć należy warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

- 2) Zamawiający w treści załącznika nr 3c do SWZ (Załącznika nr 1a do umowy ramowej) ust. 2 - Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela - kolumna "Wymagania minimalne" zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Notebook NB1. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3c do SWZ Zamawiający zażądał w kolumnie "Parametry oferowane" wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie "Wymagania minimalne" - poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie "Parametry oferowane" z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie "Wymagania minimalne". Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. "Wsparcie techniczne" załącznika nr 3c do SWZ dotyczącej notebooka NB1 Zamawiający wymagał potwierdzenia, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera przenośnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. W kolumnie "Parametry oferowane" złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższego wymagania wskazując: "Dokument złożony wraz z ofertą", przy czym z treści żadnego z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika spełnienie wymagania określonego przez Zamawiającego, co dodatkowo potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy złożone w dniu 06.06.2025r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Notebook NB2:

- 1) Zamawiający w treści załącznika nr 3d do SWZ (Załącznika nr 1b do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Notebook NB2. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu,

zgodnie z treścią załącznika nr 3d do SWZ Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Ergonomia” załącznika nr 3d do SWZ Zamawiający wymagał: Głośność: Maksymalnie 25 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi. Na potwierdzenie spełnienia powyższego parametru Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego modelu komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu komputera przenośnego: co najmniej tabliczki znamionowej. Wykonawca, w kolumnie parametry oferowane, w odniesieniu do wymogu Zamawiającego wskazał: „Dokument złożony z ofertą”. Z treści złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia Dell Sp. z o.o. będącego przedstawicielem Dell Technologies z dnia 08.04.2025r. wynika, iż poziom głośności zaoferowanego notebooka (Dell Latitude 5450) wynosi 28 dB. Tym samym, treść złożonego przez Wykonawcę dokumentu potwierdza, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Natomiast poprzez warunki zamówienia rozumieć należy warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

2) Zamawiający w treści załącznika nr 3d do SWZ (Załącznika nr 1b do umowy ramowej) ust. 2 - Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela - kolumna "Wymagania minimalne" zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Notebook NB2. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3d do SWZ Zamawiający zażądał w kolumnie "Parametry oferowane" wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie "Wymagania minimalne" - poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie "Parametry oferowane" z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie "Wymagania minimalne". Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. "Wsparcie techniczne" załącznika nr 3d do SWZ dotyczącej notebooka NB2 Zamawiający wymagał potwierdzenia, że Wykonawca zapewni naprawę oferowanego komputera przenośnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. W kolumnie "Parametry oferowane" złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższego wymagania wskazując: "Dokument złożony wraz z ofertą", przy czym z treści żadnego z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika spełnienie wymagania określonego przez Zamawiającego, co dodatkowo potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy złożone w dniu 06.06.2025r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ.

Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

3) Stacja dokująca SD do notebooka NB2:

Zamawiający w treści załącznika nr 3d do SWZ (Załącznika nr 1b do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. stacja dokująca SD do notebooka NB2. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3d do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3d do SWZ dotyczącej stacji dokującej SD do notebooka NB2 Zamawiający wskazał, że: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne)”, „Stacja dokująca powinna być oznaczona trwałą tabliczką znamionową”, „Stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym”. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

4) Monitor do notebooka NB2:

Zamawiający w treści załącznika nr 3d do SWZ (Załącznika nr 1b do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. monitor do notebooka NB2. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3d do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy

też nie. W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3d do SWZ dotyczącej monitora do notebooka NB2 Zamawiający wskazał, że: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne)”, „Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową”. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Notebook NB3:

1) Zamawiający w treści załącznika nr 3e do SWZ (Załącznika nr 1c do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Notebook NB3. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3e do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3e do SWZ dotyczącej notebooka NB3 Zamawiający wskazał: „Podświetlana klawiatura komputera przenośnego”. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższego wymagania, a jego spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

2) Stacja dokująca SD do notebooka NB3:

Zamawiający w treści załącznika nr 3e do SWZ (Załącznika nr 1c do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. stacja dokująca SD do notebooka NB3. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3e do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami

opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3e do SWZ dotyczącej stacji dokującej SD do notebooka NB3 Zamawiający wskazał, że: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne)”, „Stacja dokująca powinna być oznaczona trwałą tabliczką znamionową”, „Stacja dokująca musi poprawnie współpracować z oferowanym komputerem przenośnym”. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

3) Monitor do notebooka NB3:

Zamawiający w treści załącznika nr 3e do SWZ (Załącznika nr 1c do umowy ramowej) ust. 2 – Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe, tabela – kolumna „Wymagania minimalne” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego urządzenia, tj. Monitor do notebooka NB3. Tak więc przedstawione w ofercie przez wykonawców urządzenia podlegały ocenie pod względem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu, zgodnie z treścią załącznika nr 3e do SWZ, Zamawiający zażądał w kolumnie „Parametry oferowane” wskazania, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący parametry techniczne oferowanych urządzeń miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów oferowanego produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie „Parametry oferowane” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie „Wymagania minimalne”. Tym samym Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. W poz. „Wymagania dodatkowe” załącznika nr 3d do SWZ dotyczącej monitor do notebooka NB3 Zamawiający wskazał, że: „Produkt powinien posiadać oznaczenie CE (Conformité Européenne)”, „Monitor powinien być oznaczony trwałą tabliczką znamionową”. W kolumnie „Parametry oferowane” złożonego wraz z ofertą formularza Wykonawca nie potwierdził spełnienia powyższych wymagań, a ich spełnienie nie wynika również z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Skoro Wykonawca zobowiązany był podać parametry oferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SWZ. Zamawiający formułując bowiem SWZ w taki sposób, jak uczynił to w przedmiotowym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez Wykonawcę formularz zawiera jego oświadczenie woli co do parametrów technicznych oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym Wykonawca zidentyfikować miał m.in. parametry techniczne oferowanych produktów, czego nie uczynił we wskazanym powyżej zakresie. Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro Wykonawca tego nie uczynił w odniesieniu do części z wymagań Zamawiającego, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował Zamawiającemu w tym zakresie. Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.”

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przywołując treść przepisów, których naruszenie przez Zamawiającego zarzucono, należy wskazać, że zgodnie z:

- art. 16 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny;
- art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia;
- art. 107 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych;
- art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści;
- art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał na szereg wymagań minimalnych, z którymi oferta ta była niezgodna w zakresie części 1 i 2 zamówienia. Celem zachowania czytelności uzasadnienia Izba odniesie się kolejno do poszczególnych wymagań dla każdej z części zamówienia.

W części 1 zamówienia oferta Odwołującego została odrzucona jako niezgodna z wymaganiami minimalnymi ustalonymi dla komputera stacjonarnego PC1 (załącznik nr 3a), w pozycji „Wsparcie techniczne” w postaci obowiązku zapewnienia serwisu komputerów realizowanego przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Zamawiający w kolumnie „Parametry oferowane” zawarł dodatkową instrukcję: *„Należy potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.”* Wykonawca w załączniku nr 3a złożonym wraz z ofertą nie wskazał, że zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie producenta lub autoryzowanym serwisie. Nie złożył takiego zapewnienia również w żadnym innym dokumencie załączonym do oferty, mimo że okoliczność taką sugerowała informacja, jaką przedstawił w formularzu („dokument złożony wraz z ofertą”). W ocenie Izby oświadczenie, w którym wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia naprawy oferowanego urządzenia w serwisie autoryzowanym lub w serwisie producenta stanowi istotny element jego zobowiązania, jest treścią oferty. Wykonawca w ten sposób konkretyzuje zakres świadczenia, jakie oferuje, a nie jedynie potwierdza spełnienie określonych parametrów technicznych przez urządzenie. Odwołujący wraz z ofertą nie złożył deklaracji w załączniku nr 3a ani innych dokumentów, które pozwalałyby wywieść, że objął swoim oświadczeniem woli zapewnienie takiego serwisu. Nie można takiego zobowiązania wywodzić z zawartego w złożonym przez Odwołującego załączniku nr 3a sformułowania *„Należy potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę oferowanego komputera stacjonarnego w serwisie Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.”*, które stanowiło nic innego jak pozostawioną przez wykonawcę instrukcję Zamawiającego zawartą we wzorze tego załącznika, a nie oświadczenie własne wykonawcy.

Izba stwierdziła, że nie można zamiaru wykonawcy wywodzić także z załączonego do oferty oświadczenia producenta, w którym producent wskazał, że „w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.” Oświadczenie to dotyczy spełnienia innego z wymagań określonych przez Zamawiającego i nie może być równoważone z tym, że wykonawca sam zobowiązał się do zapewnienia każdorazowo napraw komputera w serwisie producenta czy autoryzowanym serwisie. Ponadto z faktu, że Zamawiający wymagał, aby producent przejął obowiązki związane z serwisem w przypadku niewywiązywania się z nich przez wykonawcę, nie sposób wywieść wniosku, że brak spełnienia wymagania w zakresie obowiązku zapewnienia przez wykonawcę odpowiedniego serwisu, nie powinien prowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący nie złożył oświadczenia definiującego zakres jego istotnego zobowiązania gwarancyjnego i w ocenie Izby braku tego nie można uzupełnić, czy to w drodze wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), czy w drodze wyjaśnienia treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp). Działanie takie prowadziłyby do niedopuszczalnej na gruncie ustawy Pzp istotnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, prowadzącej do eliminacji niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia.

Z powyższych względów nie było także podstaw do zakwalifikowania omawianego błędu Odwołującego jako innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Intencją ustawodawcy na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp było uczynienie dopuszczalnym poprawiania różnego

rodzaju błędów, omyłek, nieścisłości i innych niedoskonałości oferty, o ile tylko nie spowodują one zniekształcenia woli wykonawcy w istotnym zakresie. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy, tj. na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia. W orzecznictwie podkreśla się, że poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw (por. m.in. wyrok Izby z dnia 19 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2585/24). Taka właśnie sytuacja w ocenie Izby zaistniałaby, gdyby doszło do poprawienia błędu w ofercie Odwołującego – doszłoby do zmiany treści oferty poprzez uzupełnienie oświadczenia woli wykonawcy o istotne zobowiązanie w ofercie niewyartykułowane, przy czym rekonstrukcja tego oświadczenia byłaby efektem oparcia się wyłącznie na dorozumianej woli wykonawcy co do złożenia oferty zgodnej z SWZ. W rozpoznawanej sprawie nie da się przesądzić, żenieprawidłowość spowodowana była jedynie błędnym, niecelowym działaniem wykonawcy. Mimo faktu, że znaczna część wymagań dla urządzeń będących przedmiotem zamówienia, powtarzała się, to Odwołujący w różny sposób wypełniał kolumnę „Parametry oferowane” (raz składał oświadczenie o zapewnieniu serwisu, raz nie), jak i załączał oświadczenia producenta o różnej treści (raz odnoszące się do zapewnienia serwisu producenta przez wykonawcę – jak np. w przypadku monitorów Dell P2425H, a raz nie). Podkreślić należy, że nie każda nieprawidłowość w ofercie podlega wyjaśnieniu czy poprawieniu w odpowiednim trybie i instrumenty te nie mogą zwalniać wykonawcy, będącego profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, z obowiązku sporządzenia oferty w sposób pozbawiony sprzeczności, spójny i zrozumiały. W rozpoznawanym przypadku poprawa oferty Odwołującego w sposób podnoszony przez Wykonawcę stanowiłaby istotną zmianę jej treści i wyraz dostosowania treści oferty Odwołującego do wymagań wynikających z OPZ. Powyższe wyklucza możliwość poprawienia oferty Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego była zatem niezgodna z warunkami zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przechodząc dalej, Izba uznała za zasadne stanowisko Odwołującego dotyczące wymagań dodatkowych dla monitora do komputera PC1 oraz monitora do terminala komputerowego w postaci posiadania oznaczenia CE i trwałej tabliczki znamionowej, niemniej okoliczność ta pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, ponieważ Odwołujący nie podważył prawidłowości czynności odrzucenia jego oferty w części 1 jako niezgodnej z warunkami zamówienia dotyczącymi wsparcia technicznego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. *A contrario*, stwierdzenie braku wpływu określonego naruszenia przepisów ustawy Pzp na wynik postępowania o udzielenie zamówienia skutkować musi oddaleniem odwołania (odpowiednio oddaleniem poszczególnych zarzutów odwołania).

Odnosząc się do ww. wymagań dodatkowych dla monitorów zaoferowanych przez Odwołującego w części 1 zamówienia, należy zauważyć, że Odwołujący zaoferował dostawę konkretnych monitorów producenta Dell, model P2425H, dla których złożył wraz z ofertą deklarację zgodności CE, a także oświadczenie producenta, który wskazał, że oferowany model monitora Dell P2425H jest zgodny z CE. Z załączonej deklaracji wynika zgodność produktu z wymienionymi tam dyrektywami, dyrektywy te z kolei ustanawiają szereg wymogów, w tym konieczność oznakowania produktów (zarówno oznakowaniem CE, jak i nazwą typu, numerem partii lub serii, inną informacją umożliwiającą identyfikację, nazwą producenta etc.). Odwołujący przedstawił w tym zakresie szczegółową argumentację referującą do określonych przepisów dyrektyw, do której Zamawiający w ogóle w odpowiedzi na odwołanie się nie odniósł. Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający nie kwestionował podnoszonej przez Odwołującego okoliczności, że zaoferowany konkretny model monitora Dell P2425H posiada oznaczenie CE i tabliczkę znamionową, co potwierdzają powszechnie dostępne informacje (choćby dokumenty pochodzące ze strony producenta). W ocenie Izby podejście Zamawiającego w tym aspekcie jawi się jako nadmiernie formalistyczne, Zamawiający w takiej sytuacji mógł i powinien był zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia wymagań związanych z oznakowaniem produktu, tym bardziej, że zwracając się do innego wykonawcy (przystępującego – konsorcjum MBA) o złożenie wyjaśnień i potwierdzenie spełnienia przedmiotowego wymagania, sam powołał się na oświadczenie producenta zaoferowanego monitora, z którego wynikało, że posiada on deklarację CE, jako na jedną z okoliczności uzasadniających wezwanie.

Mając jednak na uwadze, że wezwanie Odwołującego do wyjaśnień – w świetle faktu, że potwierdziła się inna niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia – byłoby obecnie bezcelowe, zarzuty odwołania w tym zakresie podlegały oddaleniu, jako niemające wpływu na wynik postępowania.

Przechodząc do części 2 zamówienia, w okolicznościach stanu faktycznego przedmiotowej sprawy w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia w kilku aspektach: notebook NB1 – ergonomia oraz wsparcie techniczne,

notebook NB2 - ergonomia oraz wsparcie techniczne, stacja dokująca SD dla notebooka NB2 – wymagania dodatkowe (oznaczenie CE, tabliczka znamionowa, współpraca z oferowanym komputerem przenośnym), monitor do notebooka NB2 – wymagania dodatkowe (oznaczenie CE, tabliczka znamionowa), notebook NB3 – wymagania dodatkowe (podświetlana klawiatura), stacja dokująca SD dla notebooka NB3 – wymagania dodatkowe (oznaczenie CE, tabliczka znamionowa, współpraca z oferowanym komputerem przenośnym), monitor do notebooka NB3 – wymagania dodatkowe (oznaczenie CE, tabliczka znamionowa).

Izba stwierdziła, że podstawy faktyczne zarzutów odwołania nie odnoszą się w ogóle do niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiem zawartym w załączniku nr 3e dla notebooka NB3 w poz. „Wymagania dodatkowe” o treści „Podświetlana klawiatura komputera przenośnego.” Oznacza to, że Odwołujący nie zakwestionował jednego z aspektów będących podstawą odrzucenia jego oferty w części 2 zamówienia, co przesądza o tym, że odrzucenie jego oferty w tej części – niezależnie od trafności zarzutów - ma charakter ostateczny. W konsekwencji nawet gdyby twierdzenia Odwołującego okazały się zasadne, to Izba nie ma możliwości uwzględnienia odwołania w zakresie części 2, ponieważ naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego w takim przypadku nie miało by wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołujący jako podmiot profesjonalny winien działać z należytą starannością i uwzględnić fakt, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem sformalizowanym, a zakres rozpoznania sprawy ograniczony jest ściśle zakresem zarzutów. Izba uprawniona jest wziąć pod uwagę wyłącznie te podstawy faktyczne zarzutów, które zostały wskazane w odwołaniu i tak przedstawiony zakres zaskarżenia skonfrontować z regulacją art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 555 ustawy Pzp (por. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Niezależnie od powyższego o oddaleniu zarzutów odwołania dotyczących części 2 zamówienia przesądza także bezzasadność twierdzeń Odwołującego w zakresie dotyczącym pozycji „Ergonomia” załącznika nr 3c i 3d, tj. wymagania w zakresie głośności: dla notebooków NB1 „maksymalnie 25,2 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi,” dla notebooków NB2 „maksymalnie 25 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi.”

Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia ww. wymagań oczekiwał złożenia wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego modelu komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Odwołujący do oferty załączył dla każdego z notebooków oświadczenia Dell sp. z o.o. z 8 kwietnia 2025 r., w których wskazano, że „głośność oferowanego notebooka wykazana zgodnie z normą ISO 9296 wynosi 28dB. Pomiar został wykonany dla oferowanego modelu komputera stacjonarnego, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU.” Odwołujący dla obu modeli notebooków złożył zatem przedmiotowy środek dowodowy, który wprost wskazuje na niezgodność oferowanych notebooków z wymaganiem w zakresie ergonomii – głośność 28 dB przekracza bowiem dopuszczalną maksymalną głośność ustaloną odpowiednio na poziomie 25,2dB i 25dB. Za nieprzekonujące Izba uznała stanowisko Odwołującego, że oświadczenia te nie korelują z wymaganiem Zamawiającego, ponieważ nie odnoszą się do „ciśnienia akustycznego, LPA”. Oświadczenia te ewidentnie konstruowane były w celu potwierdzenia zgodności z wymaganiem z poz. „Ergonomia”, zawierają tożsame sformułowania, że „pomiar został wykonany w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU.” Analogiczne oświadczenie Odwołujący złożył dla komputera stacjonarnego (PC1), tam również nie wskazał na „ciśnienie akustyczne, LPA,” tylko że w przypadku komputera stacjonarnego głośność 28dB była dopuszczalna. Podobnie dla notebooka NB3 złożono tak samo brzmiące oświadczenie producenta (Lenovo), przy czym w tym wypadku producent wskazał na głośność 24,6dB, zgodną z wymaganiami. W ocenie Izby przy takiej treści złożonego dla notebooków NB1 i NB2 oświadczenia firmy Dell Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby uznać, że ten przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Oba oświadczenia (mimo, że przy parametrze dotyczącym głośności przez pomyłkę użyto sformułowania „komputer

stacjonarny” a nie „komputer przenośny”) jednoznacznie odnoszą się do konkretnych modeli notebooków, a pomiar głośności został dokonany w sposób wymagany w SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy dany przedmiotowy środek dowodowy służy wykazaniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Na gruncie ww. przepisu możliwe jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w dwóch sytuacjach, tj. gdy dany przedmiotowy środek dowodowy w ogóle nie został złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, lub gdy został on złożony, lecz jest niekompletny. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego poprawienia, a oferta podlegać będzie odrzuceniu (por. m.in. wyroki KIO z dnia 12 września 2024 r., sygn. akt KIO 3017/24, z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1788/23, z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt: KIO 338/22). Nie można postawić znaku równości pomiędzy dokumentem niezłożonym lub niekompletnym, a błędnie wypełnionym, czy niepotwierdzającym spełnienia wymogów Zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 17 września 2024 r., sygn. akt KIO 3018/24).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe (oświadczenia producenta), które były kompletne, tj. zawierały wszystkie informacje niezbędne do zweryfikowania zgodności oferowanych komputerów przenośnych z wymaganiem dotyczącym głośności, natomiast nie potwierdzały one zgodności oferty z warunkami zamówienia, wskazując wprost na poziom głośności notebooków przekraczający określony w OPZ poziom maksymalny. Dodatkowo zawierały one informację, że pomiar został wykonany w oferowanej konfiguracji, zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy CPU, czyli w taki sposób, w jaki wymagał Zamawiający. W tym stanie rzeczy Zamawiający prawidłowo stwierdził, że złożone przedmiotowe środki dowodowe zawierają błąd merytoryczny przesądzający o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, niemożliwy do konwalidowania w trybie przewidzianym w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Również wyjaśnienie treści tych przedmiotowych środków dowodowych byłoby bezcelowe, ponieważ wyjaśnienia nie mogą służyć poprawieniu treści oświadczenia zawierającego merytoryczny błąd. W tej sytuacji należy także wskazać, że dowody składane przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym, mające potwierdzić, że notebooki NB1 i NB2 posiadają wymaganą maksymalną głośność (sprawozdania z badań pomiaru hałasu wykonanych przez Laboratorium badawcze Akustix), nie mogą mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia. Stwierdzenie w oparciu o ich treść, że oferowane notebooki są zgodne z wymaganiami wynikającymi z OPZ w zakresie ergonomii, stanowiłoby obejście regulacji wynikającej z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący miał obowiązek przedstawić prawidłowe przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia i obowiązku temu nie sprostał.

Ponadto Izba za niezasadne uznała twierdzenia Odwołującego w zakresie dotyczącym zapewnienia wsparcia technicznego (serwisu) dla notebooka NB1 i NB2 – również w tym przypadku, analogicznie jak w części 1 zamówienia, z treści oferty Odwołującego nie wynika zobowiązanie wykonawcy do zapewnienia naprawy oferowanych komputerów przenośnych w serwisie producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. W tym zakresie Izba odsyła do uzasadnienia przedstawionego w odniesieniu do czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 zamówienia, które zachowuje tu pełną aktualność.

Powyższe przesądzało o tym, że legalność czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w części 2 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia (a co za tym idzie także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) nie została podważona. W konsekwencji, pomimo że Izba uznała stanowisko Odwołującego w pozostałym zakresie za uzasadnione, to okoliczność ta pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, co – przy uwzględnieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - prowadzi do oddalenia zarzutów odwołania dotyczących części 2 zamówienia w całości.

Za zasadne Izba uznała stanowisko Odwołującego dotyczące parametrów monitora do notebooka NB2 i NB3 (wymagania dodatkowe: produkt powinien posiadać oznaczenie CE, być oznaczony trwałą tabliczką znamionową). W ocenie Izby Zamawiający dysponując oświadczeniem producenta Dell, że oferowany monitor do notebooków (Dell P2425H – ten sam, którego dotyczą zarzuty z części 1) jest zgodny z CE, jak i dysponując deklaracją zgodności CE, powinien był zwrócić się do wykonawcy z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień mających na celu rozwianie wątpliwości co do spełnienia przedmiotowych parametrów, a nie odrzucać ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia z tego powodu. Analogicznie rzecz się ma jeśli chodzi o te same wymagania ustalone dla stacji dokujących

SD dla notebooków NB2 i NB3 – również w tym przypadku Zamawiający dysponował deklaracją zgodności UE dla stacji Dell Dock WD19S 130W oraz oświadczeniem producenta Dell wskazującym, że oferowany model stacji dokującej jest zgodny z CE (stacja dokująca dla notebooka NB2), a także oświadczeniem producenta Lenovo wskazującym, że oferowany model stacji dokującej jest zgodny z CE. Izba w tym zakresie odsyła do uzasadnienia przedstawionego dla części 1 zamówienia, uznając za zbędne ponowne przywoływanie tej samej argumentacji w tym miejscu.

Za uzasadnione Izba uznała ponadto twierdzenia Odwołującego dotyczące wymagania dla stacji dokujących SD do notebooka NB2 i NB3, aby stacjadokująca poprawnie współpracowała z oferowanym komputerem przenośnym. W złożonych załącznikach nr 3d i 3e wykonawca oferował stację dedykowaną do oferowanego modelu komputera przenośnego, co wynikało wprost z poz. „Wymagania ogólne” i co wykonawca potwierdzał podając markę i model oferowanego sprzętu. Zamawiający okoliczność tę pominął, a odrzucając ofertę Odwołującego wskazał wyłącznie na to, że w poz. „Wymagania dodatkowe” nie zawarto sformułowania, że stacja dokująca jest kompatybilna z notebookiem. Podejście Zamawiającego było w tym wypadku nadmiernie formalistyczne, Zamawiający dysponował bowiem danymi umożliwiającymi zweryfikowanie tej kompatybilności. Zresztą Zamawiający istnienia takiej kompatybilności nie kwestionował. Natomiast w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający do tego aspektu w ogóle się nie odniósł. Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze ma charakter kontryktoryjny, a skoro Zamawiający w odniesieniu do tego wymagania nie wdał się w jakąkolwiek polemikę z Odwołującym, to brak jest podstaw do zanegowania twierdzeń Odwołującego.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Zamawiający nie złożył do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów, który potwierdzałby wysokość poniesionych kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, podczas gdy w świetle § 5 ust. 2 ww. Rozporządzenia złożenie tego rodzaju dokumentów warunkuje możliwość zasądzenia kosztów od strony przegrywającej spór na rzecz strony wygrywającej.

Przewodnicząca:.....