Sygn. akt: KIO 3144/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Nowak-Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczejw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Lądek-Zdrój

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca NAVIGA-STAL Sp. z o.o. z siedzibą w Kiełczowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Nowak-Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3144/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gminę Lądek-Zdrój – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Odbudowa dwóch mostów w Lądku-Zdroju zniszczonych w wyniku powodzi w 2024 r.” (znak postępowania: WR.271.16.2025.206) część 2 zamówienia: Odbudowa Mostu Złotostockiego uszkodzonego w wyniku powodzi w 2024. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 czerwca 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00276484/01

28 lipca 2025 r. wykonawca Nowak-Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 3144/25) od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty „Naviga-Stal” Sp. z o.o., ul. Wilczycka 18, 55-093 Kiełczów (dalej: Naviga-Stal) w zakresie części 2 zamówienia: Odbudowa Mostu Złotostockiego uszkodzonego w wyniku powodzi w 2024 (dalej: część 2), pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Naviga-Stal dot. części 2, pomimo że:

a. Wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska,

b. Wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający nie odrzucił oferty Naviga-Stal, pomimo że jest niezgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Naviga-Stal z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo że:

a. Naviga-Stal był wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych i nie wykazał, że cena, jaką zaoferował, nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia,

b. cena zaoferowana przez Naviga-Stal nie pozwala zrealizować zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i w oparciu o przepisy art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty odnośnie do części 2
2. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Naviga-Stal w zakresie części 2, jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp.
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 2 i podjęcie dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów postępowania oraz dowodów zawartych w odwołaniu lub dołączonych do niego, a także dokumentów złożonych na rozprawie.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.
1 września 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez wykonawcę Naviga-Stal.
2 września 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca NAVIGA-STAL Sp. z o.o. z siedzibą w Kiełczowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy NAVIGA-STAL Sp. z o.o. z siedzibą w Kiełczowie (dalej: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
3 września 2025 r. do Przystępującego zostało skierowane wezwanie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący w wyznaczonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.
W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**