

## WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

### orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów nr 2-10 odwołania i nakazuje zamawiającemu – Uniwersyteckiemu Centrum Klinicznemu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w 9/10 oraz wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w 1/10 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez odwołującego oraz zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
4. Zasądza od zamawiającego – Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego na rzecz wykonawcy Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwotę 16 380,00 złotych (szesnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3123/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *„ustawa Pzp”* postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi transportu medycznego dla Szpitali UCK WUM”, dalej: *„postępowanie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

5 lutego 2025 r. pod numerem 78308-2025.

28 lipca 2025 r. wykonawca Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa

z siedzibą w Warszawie, dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez zamawiającego polegającej na:

- a) odrzuceniu oferty odwołującego w części 1 postępowania mimo braku podstaw faktycznych i prawnych,
- b) zaniechaniu skierowania do odwołującego wezwań w trybie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp przed odrzuceniem oferty w zakresie rzekomych zarzutów do oferty odwołującego,
- c) unieważnieniu części 1 postępowania, pomimo że oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu,
- d) naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w stosunku do odwołującego w części 1 postępowania,
- e) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części 1,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe postępowanie w części

1 naruszył następujące przepisy:

1.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie oferty

odwołującego i zaniechanie przedstawienia

w Zawiadomieniu z dnia 17 lipca 2025 r. jasnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego powodów odrzucenia oferty odwołującego, co udaremnia odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne, a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,

- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia przez zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WI 349NG i WI 130NL nie posiadają aktualnych badań technicznych, a tym samym oferta odwołującego nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy ze złożonych dla tych pojazdów dowodów rejestracyjnych oraz Decyzji MSWiAnr 51 przez 51/2025 i nr 52/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. wynika, że pojazdy te uzyskały status pojazdów uprzywilejowanych nie wcześniej niż w dniu 3 lutego 2025 r. i od tego dnia należy liczyć okres ważności corocznych badań technicznych w myśl art. 81 ust. 6 zd. 2 Prawa o ruchu drogowym, a tym samym oferta odwołującego na dzień składania ofert i dzień składania Załącznika nr 10 - Wykaz pojazdów potwierdza spełnienie przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ także w zakresie przedstawienia pojazdów, które posiadają można badania techniczne dopuszczające do obrotu,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia przez zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WI 349 NG i WI 130 NL nie posiadają aktualnych badań technicznych, a tym samym oferta odwołującego nie jest zgodna z warunkami zamówienia w postępowaniu, podczas gdy ze złożonych dla tych pojazdów dowodów rejestracyjnych oraz decyzji MSWiA 52/2025 i 51/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. wynika, że pojazdy te uzyskały status pojazdów uprzywilejowanych nie wcześniej niż 3 lutego 2025 roku i od tego dnia należy liczyć okres ważności corocznych badań technicznych w myśl art. 81 ust. 6 zd. 2 Prawo o ruchu drogowym, a tym samym oferta odwołującego na dzień składania ofert i na dzień składania Wykazu pojazdów zgodna jest z warunkami zamówienia, a oświadczenie z Załącznika nr 10 do SWZ - Wykazu pojazdów o posiadaniu ważnych badań dopuszczających do obrotu jest prawdziwe,
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez nieuzasadniona odrzucenie oferty odwołującego z powodu stwierdzenia przez zamawiającego, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, gdyż zamawiający bezzasadnie w dniu 14 lipca 2025 r. cofnął odwołującemu wydane 9 maja 2025 r. referencje obejmujące usługi wykazane przez LMC w Wykazie usług, pomimo braku jakiegokolwiek uzasadnienia czy zgłoszenia zastrzeżeń co do sposobu realizacji usług referencyjnych, a tym samym bez skierowania uprzednio wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia podmiotowego środka dowodowego tj. Załącznika nr 9 do SWZ - Wykazu usług, w których odwołujący mógłby wskazać inne usługi, a tym samym potwierdzić brak podstaw do odrzucenia oferty z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z części 1 postępowania, gdyż odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych przez niego przez przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie nie przekraczającym nawet 5% wartości usług, a usługodawcy ci nie odstąpili od umów z odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuacje ten nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, zaś dopiero to mogłoby obligować LMC do zmiany treści JEDZ,
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do niego zachodzą przesłanki wykluczenia z części 1 postępowania, gdyż odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie nie przekraczającym nawet 5% wartości usług, a usługodawcy Ci nie odstąpili od umów z odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuacje te nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż złożony formularz JEDZ zawierał prawidłowe dane,
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do niego zachodzą przesłanki wykluczenia z części 1 postępowania, gdyż odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych przez niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie, nieprzekraczającym nawet 5% wartości usług, a usługodawcy Ci nie odstąpili od umów z odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuację te nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, gdyż złożony formularz JEDZ zawierał prawidłowe

dane,

- 8.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z części 1 postępowania, gdyż odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu polegającego na wymogu, aby pojazdy przeznaczone przez wykonawcę do realizacji zamówienia posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, podczas gdy zamawiający nieprawidłowo liczył termin ważności badań technicznych,
- 9.art. 226 ust. 1 pkt 2 litera a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do niego zachodzą przesłanki wykluczenia z części 1 postępowania, gdyż odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu polegającego na wymogu, aby pojazdy numerach rejestracyjnych WI 349NG i WI 130NL przeznaczone przez wykonawcę do realizacji zamówienia posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, podczas gdy to zamawiający nieprawidłowo liczył termin ważności badań technicznych  
i w wyniku prawdopodobnego przypisania tym pojazdom statusu pojazdów uprzywilejowanych jeszcze przed terminem wydania Decyzji MSWiA nr 51/2025 i 52/2025 w dniu 3 lutego 2025 r.,
- 10.art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w części 1, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu, gdyż zgodna jest z warunkami zamówienia oraz LMC spełnia warunki udziału w postępowaniu i tym samym jego oferta powinna zostać wybrana najkorzystniejsza w części 1 postępowania,
- 11.art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji w stosunku do wykonawców biorących udział w postępowaniu i preferencyjne traktowanie wykonawcy Falck, a nadto brak udzielenia odwołującemu przez zamawiającego wyjaśnień o przyczynach cofnięcia referencji wykazanych w Wykazie pojazdów, co doprowadziło do stwierdzenia, że LMC nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w części 1,
- 12.art. 239 Pzp poprzez unieważnienie postępowania i zaniechanie wyboru oferty LMC pomimo, iż w przypadku prawidłowej oceny ofert powinna ona zostać uznana za najkorzystniejszą.
- Odwołujący sformułował również zarzuty ewentualne na wypadek stwierdzenia, że ww. zarzuty są przedwczesne:
- 13.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. Załącznika nr 10 do SWZ - Wykazu pojazdów w przypadku twierdzeń zamawiającego, że pojazdy WI 349NG i WI 130NL nie posiadają aktualnych badań technicznych, które potwierdziłyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej i warunków zamówienia, gdyby zamawiający twierdził, że złożony przez wykonawcę podmiotowy środek dowodowy nie dał podstaw do uznania, że wykonawca spełnia określony warunek udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ oraz warunki zamówienia wynikające z oświadczenia o oferowaniu pojazdów z aktualnymi badaniami technicznymi dopuszczającymi do obrotu z Załącznika nr 10 do SWZ - Wykazu pojazdów,
- 14.art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień  
w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych, tj. Załącznika nr 10 do SWZ - Wykaz pojazdów w przypadku twierdzeń zamawiającego, że pojazdy WI 349NGi WI 130NL nie posiadają aktualnych badań technicznych, które potwierdziłyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej  
i warunku zamówienia, gdyby zamawiający twierdził, że złożony przez wykonawcę podmiotowy środek dowodowy nie dał podstaw do uznania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ oraz jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia wynikającymi z oświadczenia o oferowaniu pojazdów z aktualnymi badaniami technicznymi dopuszczającymi do obrotu z Załącznika nr 10 do SWZ - Wykazu pojazdów,
- 15.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez nieuzasadnione zaniechanie wezwania do poprawienia podmiotowego środka dowodowego, tj. Załącznika nr 9 do SWZ - Wykazu usług, w sytuacji gdy zamawiający uważa, że usługi z tego wykazu nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu z Rozdziału v ust. 1 pkt  
4 lit. a SWZ, a odwołujący mógłby wskazać inne usługi, które potwierdzą spełnienie tego warunku,
- 16.art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień  
w zakresie sposobu wypełnienia formularza JEDZ i przyczyn braku ujawnienia informacji o karach umownych nałożonych na przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów pomimo, że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ  
w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie, nieprzekraczającym 5% wartości zamówienia, a dodatkowo usługobiorcy ci nie odstąpili od umowy, ani nie skorzystali z możliwości ich wcześniejszego rozwiązania, a tym samym sytuacje te nie naruszały art.109 ust. 1 pkt 7 Pzp konieczności zmiany treści formularza JEDZ,

17.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do poprawienia formularza JEDZ i żądania ujawnienia informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK w Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie nieprzekraczającym 5% wartości zamówienia, a dodatkowo usługobiorcy Ci nie odstąpili od umowy ani nie skorzystali z możliwości wcześniejszego ich rozwiązania, a tym samym sytuacje te nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz konieczności zmiany treści formularza JEDZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołanie w całości,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części 1,
- 3.nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny oferty odwołującego i wybór jej jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 4.ewentualnie w przypadku stwierdzenia podstaw do dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, skierowania do odwołującego wezwań w zakresie określonym w odwołania, nakazanie zamawiającemu skierowanie do LMC wezwań zgodnych z treścią odwołania w trybie art. 128 ust. 1 i 4, dokonanie ponownej oceny oferty odwołującego oraz wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 postępowania;
- 5.odrzućcie oferty Falck i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części 1,
- 6.zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 8 września 2025 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz złożone przez strony w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są usługi transportu medycznego dla Szpitali UCK WUM. Postępowanie zostało podzielone jest na cztery części. Przedmiotem części 1 są: Usługi transportu medycznego – przewozu pacjentów, krwi

i materiałów do diagnostyki laboratoryjnej.

30 kwietnia 2025 roku r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w części 1 postępowania oferty złożonej przez Falck Medycyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej jako „Falck”.

9 maja 2025 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Falck,
- 2) braku dokonania prawidłowej oceny złożonej przez Falck oferty i zaniechanie wezwania Falck do złożenia wyjaśnień czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu

w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej z Rozdziału V ust. 1 pkt 2) SWZ tj. posiada zezwolenia na uprzywilejowanie

w ruchu drogowym gdyż 7 przedłożonych decyzji jest wydanych w sposób wadliwy z uwagi na nieprawidłowość podpisu pod decyzjami, zaniechaniu wezwania Falck do złożenia wyjaśnień lub poprawienia wykazu usług, gdyż wymienione w nim usługi nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej z Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ, a przedłożone referencje da usług z pkt 1 i 2 Wykazu usług Falck wydane zostały dłużej niż 3 miesiące przed ich złożeniem i w toku realizacji usługi, błędnej ocenie wyjaśnień z których wynika, że Falck nie posiada wymaganych opinii sanitarnych dla wszystkich pojazdów z Wykazu pojazdów, pomimo złożenia odmiennego i nieprawdziwego oświadczenia o ich posiadaniu, zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu posiadanego certyfikatu ISO 9001:2015, które doprowadziły do błędnego przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert, błędnej ocenie złożonych przez Falck wyjaśnień w zakresie dysponowania na dzień składania ofert pojazdami uwzględnianymi

w kryterium wieku, co doprowadziło do nieprawidłowego przyznania punktów Falck w tym pozacenowym kryterium oceny

ofert, błędnej ocenie wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ, pomimo iż wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i przedstawił usługi, które nie obejmują przedmiotu zamówienia analogicznego do przedmiotu zamówienia w cz. 1 postępowania, zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Falck a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Falck, w sytuacji gdy wykonawca ten wprowadził w błąd zamawiającego co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej opisanych w rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ,

3) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W wyroku z dnia 5 czerwca 2025 r., sygn. KIO 1828/25 krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że oferta wykonawcy Falck Medycyna Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia wynikającymi z Załącznika nr

10 do SWZ – Wykaz pojazdów, w zakresie odnoszącym się do posiadania opinii sanitarnej dla pojazdów, o którą, jak wynika z oświadczenia zawartego przez wykonawcę Falck Medycyna

w wyjaśnieniach z 28 kwietnia 2025r., wykonawca nie występował.

9 czerwca 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Falck Medycyna Sp.

z o.o.

W ramach badania oferty odwołującego zamawiający skierował do odwołującego wezwania:

- do złożenia podmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, w tym środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; - wezwanie z 9 czerwca 2025 r.;

- do złożenia prawidłowego dokumentu lub uzupełnienia następującego dokumentu: zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdu jako uprzywilejowanego

w ruchu drogowym, dotyczącego pojazdu marki Mercedes – Benz, nr rej. WI 367NR -

w związku z wątpliwościami dotyczącymi dokumentów przekazanych zamawiającemu, dotyczących pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia (dot. prawidłowości jednej

z przedstawionych decyzji MSWiA – niezgodność numeru VIN pojazdu oraz podstawy dysponowania przez odwołującego siedmioma z pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia), na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp - wezwanie z 17 czerwca 2025 r.;

- do złożenia wyjaśnień, na jakiej zasadzie odwołujący wskazał do wykonywania usług

w postępowaniu i na jakiej podstawie prawnej będzie dysponował następującymi pojazdami: Fiat Ducato, nr rej. WI064NL, Fiat Ducato, nr rej. WI128NL, Fiat Ducato, nr rej. WI130NL, Fiat Ducato, nr rej. WI067NL, Renault Trafic, nr rej. WI718L Renault Trafic, nr rej. WI721LT, Fiat Ducato, nr rej. WI349NG;

- do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych - Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usługi transportu medycznego w zakresie części nr 1 (Załącznik nr 10 do SWZ), wątpliwości dotyczyły następujących pojazdów:

- Renault Trafic, nr rej. WI718LT, Renault Trafic, nr rej. WI719LT, Renault Trafic, nr rej. WI721LT i decyzji MSWiA,

b) Fiat Ducato, nr rej. WI064NL, Fiat Ducato, nr rej. WI128NL, Fiat Ducato, nr rej. WI130NL, Fiat Ducato, nr rej. WI067NL, Fiat Ducato, nr rej. WI349NG oraz złożonej decyzji MSWiA,

c) Fiat Ducato WE7R981 – o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie prawidłowości technicznego dostosowania pojazdu do transportu pacjentów oraz złożenie stosownych dokumentów np. świadectwa homologacji oraz deklaracji zgodności z normą 1789,

d) Renault Trafic, nr rej. WI719LT wątpliwości dotyczące podstawy dysponowania pojazdami.

23 czerwca 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usługi transportu medycznego w zakresie części nr 1 (Załącznik nr 10 do SWZ), wątpliwości dotyczyły następujących pojazdów:

- Renault Trafic, nr rej. WI718LT, Renault Trafic, nr rej. WI719LT, Renault Trafic, nr rej. WI721LT i dotyczącej tych pojazdów decyzji MSWiA,

- Fiat Ducato, nr rej. WI064NL, Fiat Ducato, nr rej. WI128NL, Fiat Ducato, nr rej. WI130NL, Fiat Ducato, nr rej. WI067NL Fiat Ducato, nr rej. WI349NG i dotyczącej tych pojazdów -decyzji MSWiA,

- Fiat Ducato WE7R981, który zg. z załącznikiem jest karetką typu „P” (ambulans typ „P”),

o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie prawidłowości technicznego dostosowania pojazdu do transportu pacjentów oraz złożenie stosownych dokumentów np. świadectwa homologacji oraz deklaracji zgodności z normą 1789.

- Renault Trafic, nr rej. WI719LT o wyjaśnienie podstawy prawnej dysponowania tymi pojazdami, postawie prawnej będzie dysponował tym pojazdem.

W odpowiedzi odwołujący w dniu 24 czerwca 2025r. m.in. przesłał skany wszystkich dowodów rejestracyjnych pojazdów, które miały być przeznaczone do realizacji zamówienia. Po analizie i sprawdzeniu w Centralnej Ewidencji

Pojazdów, oraz na publicznie dostępnym portalu Historia pojazdu - Portal gov.pl, zamawiający stwierdził, że dwa z tych pojazdów: Fiat Ducato nr rej. WI 130NL i Fiat Ducato nr rej. WI 349NG nie posiadały aktualnego badania technicznego zarówno w dacie składania oferty – 12 marca 2025 r., jak i w dacie składania Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu medycznego w zakresie części 1 – 12 czerwca 2025 r.

14 lipca 2025 r. zamawiający cofnął odwołującemu wydane 9 maja 2025 r. referencje dotyczące dwóch usług, realizowanych dla zamawiającego w ramach konsorcjum z LMC Trans sp. z o.o., w tym na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022, uzasadniając tę decyzję uzyskaniem informacji o istotnych wadach świadczonych przez odwołującego usług.

Zamawiający wystąpił również do kilku innych zamawiających z wnioskiem o udzielenie informacji, w trybie dostępu do informacji publicznej dotyczących usług świadczonych przez odwołującego. W odpowiedzi zamawiający otrzymał następujące informacje:

- SPZOZ Szpital Bielański w Warszawie poinformował, że w trakcie realizacji umowy Nr ZP-21/2024/01 odwołujący został obciążony karami umownymi za lata 2024-2025 w związku

z przekroczeniem czasu realizacji transportu medyczny w łącznej wysokości 34 800,54 złotych – pismo z 8 lipca 2025 r.;

- SPZOZ w Pruszkowie poinformował, że odwołujący został obciążony - nota księgową

z 7 maja 2025 r. - karą umowną w łącznej wysokości 4.500,00 złotych z uwagi na stwierdzenie dziewięciu przypadków braku gotowości do świadczenia usług transportu medycznego - pismo z dnia 7 lipca 2025 r.;

- Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu poinformował, że w roku 2022 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 579 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 74 530,82 zł, a ponadto wystawiono 42 kary umowne na łączną kwotę 10 023,95 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 617 przypadków,
- niezrealizowanie transportu: 5 przypadków.

W roku 2023 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 356 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 32 788,95 zł, a ponadto wystawiono 2 kary umowne na łączną kwotę 2000,00 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 356 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

W roku 2024 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 329 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 42347,90 zł, a ponadto wystawiono 29 kar umownych na łączną kwotę 23 589,24 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 352 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- narażenie zdrowia pacjenta: 1 przypadek,
- środek transportu niespełniający wymogów: 4 przypadki,
- brak wyposażenia w środku transportu: 1 przypadek,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego – pismo Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu z 9 lipca 2025 r.

Odwołujący w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia nie wskazał informacji o powyższych karach umownych.

17 lipca 2025 r. zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego w uzasadnieniu wskazując:

„Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy PZP:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy PZP:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy z Postępowania:

Art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy

w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP: Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Podstawa faktyczna nr 1

Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., wraz z odpowiedzią do złożenia wyjaśnień

z dn. 24.06.2025r., załączył dowody rejestracyjne 21 szt. pojazdów, które – zgodnie z przedstawionym Zamawiającemu Wykazem pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu medycznego

w zakresie części 1, miałyby świadczyć te usługi. Z przedstawionych dokumentów wynika, że co najmniej dwa pojazdy nie mają wykonanych aktualnych rocznych przeglądów – okresowych badań technicznych, które są obowiązkowe w przypadku pojazdów uprzywilejowanych. Dotyczy to następujących pojazdów:

1. Fiat Ducato nr rej. WI 130NL data ostatniego przed złożeniem ofert okresowego badania technicznego: 26.01.2024r., ważne do 26.01.2025r., kolejne badanie zostało przeprowadzone dopiero w dniu 11.07.2025r. – czyli brak aktualnego badania technicznego zarówno w dacie składania oferty (12.03.2025r.), jak i Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu medycznego w zakresie części 1 (12.06.2025r.)

2. Fiat Ducato nr rej. WI 349NG data ostatniego przed złożeniem ofert okresowego badania technicznego: 14.11.2023r., ważne do 14.11.2024r., kolejne badanie zostało przeprowadzone dopiero w dniu 11.07.2025r. – czyli brak aktualnego badania technicznego zarówno w dacie składania oferty (12.03.2025r.), jak i Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu medycznego w zakresie części 1 (12.06.2025r.)

Przy czym pierwszy z powyższych pojazdów tj. Fiat Ducato nr rej. WI 130NL, jest wymieniony

w Załączniku nr 1 do SWZ - Formularzu ofertowym celem wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ oraz jednego z kryteriów oceny ofert: „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji usług”.

Co prawda, z dowodów rejestracyjnych powyższych pojazdów wynika, że ostatnia data następnego okresowego badania technicznego przypada odpowiednio na:

1. Fiat Ducato nr rej. WI 130NL - 31.10.2026r.,

2. Fiat Ducato nr rej. WI 349NG - 07.07.2026r.,

jednak z obowiązujących przepisów prawa (art. 81 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym) wynika w stosunku do pojazdów uprzywilejowanych obowiązek wykonywania okresowych badań technicznych pojazdów uprzywilejowanych corocznie. Ponadto, z danych dostępnych dla tych pojazdów na stronie internetowej: Historia pojazdu - Portal gov.pl, które w zakresie dokonywanych przeglądów technicznych są na bieżąco aktualizowane na podstawie oficjalnych danych zgłaszanych przez stacje kontroli pojazdów dokonujących przeglądów, wynikają daty wskazane powyżej przez Zamawiającego, nie zaś daty wpisane w dowodach rejestracyjnych przedmiotowych pojazdów, które są błędne.

Należy nadmienić, że oprócz oferty, Wykonawca w dniu 12.06.2025r. złożył podmiotowe środki dowodowe w tym Załącznik nr 10 do SWZ - Wykaz pojazdów (...) część nr 1, w którym złożył następujące oświadczenie:

„Oświadczam, że wszystkie ww. pojazdy posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, opinię sanitarną, są utrzymane w należyтым porządku

i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami a wiek samochodu (liczony od daty pierwszej rejestracji) jest zgodny z informacją wskazaną w Formularzu Ofertowym i dokumentach pojazdu.

Jednocześnie stwierdzam, iż świadom jestem odpowiedzialności kamej za składanie fałszywych oświadczeń.”

Zamawiający wymagał, żeby Wykonawcy biorący udział w Części 1 postępowania zaoferowali mu pojazdy o określonych cechach, w tym posiadające aktualne dopuszczające do ruchu badania techniczne, co jest niezbędnym warunkiem dopuszczenia pojazdu do ruchu drogowego

w szczególności, że są to pojazdy sanitarne, uprzywilejowane. Dysponowanie takimi pojazdami było również warunkiem udziału w postępowaniu, wskazanym w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ. Tymczasem, co najmniej dla ww. pojazdów Luxury Medical Care G.K. Sp. k. aktualnych przeglądów nie posiadał zarówno w dacie złożenia oferty, jak i oświadczenia w dniu 12.06.2025r., a więc złożone oświadczenie jest niezgodne z treścią dokumentacji postępowania. Jest to tym bardziej rażące, że oświadczenia z Załącznika nr 10 do SWZ składane były pod rygorem odpowiedzialności kamej.

Podstawa faktyczna nr 2

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ w postępowaniu mogli wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu polegający na zdolności technicznej lub zawodowej: każdy Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi obejmujące przedmiot zamówienia analogiczny do przedmiotu niniejszego zamówienia, w tym jedna o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 zł brutto oraz druga o wartości nie niższej niż 5 500 000,00 zł brutto.

Celem wykazania spełnienia powyższego warunku Wykonawca powołał się na dwie usługi realizowane dla Zamawiającego w ramach konsorcjum z LMC Trans sp. z o.o., w tym na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022r., przedstawiając stosowne

referencje.

Komisja przetargowa Zamawiającego powzięła wątpliwości wobec prawidłowości realizacji powyższych usług, oraz zasadności wystawionych referencji, doszły bowiem do niej wiadomości o istotnych wadach w tej realizacji.

Wobec powyższego Dyrekcja Zamawiającego wszczęła wewnętrzną kontrolę celem ustalenia, jak w rzeczywistości realizowane były (i nadal są) usługi na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022

z 19.04.2022r. W jej wyniku ujawniony został materiał dowodowy (notatki służbowe, korespondencja mailowa, zeznania pracowników) świadczący o nienależytym realizowaniu przez ww. Wykonawców umów, niedbalstwie, braku staranności i profesjonalizmu w wykonywaniu świadczonych usług.

Zarzuty dotyczące wykonywania umów wskazanych w ww. referencjach dotyczą w szczególności:

- wydłużania czasu realizacji transportu z SOR do innych placówek - lekarze dyżurni wskazywali, że dla realizacji transportu konieczne są często wielokrotne zgłoszenia dyspozytorowi potrzeby przewiezienia tego samego chorego, występują nagminnie sytuacje gdy pacjenci po wypadkach lub

z NZK czekają po kilka godzin na przewiezienie w wyznaczone miejsce, co przykładowo u jednego

z pacjentów oczekującego na przewiezienie do Kliniki Kardiologii doprowadziło do znacznego pogorszenia się stanu chorego i zagrożenia jego życia,

- nieakceptowalnie długiego czasu oczekiwania na transport w trybie "cito", w czasie, wielokrotnie przekraczającym czas określony w umowie, pomimo wielokrotnego telefonicznego przypominania

i proszenia o jego wykonanie, co prowadzi do zagrożenia zdrowia i życia pacjentów,

- wskazywania przez Wykonawców, że nie są w stanie zrealizować zleconej usługi transportowej

z powodu niedostatecznej ilości karettek,

- odmowy wykonywania transportów w godzinach wczesno porannych tj. przed zmianą personelu

z "nocnego" na "dzienny", w praktyce transporty realizowane są dopiero po godzinie 7 rano, a realizacja transportu wcześniejszego jest praktycznie niemożliwa,

- negocjowania potrzeby dokonywania transportu oraz kwestionowania i nierealizowania zaleceń

i wytycznych personelu medycznego UCK WUM zlecającego transport, np. samodzielnego podejmowania decyzji o miejscu przewiezienia pacjenta, pozycji, w jakiej pacjent będzie miał podawany tlen lub decyzji o jego niepodawaniu,

- zachowania dyspozytorów, które budzi bardzo dużo kontrowersji - oprócz wchodzenia w kompetencje personelu medycznego, nie odbierania zgłoszeń telefonicznych, pracownicy UCK WUM skarżą się na lekceważący stosunek dyspozytorów do wykonywania obowiązków oraz niekulturalne zachowania,

- stanu i wyposażenia karettek przewozowych, które niejednokrotnie nie spełniają wymagań technicznych określonych w OPZ oraz Umowach (pojazdy uszkodzone, odpadające klamki, otwierające się samoczynnie drzwi i wyjeżdżające nosze z karetki, brak ogrzewania w przedziale z pacjentem itp.), i często brakuje sprzętu medycznego, wózków dla pacjentów, butli z tlenem, pomp infuzyjnych, respiratorów i wyposażenia podstawowego (rękawiczki, opatrunki, płyn do dezynfekcji),

- zachowania pracowników Wykonawców, którzy często odzywają się w sposób niekulturalny, nieprofesjonalny, uwłaczający godności pacjentów i pracowników szpitali.

Mając na uwadze skalę powyższych nieprawidłowości i wyrażoną przez personel medyczny korzystający bezpośrednio z usług Wykonawców Luxury Medical Care G.K. Sp. k. oraz LMC Trans sp. z o.o. negatywną ocenę jakości wykonywania umów przez tych Wykonawców, w dniu 14.07.2025r. Zamawiający podjął decyzję o cofnięciu referencji z dnia 9 maja 2025 r. i zakomunikował ją Wykonawcom realizującym przedmiotowe usługi.

Wobec powyższego Zamawiający uznał także, że wskazane przez Wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k., nienależycie wykonane na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022

z 19.04.2022r. usługi, nie mogą zostać przywołane celem wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy

Podstawa faktyczna nr 3

W Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ), złożonym przez Wykonawcę wraz

z ofertą, Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., w odpowiedzi na pytanie: Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Wykonawca zaznaczył odpowiedź: Nie. Jednocześnie Wykonawca nie złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień odnośnie udzielonej odpowiedzi.

Zamawiający, po powzięciu wątpliwości odnośnie prawidłowości realizowania umowy przez Wykonawcę, o których mowa w poprzednim punkcie, wystąpił wobec kilku innych zamawiających,

z pytaniami dotyczącymi ich dotychczasowej współpracy z Wykonawcą. Otrzymał odpowiedzi, zgodnie z którymi:

1. SPZOZ Szpital Bielański w Warszawie oświadczył, że w trakcie realizacji umowy Nr ZP-21/2024/01 zostały na ww. Wykonawcę nałożone kary umowne wynikające z zapisów umowy, które wynikały

z przekroczenia czasu w jakim powinien być zrealizowany transport medyczny. Wysokość nałożonych kar za lata 2024-2025 wyniosła łącznie 34 800,54 PLN.

2. SPZOZ w Pruszkowie oświadczył, że w związku z realizacją bieżącej umowy, na wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k. zostały nałożone kary umowne w łącznej wysokości 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych), notą księgową z dnia 7 maja 2025 r., z uwagi na stwierdzenie dziewięciu przypadków braku gotowości do świadczenia usług transportu medycznego, co stanowi naruszenie warunków umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy, za każdą stwierdzoną przerwę w zabezpieczeniu usług lub pozostawaniu w gotowości do ich realizacji, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 500,00 zł.

3. Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu, w odpowiedzi na pytanie: Czy w ramach Państwa dotychczasowej działalności, zwłaszcza w ciągu ostatnich trzech lat, wystąpiła sytuacja, którą należy zaklasyfikować jako w znacznym stopniu lub zakresie niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k., ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania (np. w postaci kary umownej), wykonania zastępczego lub innych porównywalnych sankcji? Udzielił odpowiedzi: Tak. Ponadto pomiot ten wskazał, że:

1) W roku 2022 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 579 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 74 530,82 zł, a ponadto wystawiono 42 kary umowne na łączną kwotę 10 023,95 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 617 przypadków,

- niezrealizowanie transportu: 5 przypadków.

2) W roku 2023 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 356 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 32 788,95 zł, a ponadto wystawiono 2 kary umowne na łączną kwotę 2000,00 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 356 przypadków,

- brak realizacji transportu: 2 przypadki,

- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

3) W roku 2024 r. wystawiono noty księgowe do faktur za 329 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 42 347,90 zł, a ponadto wystawiono 29 kar umownych na łączną kwotę 23 589,24 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 352 przypadków,

- brak realizacji transportu: 2 przypadki,

- narażenie zdrowia pacjenta: 1 przypadek,

- środek transportu niespełniający wymogów: 4 przypadki,

- brak wyposażenia w środku transportu: 1 przypadek,

- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

Powyższe informacje świadczą – w ocenie Zamawiającego – o tym, że Wykonawca:

- spełnia przesłanki do uznania, że z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwale nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania lub wykonania zastępczego,

- a ponadto podał nieprawdę w dokumencie JEDZ, czym jednocześnie co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albo wręcz

w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub zataił te informacje,

Dotyczy to zwłaszcza poważnych i utrwalonych nieprawidłowości w przebiegu realizacji umowy

z Uniwersyteckim Centrum Klinicznym we Wrocławiu, w związku z którymi zostały naliczone kary znacznej wysokości, których w żadnym przypadku nie można uznać za bagatelne czy pomijalne. Błędne wyobrażenie Zamawiającego odnośnie powyższych okoliczności mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, bowiem chodziło o ocenę występowania przesłanek wykluczenia Wykonawcy z Postępowania.

Podstawa faktyczna nr 4

Składając w odniesieniu do co najmniej dwóch samochodów nieprawdziwe oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu polegającym na wymogu, aby pojazdy przeznaczone przez Wykonawcę do realizacji zamówienia posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, Wykonawca, jednocześnie - w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa - wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zmierzało do wywołania u Zamawiającego błędnego przeświadczenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Ad. do nr 1

Obowiązek wykonywania rocznych przeglądów pojazdów uprzywilejowanych wynika z art. 81 ust.

5 i ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2024 poz.1251):

5. Okresowe badanie techniczne pojazdu przeprowadza się corocznie, z zastrzeżeniem ust. 6-10.

6. Okresowe badanie techniczne samochodu osobowego, samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, motocykla lub przyczepy o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t przeprowadza się przed upływem 3 lat od dnia pierwszej rejestracji, następnie przed upływem 5 lat od dnia pierwszej rejestracji i nie później niż 2 lata od dnia przeprowadzenia poprzedniego badania technicznego, a następnie przed upływem kolejnego roku od dnia przeprowadzenia badania. Nie dotyczy to pojazdu przewożącego towary niebezpieczne, taksówki, pojazdu samochodowego konstrukcyjnie przeznaczonego do przewozu osób w liczbie od 5 do 9, wykorzystywanego do zarobkowego transportu drogowego osób, pojazdu marki "SAM", pojazdu zasilanego gazem, pojazdu uprzywilejowanego oraz pojazdu używanego do nauki jazdy lub egzaminu państwowego, które podlegają corocznym badaniom technicznym."

W niniejszej sprawie, z powszechnie dostępnych rejestrów dostępnych pod adresem Historia pojazdu - Portal gov.pl wynika, że co najmniej dwa pojazdy zgłoszone przez Wykonawcę do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia, z czego jeden zgłoszony celem wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu (określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ) oraz kryterium oceny ofert (określonego w Rozdziale XII ust. 4 SWZ), nie posiadały ani na dzień składania ofert, ani na dzień złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o posiadaniu przez wszystkie pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia aktualnych, dopuszczających do obrotu badań technicznych.

W powyższej sytuacji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy PZP. Natomiast w zakresie złożenia nieprawdziwego oświadczenia w odniesieniu do posiadania wymaganych badań technicznych w stosunku do wszystkich pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia (w tym innych, niż zgłoszone celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, podstawę do odrzucenia przedmiotowej oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP. Zamawiający uprawniony i zobowiązany jest bowiem do odrzucenia oferty wówczas, jeśli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem/ informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane i jednoznacznie ustalone przez Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, wymagał od Wykonawców aby pojazdy, które będą skierowane do realizacji zamówienia, posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne dla wszystkich pojazdów. Brak takich badań w dacie złożenia oferty oraz oświadczenia o ich posiadaniu stanowi zatem niewątpliwą podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Ad. do nr 2

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ w postępowaniu mogli wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu polegający na zdolności technicznej lub

zawodowej: jeżeli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi obejmujące przedmiot zamówienia analogiczny do przedmiotu niniejszego zamówienia, w tym jedna o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 zł brutto oraz druga o wartości nie niższej niż 5 500 000,00 zł brutto. Oczywiście jest przy tym, że chodzi tutaj o usługi wykonane należycie.

Za nienależycie wykonane usługi należy uznać takie, które w sposób zasadniczy zmieniają jakość przedmiotu zamówienia lub w ogóle uniemożliwiają osiągnięcie celu, w jakim umowa została zawarta. W ocenie Zamawiającego tak właśnie należy ocenić jakość usług wykonywanych przez Wykonawcę, wraz z LMC Trans sp. z o.o., na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022 r. Skala naruszeń tej umowy jest bowiem bardzo duża, są to naruszenia bezpośrednio wpływające na istotne obniżenie jakości usług świadczonych na rzecz pacjentów Zamawiającego, a nawet ich bezpieczeństwo, a ponadto z uzyskanych informacji wynika, że mają one charakter utrwalony. Nieprawidłowy sposób realizacji umowy nie zmienia się pomimo licznych uwag kierowanych do Wykonawców, a wręcz przeciwnie, to Wykonawcy zmuszają Zamawiającego do faktycznego dostosowywania się do realizacji umowy istotnie poniżej wynikających z niej standardów. Należy bowiem podkreślić, że personel medyczny Zamawiającego, który ma bezpośrednią styczność z Wykonawcami podczas realizacji umowy, działa pod presją czasową wynikającą z konieczności zaopatrzenia dużej liczby pacjentów, ma na względzie przede wszystkim dobro pacjenta, jest zatem często skłonny raczej doprowadzić do zrealizowania transportu nawet kosztem udostępnienia wykonawcy niezbędnych zasobów własnych, których wykonawca nie posiada (choć powinien), niż przerywać realizowanie własnych świadczeń zdrowotnych na rzecz oczekujących na pomoc pacjentów i koncentrować się na egzekwowaniu należytego realizowania obowiązków umownych przez wykonawcę transportów.

W takiej sytuacji, skoro realizacji przez Wykonawcę umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022

z 19.04.2022r. nie można uznać za należyłą, nie może ona również stanowić dowodu na spełnianie przez Wykonawcę warunku wskazanego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ. W sytuacji zaś braku spełniania tego warunku oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na mocy przepisu art. 226 ust. 1 pkt

2) lit. b) ustawy PZP, na mocy którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Ad. do nr 3

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział możliwość wykluczenia wykonawców

z postępowania w przypadku ziszczenia się przesłanek wskazanych m.in. w przepisach art. 109 ust.

1 pkt 7, 8 lub 10 ustawy Pzp. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP nakazuje (w razie przewidzenia tej podstawy w dokumentach postępowania) wykluczenie z postępowania wykonawcy który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy

w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od SPZOZ Szpitala Bielańskiego w Warszawie, SPZOZ w Pruszkowie, a zwłaszcza Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k. dopuścił się szeregu poważnych naruszeń umów w sprawie zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę przedstawione przez te podmioty zestawienia naliczonych kar, z których wynika, że naliczane one były wielokrotnie w ciągu obowiązujących umów za powtarzające się przewinienia podobnego typu, należy uznać, że uzasadniają one wniosek, iż Wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia – wynika to wprost z oświadczenia Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu. Kary te należy przy tym uznać za formę zryczałtowaną odszkodowania, ponieważ stanowią formę naprawienia szkody wynikłej

z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego, kluczowego z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Terminowa realizacja poszczególnych transportów medycznych

(i w ogóle ich realizacja) stanowi bowiem istotę przedmiotowych umów, a nieprawidłowości w niej należy uznać za istotne. Zwraca także uwagę ich znaczna wysokość, zwłaszcza w przypadku umowy

z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym we Wrocławiu. W ocenie Zamawiającego okoliczności te oznaczają zatem ziszczenie się przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, nakazującej Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy z postępowania.

Na poparcie zasadności powyższej kwalifikacji można odwołać się do wyroku KIO z dnia 2023-12-21, sygn. KIO 3703/23, w którym Izba stwierdziła, że w treści Motywu 101 Dyrektywy Klasyycznej ustawodawca europejski potwierdza, iż "Powtarzające się przypadki drobnych nieprawidłowości mogą jednak wzbudzić wątpliwości co do wiarygodności wykonawcy, co może uzasadniać jego wykluczenie." Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na powtarzalność zachowań Wykonawcy skutkujących naruszeniem postanowień umowy, stwierdzonych w ramach realizacji jednego kontraktu. Dorobek orzeczniczy Krajowej Izby Odwoławczej szeroko odnosi się do oceny rozumienia pojęcia "istotności" nienależytego wykonania umowy. W wyroku z dnia 03 lutego 2017 r. (KIO 139/17) Izba, przywołując treść Dyrektywy Klasyycznej, potwierdziła, iż prawidłowe rozumienie pojęcia "istotności" nie sprowadza się wyłącznie do niewykonania lub nienależytego wykonania odpowiednio istotnego wartościowo lub rzeczowo zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do przewidzianego w treści zawartej umowy. Znaczenie ma (1) niespełnianie przez wykonawcę świadczenia nieodpowiadającego istotnym dla zamawiającego wymaganiom, które były zapisane w umowie, a także (2) powtarzające się nagminnie takie same wady świadczenia wykonawcy, choćby nie odnosiły się one do najistotniejszych wymagań zamawiającego.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że nie ujawniając Zamawiającemu informacji

o zastrzeżeniach do realizacji wcześniejszych umów oraz o karach umownych, którymi został obciążony Wykonawca, podał on nieprawdę udzielając odpowiedzi negatywnej na zadane w JEDZ pytanie Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Interpretacja oświadczenia wykonawcy z JEDZ powinna bowiem następować w powiązaniu z przesłankami wykluczenia wykonawcy, a odpowiedź na powyższe pytanie w JEDZ musi być analizowana przez pryzmat przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt

7 Pzp (tak np. KIO w wyroku z dnia 2022-03-14, sygn. KIO 449/22). Należy również podkreślić za KIO (tak m.in. wyrok z dnia 2023-12-21, sygn. KIO 3703/23), że należy podzielić zapatrywanie Izby wyrażone w wyroku (KIO 449/22) w zakresie podziału kompetencji pomiędzy wykonawcę, a zamawiającego. To rolą zamawiającego jest ocena tego, czy w stosunku do wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia. [...]

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca nie zaoferował zamawiającemu informacji o sankcjach, którymi został obciążony w ramach realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro zamawiający przewidział fakultatywną przesłankę, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, rolą i obowiązkiem wykonawcy, jako profesjonalnego przedsiębiorcy ubiegającego się o zamówienie publiczne, było przekazanie zamawiającemu informacji, które wprost mają wpływ na ocenę ww. podstawy wykluczenia, czego wykonawca zaniechał. Wykonawca powinien zawrzeć w dokumencie JEDZ informację w zakresie nieprawidłowości w realizacji poprzednich umów o wykonanie zamówienia publicznego, w tym o naliczeniu kary umownej. Powyższe nie oznacza automatycznie stwierdzenia istnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, przy czym brak wykazania ww. okoliczności w dokumencie JEDZ stanowi o wprowadzeniu zamawiającego w błąd i uzasadnia wykluczenie wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Zaniechanie przedstawienia przez Wykonawcę informacji w zakresie nienależytego wykonania umowy i naliczenia kar umownych (niezależnie czy wykonawca ze stanowiskiem tym się zgadza) pozbawiło zamawiającego możliwości oceny tych okoliczności.

W wyroku w sprawie o sygn. KIO 3383/23 KIO również wskazała, że nawet jeśli dany wykonawca sam nie uznaje się za spełniającego przesłanki wykluczenia, to spoczywa na nim bezwzględny obowiązek powiadomienia zamawiającego w JEDZ, że w stosunku do tego wykonawcy wystąpiły okoliczności,

o których mowa w treści pytania. Jest to obowiązek notyfikowania zamawiającemu obiektywnych faktów, które miały miejsce w toku realizacji innego zamówienia przez wykonawcę, czyli wystąpienia określonych obiektywnych zdarzeń, które następnie podlegają ocenie zamawiającego. Pytanie nie dotyczy bowiem oceny takich zdarzeń przez wykonawcę w kontekście zaistnienia przesłanek wykluczenia z postępowania, ale notyfikacji obiektywnych faktów.

W cytowanym już powyżej wyroku z dnia 2023-12-21, sygn. KIO 3703/23 KIO ponadto stwierdziła, że analiza linii orzeczniczej KIO prowadzi do wniosku, iż przedstawienie informacji nieprawdziwych jest równoznaczne z przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd (vide wyrok KIO z dnia 18.04.2017 r., KIO 576/17). "Przez przedstawienie nieprawdziwych informacji (informacji wprowadzających w błąd) należy rozumieć m.in. złożenie przez wykonawcę własnego oświadczenia wiedzy (lub przedstawienie oświadczenia podmiotu trzeciego), który pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy". - vide wyrok KIO z dnia 25 września 2017 roku, sygn. akt KIO 1901/17. Podobnie w wyroku z dnia 18 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2543/17 Izba wskazała, że "pojęcie 'wprowadzenia w błąd' (...) obejmuje sytuacje, w których wykonawca wprost przedstawia informacje niezgodne ze stanem faktycznym". W wyroku z 03.10.2019 r., w sprawie C-267/18 Delta Antrepriza de Constructii si Montaj 93 SA v. Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (Legalis nr 2255993), Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyraził pogląd, że wykonawca powinien, kierując się wymogami przejrzystości i lojalności, poinformować Zamawiającego o swojej sytuacji (sporu co do rozwiązania umowy w związku z nienależytym wykonaniem poprzednio zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego), m.in. wykorzystać w tym celu formularz JEDZ. Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy Wykonawca winien był wykorzystać formularz JEDZ w celu ujawnienia Zamawiającemu faktu obciążenia go wysokimi karami umownymi.

W dalszej kolejności KIO wskazała, że przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp są samodzielnymi przesłankami wykluczenia wykonawcy z postępowania i nie są zależne od dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp. W ocenie Zamawiającego "rażącym niedbalstwem" Wykonawcy W. S.,

o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, było zaniechanie poinformowania Zamawiającego o fakcie obciążenia oraz skutecznego wyegzekwowania kar umownych przez Gminę Myszków. Tym samym

w ocenie Zamawiającego miało miejsce wprowadzenie Zamawiającego w błąd, bowiem do czasu uzyskania informacji o rzeczonych karach umownych Zamawiający niewątpliwie kwalifikował Wykonawcę W. S. jako niepodlegającego wykluczeniu. Jako podstawę wykluczenia wskazano również art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, który nie wymaga ziszczenia się skutku w postaci wprowadzenia w błąd, a jedynie przedstawienie informacji "wprowadzających w błąd". "Istotą obydwu przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.) jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje." - vide Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4.04.2023 r., KIO 732/23, LEX nr 3555099.

Powyższe, ugruntowane już poglądy KIO odnośnie prawidłowej interpretacji przepisów art. 109 ust.

1 pkt 8) i 10) ustawy PZP, potwierdzają prawidłowość zaklasyfikowania okoliczności zatajenia przez Wykonawcę faktu nienależytego wykonania przez niego wcześniejszych umów w sprawie zamówień publicznych oraz nałożenia na niego z tego tytułu znacznych kar umownych, jak przesłanki do uznania, że Wykonawca dopuścił się również wprowadzenia Zamawiającego w błąd w rozumieniu powyższych przepisów – tj. przynajmniej w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10), jednak w ocenie Zamawiającego również w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP. Należy bowiem uznać, że Wykonawca

w opisanych okolicznościach dopuścił się co najmniej czynu wskazanego w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, czyli w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zdaniem Zamawiającego jednak, biorąc pod uwagę, że Wykonawca jest doświadczonym na rynku zamówień publicznych profesjonalistą, jego działanie nosi wręcz znamiona opisane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP, czyli że do wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, doszło w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy.

Ad. do nr 4

Za przesłankę do uznania, że Wykonawca, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału

w Postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w Postępowaniu, należy również uznać podanie przez Wykonawcę nieprawdziwego – w przypadku co najmniej dwóch samochodów – oświadczenia, że wszystkie pojazdy, które zamierza on przeznaczyć do realizacji zamówienia, posiadają aktualne, dopuszczające do obrotu badania techniczne. Nie sposób bowiem przyjąć, że Wykonawca, jako profesjonalista na rynku transportów medycznych, mógł z jakichkolwiek zasługujących na usprawiedliwienie przyczyn nie wiedzieć o tym, że któryś z oferowanych do umowy z Zamawiającym pojazdów nie ma aktualnych badań technicznych. Konieczność terminowego przeprowadzania takich badań jest oczywista dla każdego posiadacza samochodu, nawet prywatnego. W przypadku przewoźnika profesjonalnego również jest to wymóg podstawowy, nie budzący jakichkolwiek wątpliwości.

Powyższa okoliczność stanowi zatem niezależną od omówionej w punkcie poprzednim przesłankę wykluczenia Wykonawcy z Postępowania na mocy przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP. oraz o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.”

#### Zarzut nr 1

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Stosownie do przepisu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Przepis art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołujący wskazał, że uzasadnienie faktyczne nie zostało sporządzone w sposób, który jasno i konkretnie pozwala na przyporządkowanie określonej podstawy faktycznej do konkretnego przepisu stanowiącego podstawę prawną, a analiza treści uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazują na luki w rozumowaniu zamawiającego. Jako przykład odwołujący wskazał, że w podstawie faktycznej nr 1 w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający odwołał się do treści wpisów w dowodach rejestracyjnych pojazdów WI 3449NG i WI 130NL i wpisanych do nich terminów badań technicznych, przy czym z nieznanych przyczyn odwołał się nagle do jakiegoś rodzaju danych nieznanych ze strony internetowej: Historia pojazdu – Portal gov.pl. Odwołujący podkreślił, że nie można ustalić o jakich datach i ich będzie w stosunku do dowodów rejestracyjnych odnosi się zamawiający.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że daty kolejnych badań technicznych ustalił na podstawie danych dostępnych dla tych pojazdów na stronie internetowej: Historia pojazdu - Portal gov.pl, które w zakresie dokonywanych przeglądów technicznych są na bieżąco aktualizowane na podstawie oficjalnych danych zgłaszanych przez stacje kontroli pojazdów dokonujących przeglądów, natomiast daty wskazane w dowodach rejestracyjnych ocenił jako wpisane błędnie.

W kolejnym przykładzie odwołujący odwołał się do niejasnych i nieskonkretyzowanych zarzutów prowadzących do cofnięcia referencji dla usług realizowanych na rzecz zamawiającego i podejmowanie działań kontrolnych na podstawie niejasnych „wiadomości”, które nie wiadomo skąd do komisji przetargowej docierały.

Izba nie zgodziła się z odwołującym również w tym przypadku. Zamawiający wskazał, jakie okoliczności, jego zdaniem legły u podstaw odrzucenia oferty odwołującego. Okoliczność niedostatecznego wyjaśnienia tej podstawy odrzucenia

oferty odwołującego została podniesiona przez odwołującego w kolejnych zarzutach odwołania.

Zdaniem Izby, podniesiony przez odwołującego brak powiązania w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp nie stanowił przeszkody dla odwołującego w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej i sformułowaniu zarzutów dotyczących wszystkich wskazanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia jego oferty.

Z powyższych względów zarzut nr 1 odwołania podlegał oddaleniu.

*Zarzut 2, 3, 8 oraz 9*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawą do odrzucenia oferty odwołującego było ustalenie przez zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WI 349NG i WI 130NL nie posiadają aktualnych badań technicznych, a tym samym odwołujący nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wykluczył odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp wskazując, że odwołujący złożył w odniesieniu do co najmniej dwóch samochodów nieprawdziwe oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu polegającym na wymogu, aby pojazdy przeznaczone przez odwołującego do realizacji zamówienia posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne.

Zamawiający wskazał również, że odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa lub lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia – zmierzało do wywołania u zamawiającego błędnego przeświadczenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał, aby wykonawcy biorący udział w części 1 postępowania zaoferowali pojazdy posiadające aktualne dopuszczające do ruchu badania techniczne.

Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ określił również następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

„V. Warunki udziału w postępowaniu:

1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu dotyczący:

4) zdolności technicznej lub zawodowej,

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje:

Dot. części 1, co najmniej:

– dwiema karetkami specjalistycznymi „S”, (w tym jedna dostosowana do przewozu dzieci),

– dwiema karetkami podstawowymi „P”, (w tym jedna dostosowana do przewozu dzieci),

– trzema karetkami transportowymi „T”,

– dwiema karetkami przewożącymi krew oraz materiały krwiopochodne do diagnostyki laboratoryjnej - pojazdy osobowe typu Kombi.

W/w pojazdy w części 1, 2, 3: posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, posiadają aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, są utrzymywane w należyтым porządku

i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyprodukowane po 01.01.2020 r. (oprócz pojazdów do przewozu Zespołu Transplantacyjnego i narządów - pojazdy zarejestrowane jako osobowe - uprzywilejowane lub specjalne - sanitarne, wyprodukowane po 01.01.2022 r. o przebiegu nie większym niż 160 000 km) - zgodny z informacją podaną

w Formularzu Oferty - kryterium oceny oferty.”

W Rozdziale VI zamawiający wskazał:

„2. Zamawiający, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 4, 7, 8, 9 i 10 ustawy, wykluczy również z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę:

3) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

5) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

W ramach składanych wyjaśnień odwołujący przedstawił zamawiającemu: dowód rejestracyjny pojazdu WI 130NL, dowód rejestracyjny pojazdu WI 349NG, decyzję MSWiA nr 51/2025 z 3 lutego 2025 r. decyzję MSWiA nr 52/2025 z 3 lutego 2025 r.

W dowodzie rejestracyjnym pojazdu WI 130NL jako termin kolejnego technicznego została wpisana data 31 października 2026 r., natomiast z Decyzji nr 52/2025 z 3 lutego 2025 r. wynika, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zezwolił Luxury Medical Care G.K. Spółce komandytowej z siedzibą w Warszawie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki Fiat/MPROJEKT Ducato, nr rej. WI 130NL, nr nadwozia ZFA2500002X59407 w przypadkach, gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

W dowodzie rejestracyjnym pojazdu WI 349NG jako termin kolejnego technicznego została wpisana data 7 lipca 2026 r., natomiast z Decyzji nr 51/2025 z 3 lutego 2025 r. wynika, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zezwolił Luxury Medical Care G.K. Spółce komandytowej z siedzibą w Warszawie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, pojazdu samochodowego marki Fiat/MPROJEKT Ducato, nr rej. WI 349NG, nr nadwozia ZFA2500002X49584 w przypadkach, gdy będzie on używany bezpośrednio w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Zgodnie z przepisem art. 81 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, okresowe badanie techniczne samochodu osobowego, samochodu ciężarowego

o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, motocykla lub przyczepy

o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t przeprowadza się przed upływem

3 lat od dnia pierwszej rejestracji, następnie przed upływem 5 lat od dnia pierwszej rejestracji i nie później niż 2 lata od dnia przeprowadzenia poprzedniego badania technicznego,

a następnie przed upływem kolejnego roku od dnia przeprowadzenia badania. Nie dotyczy to pojazdu przewożącego towary niebezpieczne, taksówki, pojazdu samochodowego konstrukcyjnie przeznaczonego do przewozu osób w liczbie od 5 do 9, wykorzystywanego do zarobkowego transportu drogowego osób, pojazdu marki "SAM", pojazdu zasilanego gazem, pojazdu uprzywilejowanego oraz pojazdu używanego do nauki jazdy lub egzaminu państwowego, które podlegają corocznym badaniom technicznym.

Z dokumentów przedstawionych przez odwołującego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że oba pojazdy uzyskały status pojazdów uprzywilejowanych na podstawie decyzji MSWiA z 3 lutego 2025 r., w dowodach rejestracyjnych obu pojazdów wskazano, że datami kolejnych badań technicznych były odpowiednio 7 lipiec 2026 r. dla pojazdu o numerze rejestracyjnym WI 349NG i 31 października 2026 r. dla pojazdu o numerze rejestracyjnym WI 130NL. Powyższe daty – kolejnego badania technicznego – odpowiednio 31.10.2026 r. oraz 07.07.2026 r. znalazły potwierdzenie w Raportach z usługi Historia pojazdu – dokumentów wygenerowanych z serwisu Gov.pl (dowód nr 3a, 3b oraz dowodu 4a, 4b, złożonych przez zamawiającego).

Strony były zgodne co do faktu konieczności corocznego przeprowadzenia badania technicznego pojazdów uprzywilejowanych, zgodnie z przepisami Prawa o ruchu drogowym.

Z powyższych przepisów nie wynika jednak, od kiedy należy liczyć termin na przeprowadzenie corocznego badania technicznego pojazdu uprzywilejowanego.

Pomimo tego zamawiający ustalił, że oba pojazdy nie posiadały aktualnych badań technicznych pomijając wskazane w dowodach rejestracyjnych daty kolejnych badań technicznych.

Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego bez znaczenia pozostaje data uzyskania decyzji MSWiA, dlaczego należało pominąć daty kolejnych badań technicznych wskazanych w dowodach rejestracyjnych, a należało uwzględnić tylko daty kolejnych badań zawartych w Raporcie z usługi Historia pojazdu.

Daty kolejnych badań technicznych zostały wskazane w dowodach rejestracyjnych pojazdów.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, pomimo iż zdaniem Izby zamawiający nie wykazał, że odwołujący nie spełnia, określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ warunku udziału w postępowaniu – posiadania przez dwa pojazdy aktualnych badań technicznych oraz że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkiem zamówienia – posiadaniem przez dwa pojazdy aktualnych badań technicznych, a zatem odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i 3 podlegało uwzględnieniu.

W związku niewykazaniem przez zamawiającego, że wobec odwołującego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp niezasadne było również wykluczenie odwołującego z postąpienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w związku ze stwierdzeniem, że odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego zarzuty 8 oraz 9 zostały przez Izbę uwzględnione.

#### Zarzut nr 4

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu w części 1 zamówienia:

„1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej,

a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej:

– w Części 1 - dwie usługi obejmujące przedmiot zamówienia analogiczny do przedmiotu niniejszego zamówienia – Część 1, każda o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 zł brutto,

(...).

Poprzez usługę Zamawiający rozumie umowę zrealizowaną dla danego zamawiającego lub usługi świadczone na rzecz danego podmiotu przez okres min. 12 miesięcy.

Zamawiający wymaga złożenia wykazu usług, który stanowi Załącznik nr 9 do SWZ.”

Odwołujący w Wykazie usług – Załączniku nr 9 wskazał 2 usługi transportu realizowane na rzecz zamawiającego:

1.usługa realizowana w okresie 14.04.2020 r. – 20.04.2022 r. oraz

2.usługa realizowana w okresie 21.04.2022 do chwili obecnej.

Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego wskazał, że Komisja przetargowa zamawiającego powzięła wątpliwości wobec prawidłowości realizacji powyższych usług, oraz zasadności wystawionych referencji, doszły bowiem do niej wiadomości o istotnych wadach w tej realizacji. Dyrekcja Zamawiającego wszczęła wewnętrzną kontrolę celem ustalenia, jak w rzeczywistości realizowane były (i nadal są) usługi na mocy umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022r. W jej wyniku ujawniony został materiał dowodowy (notatki służbowe, korespondencja mailowa, zeznania pracowników) świadczący

o nienależytym realizowaniu przez ww. Wykonawców umów, niedbalstwie, braku staranności i profesjonalizmu w wykonywaniu świadczonych usług.

Zarzuty dotyczące wykonywania umów wskazanych w ww. referencjach dotyczyły w szczególności:

– wydłużania czasu realizacji transportu z SOR do innych placówek - lekarze dyżurni wskazywali, że dla realizacji transportu konieczne są często wielokrotne zgłoszenia dyspozytorowi potrzeby przewiezienia tego samego chorego, występują nagminnie sytuacje gdy pacjenci po wypadkach lub z NZK czekają po kilka godzin na przewiezienie w wyznaczone miejsce, co przykładowo u jednego z pacjentów oczekującego na przewiezienie do Kliniki Kardiologii doprowadziło do znacznego pogorszenia się stanu chorego i zagrożenia jego życia,

– nieakceptowalnie długiego czasu oczekiwania na transport w trybie "cito", w czasie, wielokrotnie przekraczającym czas określony w umowie, pomimo wielokrotnego telefonicznego przypominania i proszenia o jego wykonanie, co prowadzi do zagrożenia zdrowia i życia pacjentów,

– wskazywania przez Wykonawców, że nie są w stanie zrealizować zleconej usługi transportowej z powodu niedostatecznej ilości karettek,

– odmowy wykonywania transportów w godzinach wczesno porannych tj. przed zmianą personelu z "nocnego" na "dzienny", w praktyce transporty realizowane są dopiero po godzinie 7 rano, a realizacja transportu wcześniejszego jest praktycznie niemożliwa,

– negocjowania potrzeby dokonywania transportu oraz kwestionowania i nierealizowania zaleceń i wytycznych personelu medycznego UCK WUM zlecającego transport, np. samodzielnego podejmowania decyzji o miejscu przewiezienia pacjenta, pozycji, w jakiej pacjent będzie miał podawany tlen lub decyzji o jego niepodawaniu,

– zachowania dyspozytorów, które budzi bardzo dużo kontrowersji - oprócz wchodzenia w kompetencje personelu medycznego, nie odbierania zgłoszeń telefonicznych, pracownicy UCK WUM skarżą się na lekceważący stosunek dyspozytorów do wykonywania obowiązków oraz niekulturalne zachowania,

– stanu i wyposażenia karettek przewozowych, które niejednokrotnie nie spełniają wymagań technicznych określonych w OPZ oraz Umowach (pojazdy uszkodzone, odpadające klamki, otwierające się samoczynnie drzwi i wyjeżdżające nosze z karetki, brak ogrzewania w przedziale z pacjentem itp.), i często brakuje sprzętu medycznego, wózków dla pacjentów, butli z tlenem, pomp infuzyjnych, respiratorów i wyposażenia podstawowego (rękawiczki, opatrunki, płyn do dezynfekcji),

– zachowania pracowników Wykonawców, którzy często odzywają się w sposób niekulturalny, nieprofesjonalny, uwłaczający godności pacjentów i pracowników szpitali.

14 lipca 2025 r. zamawiający podjął decyzję o cofnięciu referencji z dnia 9 maja 2025 r.

i przekazał tę informację wykonawcom realizującym zamówienie – pismo zamawiającego z 14 lipca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

Zamawiający powołał się na zgromadzony przez siebie materiał dowodowy (notatki służbowe, korespondencja mailowa, zeznania pracowników) świadczący o nienależytym realizowaniu umów, niedbalstwie, braku staranności i profesjonalizmu w wykonywaniu świadczonych usług, przy czym nie ujawnił materiału, na który powoływał się w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego. Zamawiający na rozprawie uzasadniając powyższe wskazywał na brak należytego wykonywania przez pracownika zamawiającego sprawującego nadzór nad wykonawcą i nieprzekazywanie przez tego pracownika kierownictwu zamawiającego informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach. Izba stwierdziła, że przedstawione przez zamawiającego okoliczności stanowiące podstawę do stwierdzenia, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonym w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ budzą poważne wątpliwości przede wszystkim z uwagi na brak ujawnienia materiałów przez zamawiającego w związku z którymi cofnął referencję z 9 maja 2025 r. jak również brak wskazania szczegółowych okoliczności dotyczących stwierdzonych przez zamawiającego nieprawidłowości, brak wskazania dat powyższych zdarzeń, tak by było możliwe stwierdzenie, że dotyczą one w rzeczywistości umowy realizowanej na rzecz zamawiającego.

Uzasadnione wątpliwości budzi fakt, iż informacja o ww. zdarzeniach nie została przekazana odwołującemu, powyższe okoliczności nie stanowiły podstawy do naliczenia kar umownych, odstąpienia czy też wypowiedzenia umowy, pomimo iż jak wskazuje zamawiający dotyczyły one okresu 2020-2025.

Co istotne, zamawiający wyraźnie wskazywał na nieprawidłowości w zakresie realizowania jednej umowy - umowy nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022 r., natomiast referencje dotyczyły obu realizowanych na rzecz zamawiającego umów.

W oparciu o powyższe okoliczności Izba stwierdziła, że zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości nie wykazał, że umowa nr DZPUCK.262.008.183.2022 z 19.04.2022 r. jest wykonywana w sposób nierzetelny i istniała podstawa do cofnięcia referencji z 9 maja 2025 r., a w konsekwencji, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z Rozdziale

V ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ.

Zarzut nr 4 został więc uwzględniony przez Izbę.

*Zarzut nr 5, 6 i 7*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Ppz, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Stosownie do przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 109 ust. 1 ust. 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale VI Podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania przewidział:

„2. Zamawiający, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 4, 7, 8, 9 i 10 ustawy, wykluczy również

z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę:

2) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady,

3) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

5) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający wskazał:

„Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od SPZOZ Szpitala Bielańskiego w Warszawie, SPZOZ w Pruszkowie, a zwłaszcza Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k. dopuścił się szeregu poważnych naruszeń umów w sprawie zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę przedstawione przez te podmioty zestawienia naliczonych kar, z których wynika, że naliczane one były wielokrotnie w ciągu obowiązujących umów za powtarzające się przewinienia podobnego typu, należy uznać, że uzasadniają one wniosek, iż Wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia – wynika to wprost z oświadczenia Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu. Kary te należy przy tym uznać za formę zryczałtowaną odszkodowania, ponieważ stanowią formę naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego, kluczowego z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Terminowa realizacja poszczególnych transportów medycznych (i w ogóle ich realizacja) stanowi bowiem istotę przedmiotowych umów, a nieprawidłowości w niej należy uznać za istotne. Zwraca także uwagę ich znaczna wysokość, zwłaszcza w przypadku umowy z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym we Wrocławiu. W ocenie Zamawiającego okoliczności te oznaczają zatem ziszczenie się przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, nakazującej Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy z postępowania.”

Zamawiający wskazał na następujące okoliczności uzasadniające jego decyzję:

„W Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ), złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., w odpowiedzi na pytanie: Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Wykonawca zaznaczył odpowiedź: Nie. Jednocześnie Wykonawca nie złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień odnośnie udzielonej odpowiedzi.

Zamawiający, po powzięciu wątpliwości odnośnie prawidłowości realizowania umowy przez Wykonawcę, o których mowa w poprzednim punkcie, wystąpił wobec kilku innych zamawiających,

z pytaniami dotyczącymi ich dotychczasowej współpracy z Wykonawcą. Otrzymał odpowiedzi, zgodnie z którymi:

1. SPZOZ Szpital Bielański w Warszawie oświadczył, że w trakcie realizacji umowy Nr ZP-21/2024/01 zostały na ww. Wykonawcę nałożone kary umowne wynikające z zapisów umowy, które wynikały

z przekroczenia czasu w jakim powinien być zrealizowany transport medyczny. Wysokość nałożonych kar za lata 2024-2025 wyniosła łącznie 34 800,54 PLN.

2. SPZOZ w Pruszkowie oświadczył, że w związku z realizacją bieżącej umowy, na wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k. zostały nałożone kary umowne w łącznej wysokości 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych), notą księgową z dnia 7 maja 2025 r., z uwagi na stwierdzenie dziewięciu przypadków braku gotowości do świadczenia usług transportu medycznego, co stanowi naruszenie warunków umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy, za każdą stwierdzoną przerwę w zabezpieczeniu usług lub pozostawianiu w gotowości do ich realizacji, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 500,00 zł.

3. Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu, w odpowiedzi na pytanie: Czy w ramach Państwa dotychczasowej działalności, zwłaszcza w ciągu ostatnich trzech lat, wystąpiła sytuacja, którą należy zaklasyfikować jako w znacznym stopniu lub zakresie niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k.,

ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania (np. w postaci kary umownej), wykonania zastępczego lub innych porównywalnych sankcji? Udzielił odpowiedzi: Tak. Ponadto pomiot ten

wskazał, że:

1) W roku 2022 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 579 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 74 530,82 zł, a ponadto wystawiono 42 kary umowne na łączną kwotę 10 023,95 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 617 przypadków,
- niezrealizowanie transportu: 5 przypadków.

2) W roku 2023 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 356 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 32 788,95 zł, a ponadto wystawiono 2 kary umowne na łączną kwotę 2000,00 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 356 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

3) W roku 2024 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 329 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 42 347,90 zł, a ponadto wystawiono 29 kar umownych na łączną kwotę 23 589,24 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 352 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- narażenie zdrowia pacjenta: 1 przypadek,
- środek transportu niespełniający wymogów: 4 przypadki,
- brak wyposażenia w środku transportu: 1 przypadek,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, aby było możliwe wykluczenie wykonawcy z postępowania niezbędne jest wykazanie łącznego wystąpienia przesłanek:

1. wykluczenie jest związane z niewykonywaniem zobowiązań z wcześniej zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji lub wykonywaniem ich w sposób nienależyty wyłącznie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,
2. wykonawca w znacznym stopniu nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji,
3. okoliczności związane z niewykonaniem zobowiązania lub nienależytym wykonaniem albo długotrwałym nienależytym wykonywaniem zobowiązania powinny doprowadzić do wypowiedzenia lub odstąpienia, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z rękoi.

W związku z powyższym nie każde nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji prowadzi będzie do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Aby powyższe było możliwe niezbędne jest ustalenie stopnia naruszenia przez wykonawcę zobowiązań. Jak wynika z orzecznictwa sądów powszechnych, tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 22/22, uchybienia muszą mieć charakter kwalifikowany, muszą to być uchybienia, które zasadniczo zmieniają jakość przedmiotu zamówienia lub w ogóle uniemożliwiają osiągnięcie celu, w jakim została zawarta umowa.

W związku z powyższym zamawiający powinien ocenić uchybienia nie tylko w kontekście przedmiotu zamówienia, ale również jego zakresu i specyfiki.

W ocenie Izby, zamawiający nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający nie odniósł się do stopnia naruszenia zobowiązań przez odwołującego (jedynie w przypadku umowy z USK we Wrocławiu wskazywał na wielokrotność uchybień), do przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia i jego specyfiki we wszystkich trzech wskazanych przez niego w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu odwołania przypadkach, z którymi wiązał skutek w postaci konieczności wykluczenia odwołującego z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

Zamawiający w przypadku trzech umów realizowanych przez odwołującego przywołał informacje o wysokości kar umownych obciążających odwołującego oraz wskazał na liczbę przypadków, w związku z którymi kary umowne zostały naliczone.

Ponadto Izba wskazuje, że należy mieć na uwadze, że przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wskazuje nie na kary umowne lecz na odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizację uprawnień z tytułu rękoi za wady.

Powyższe oznacza, że w celu wykazania wystąpienia przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, konieczne jest wykazanie, że kary umowne muszą mieć charakter odszkodowawczy. Funkcja odszkodowawcza to jedynie jedna z funkcji kary umownej, więc nie każda kara ma charakter odszkodowawczy.

Zamawiający nie wykazał powyższej okoliczności. Zamawiający wskazał raczej na własne założenie niż dokonane przez siebie ustalenia:

„Kary te należy przy tym uznać za formę zryczałtowaną odszkodowania, ponieważ stanowią formę naprawienia szkody wynikłej z

niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego, kluczowego z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Terminowa realizacja poszczególnych transportów medycznych (i w ogóle ich realizacja) stanowi bowiem istotę przedmiotowych umów, a nieprawidłowości w niej należy uznać za istotne.”

Izba wskazuje, że w przypadku umowy zawartej z USK we Wrocławiu, jak wynika z informacji uzyskanej przez zamawiającego od USK we Wrocławiu kary umowne zostały naliczone również w związku z opóźnieniami.

Ponadto jak wskazywał odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 5, w przypadku umowy realizowanej na rzecz SPZOZ Szpital Bielański nałożone kary stanowiły jedynie 4,7 % wynagrodzenia, a ponadto po zakończeniu realizacji umowy Szpital Bielański wystawił referencje potwierdzające należyte wykonanie umowy, w przypadku umowy realizowanej na rzecz SPZOZ w Pruszkowie wartość kar umownych nie przekraczała 1% wynagrodzenia umownego.

W przypadku umowy realizowanej przez odwołującego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu kary umowne naliczane w 2022 r. to 2,6 % wynagrodzenia, w 2023 r. to 0,86 % wynagrodzenia, a w 2024 r. to 1,53% wynagrodzenia.

W związku niewykazaniem przez zamawiającego, że wobec odwołującego wystąpiły przesłanki do jego wykluczenia z postępowania na mocy art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Ppz, okoliczność braku wskazania przez odwołującego informacji o karach umownych

w oświadczeniu JEDZ, nie mogła prowadzić do wprowadzenia zamawiającego

w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Ppz. Nie można bowiem stwierdzić, że niepodanie informacji o naliczonych karach umownych mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego zarzuty 5, 6 oraz 7 zostały przez Izbę uwzględnione.

#### *Zarzut nr 10 oraz rozpoznany łącznie zarzut nr 12*

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zarzut nr 10 odwołania okazał się zasadny, ponieważ w związku z tym, że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oraz z uwagi na fakt, iż nie została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

W postępowaniu została złożona oferta, która podlegała badaniu i ocenie przez zamawiającego, a zatem postępowanie nie podlegało unieważnieniu.

Zarzut nr 10 oraz 12 okazał się uzasadniony.

#### *Zarzut nr 11*

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Izby zamawiający, który dokonuje rzetelnego badania i oceny ofert złożonych

w postępowaniu, zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji postępowania nie jest narażony na zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający musi również dbać o właściwe zabezpieczenie interesu wszystkich uczestników postępowania.

Zdaniem Izby, zamawiający naruszył powyższe zasady związku z cofnięciem referencji

z 9 maja 2025 r., wystawionej przez zamawiającego w związku z zakończeniem realizacji usługi 3 lata wcześniej w sytuacji, gdy wykonawca przedstawił referencję w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający kwestionując jakość wykonanych usług nie informował o powyższym wykonawcy bezpośrednio po stwierdzeniu nieprawidłowości w wykonaniu usługi, natomiast powołał się na materiały dowodowe (notatki służbowe, korespondencja mailowa, zeznania pracowników), które nie zostały przez zamawianego przedstawione w trakcie postępowania odwoławczego w celu wykazania powyższych okoliczności.

W związku z powyższym ostatni z zarzutów odwołania okazał się uzasadniony.

Izba pozostawiła zarzuty nr 13-17 odwołania bez rozpoznania, ponieważ odwołujący sformułował je na wypadek stwierdzenia, że rozpoznane przez Izbę zarzuty okazały się przedwcześnie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.

2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Izba rozdzieliła koszty postępowania odwoławczego pomiędzy zamawiającym i odwołującym po obliczeniu proporcji liczby zarzutów uwzględnionych i nie uwzględnionych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....