Sygn. akt:KIO 3112/25

WYROK

Warszawa, 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 10 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Agencja Rozwoju Regionalnego
w Starachowicach z siedzibą w Starachowicach przy ul. A.M. 1a (27-200 Starachowice) w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego
z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 7 (00-955 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Świętokrzyski Fundusz Rozwoju spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach przy Alei IX Wieków Kielc 4 (25-516 Kielce)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Agencję Rozwoju Regionalnego
w Starachowicach i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 427 zł 40 gr (cztery tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 3112/25

U z a s a d n i e n i e

Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *„Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka dla MŚP w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Świętokrzyskiego,* o numerze referencyjnym DZPU/26/DIF/2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 217186-2025 (numer wydania Dz.U. S: 67/2025). Postępowanie zostało podzielone na 5 części.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

28 lipca 2025 r. wykonawca Agencję Rozwoju Regionalnego w Starachowicach
z siedzibą w Starachowicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w zakresie części I zamówienia, a polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia 17 lipca 2025 r. oferty złożonej przez Świętokrzyski Fundusz Rozwoju spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo, że oferta ta obarczona była rażąco niską ceną oraz była niezgodna z warunkami zamówienia;
- a w konsekwencji, na wadliwym wyborze, 17 lipca 2025 r. oferty złożonej przez Świętokrzyski Fundusz Rozwoju spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w toku postępowania, pomimo, iż oferta ta winna zostać odrzucona.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzuca naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości,
w szczególności przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy – Świętokrzyskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o., mimo że oferta ta obarczona była rażąco niską ceną;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z

wymaganiami zamówienia oraz oferty zawierającej rażąco niską cenę,
a następnie jej zaakceptowanie jako najkorzystniejszej, co – wobec braku rzeczywistego pokrycia zaoferowanej ceny w kosztach należytego wykonania zamówienia – prowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez zaakceptowanie wyjaśnień złożonych przez Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o., które jedynie formalnie odnoszą się do wartości oferty, lecz nie wyjaśniają elementów składowych oraz kosztów wskazanych w biznesplanie oraz ofercie. W rzeczywistości wyjaśnienia te opisują odmienny sposób realizacji zamówienia niż ten, który został zadeklarowany;
4) art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 i art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny i nie odnosiły się w sposób merytoryczny do wymagań
i deklaracji zawartych w ofercie oraz w biznesplanie, który stanowił integralny element oferty;
5) art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień złożonych przez Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. w zakresie zaoferowanej ceny oraz jej istotnych składników, pomimo że wyjaśnienia te – już *prima facie* – były wewnętrznie niespójne, nierealistyczne oraz niepełne, a wykonawca dopuścił się błędu w obliczeniu ceny, dwukrotnie obliczając koszt realizacji usługi w pierwszym półroczu 2026 r.;
6) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – przez wybór oferty, która pozornie spełnia warunki zamówienia
i przedstawia najkorzystniejszą cenę, podczas gdy w rzeczywistości nie zapewnia możliwości realnego i należytego wykonania zamówienia zgodnie z aktualnymi cenami rynkowymi wytworzenia usługi, a także – zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz sposobem realizacji zadeklarowanym przez wykonawcę w ramach kryteriów oceny ofert.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty Świętokrzyskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w toku postępowania;
- odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę – Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- dokonanie ponownej oceny ofert;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego, zgodnie z przedłożonym na rozprawie spisem kosztów.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem jest przedsiębiorcą działającym w branży objętej przedmiotem zamówienia i złożył ofertę
w postępowaniu. W przypadku gdyby zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę złożoną przez Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę
i niezgodną z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia, oferta odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że w dalszym ciągu podtrzymuje wolę realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego, za cenę wskazaną w swojej ofercie. Pozbawienie go możliwości zawarcia umowy na skutek wyboru oferty złożonej przez inny podmiot – dokonane z naruszeniem przepisów ustawy – co miało naruszać interes odwołującego i może prowadzić do poniesienia przez niego szkody majątkowej, rozumianej jako utrata realnej szansy na uzyskanie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

9 września 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

9 września 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia

zgłoszonego przez wykonawcę Świętokrzyski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.
z siedzibą w Kielcach (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 26 sierpnia 2025 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego wraz z biznesplanem;
- wezwanie z 4 czerwca 2025 r. skierowane do przystępującego na podstawie 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 i 4 Pzp;
- wyjaśnienia z 12 czerwca 2025 r. wraz z załącznikiem złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację z 17 lipca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części I, III, IV i V zamówienia;
2)złożoną przez odwołującego za pośrednictwem poczty elektronicznej procedurę udzielenie pożyczki;
3)dokumenty złożone na posiedzeniu przez odwołującego:
- informacje z otwarcia ofert z 17 grudnia 2024 r., 14 kwietnia 2025 r., 14 marca 2025 r. i 25 kwietnia 2025 r. tj. w czterech postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego;
- wezwanie z 18 marca 2025 r. skierowane w innym postępowaniu przez zamawiającego do Agencji Rozwoju Regionalnego w Starachowicach.

Izba ustaliła co następuje

W części IX SWZ *Opis sposobu przygotowania oferty* zamawiający wskazał m. in.:
Zawartość oferty i dokumenty składane wraz z ofertą
1. Przy złożeniu oferty wymagane jest złożenie:
(…)
7) Wypełnionego przez Wykonawcę dokumentu – Biznesplan, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 SWZ, tj.
– część A Biznesplanu - Obligatoryjna stanowi Przedmiotowy Środek Dowodowy i jest składana na potwierdzenie, wymagań określonych jako „Dodatkowe wymagania warunki – dotyczy przedmiotowego środka dowodowego tj. Biznesplan część A",
– część B Biznesplanu - Fakultatywna – stanowi część oferty i nie jest Przedmiotowym Środkiem Dowodowym. Składana jest celem wykazania kryteriów podlegających ocenie. Brak opisu którejkolwiek z fakultatywnych części skutkuje wyłącznie nieprzyznaniem punktów w danym kryterium oceny ofert.
W zakresie części I oferty złożyło trzech wykonawców. Byli to kolejno:
- odwołujący, który zaoferował stawkę prowizji 6,79%, co przekładało się na całkowite wynagrodzenie w wysokości 6 111 000,00 zł brutto;
- Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości – stawka 10%, wynagrodzenie 9 000 000,00 zł;
- przystępujący, który zaoferował stawkę 2,94%, co skutkowało wynagrodzeniem w wysokości 2 646 000,00 zł.
Przystępujący złożył wraz ofertą biznesplan na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, który został wypełniony zarówno w części A (obligatoryjnej) jak i części B (fakultatywnej).
Pismem z 4 czerwca 2025 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W treści przedmiotowego wezwania zamawiający wskazał m. in.:
Działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty.
Cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny

podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Dla oceny, czy oferta zawiera/nie zawiera rażąco niskiej ceny kluczowe jest ustalenie, czy cena Wykonawcy jest rynkowa, czy też nie ma możliwości, aby za zaoferowane wynagrodzenie Wykonawca prawidłowo wykonał zamówienie.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w szczególności
w poniższym zakresie:
1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
4) przedstawienie kalkulacji głównych składowych ceny, w tym:
a. wynagrodzenia pracowników – z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia,
b. koszty usług zlecanych (jeżeli dotyczy – np. windykacja, obsługa prawna),
c. koszty promocji i pozyskania klienta,
d. koszty ogólne (np. energia, obsługa biura, media, systemy informatyczne, placówki, licencje, transport, itp.),
e. koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego oraz ryzyka strat na kapitale (jeżeli wykonawca wnosi wkład),
f. inne koszty (jeżeli dotyczy),
g. zysk.
Ponadto, Zamawiający oczekuje, że kalkulacja i wyjaśnienia Wykonawcy:
1) będą spójne z informacjami przedstawionymi w biznes planie,
2) będą uwzględniały specyfikę poszczególnych etapów realizacji Zamówienia, przede wszystkim Okres Budowy Portfela i Okres Wygaszania Portfela,
3) będą uwzględniały aktualne na dzień składania oferty prognozy zmiany cen i kosztów
w okresie realizacji Zamówienia (inflację);
UWAGA: Zamawiający podkreśla, że udzielenie prawa opcji ma charakter fakultatywny. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie mogą opierać się na założeniu uzyskania przedmiotowego zamówienia opcjonalnego.
(…)
W celu ułatwienia weryfikacji przekazanych informacji - rekomenduje się załączenie zestawienia kosztów w formie arkusza Excel.
Pismem z 12 czerwca 2025 r. przystępujący złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. Do wyjaśnień przystępujący załączył plik opisany jako rozliczenie kosztów.
17 lipca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I, III, IV i V zamówienia. W ramach części I zamówienia, zamawiający jako najkorzystniejszą, wybrał ofertę złożoną przez przystępującego. Oferta odwołującego w tej części została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 16 pkt Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.;
- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*.;
- art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 Pzp – *1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
(…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
(…)
10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp – *1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco*

niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
(…)
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;
- art. 239 Pzp – *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Izba w znacznej mierze przyjęła i uznała za zasadną argumentację przedstawioną przez zamawiającego. W pierwszej kolejności zamawiający słusznie wskazał, że nie można było zgodzić się z twierdzeniami odwołującego polegającymi na określeniu, że dokumenty składane przez przystępującego w toku postępowania sprowadzały się *de facto* do przedstawienia dwóch odrębnych sposobów realizacji zamówienia. W ocenie składu orzekającego odwołujący nie potwierdził i nie wykazał swoich twierdzeń. Co więcej można było stwierdzić, że dokumenty złożone przez przystępującego w toku postępowania były spójne
i niewykluczające się wzajemnie co powodowało, że twierdzenia odwołującego okazały się niezasadne. Tym samym interpretacja dokumentów złożonych przez przystępującego tj. przede wszystkim biznesplanu oraz wyjaśnień dotyczących ceny z 12 czerwca 2025 r., której podjął się odwołujący w treści odwołania nie znalazła potwierdzenia w faktycznej treści złożonych dokumentów, zaś owa interpretacja sama w sobie nie mogła stanowić o uznaniu złożonych dokumentów za prowadzących do odrzucenia oferty przystępującego. Uzasadnienie odwołania skupiało się na czterech kwestiach:
- sprzeczności wyjaśnień dotyczących ceny złożonych przez przystępującego z treścią oferty, w tym z biznesplanem, który stanowił jej integralny element;
- nierealności ceny zaoferowanej przez przystępującego;
- niekompletności wyjaśnień;
- brakach dowodowych.
W odniesieniu do sprzeczności wyjaśnień dotyczących ceny złożonych przez przystępującego z treścią oferty, odwołujący w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na niespójną informacją dotyczącą zakresu i formy obsługi prawnej projektu. W tym kontekście zamawiający zasadnie argumentował, że biznesplan jako przedmiotowy środek dowodowy służył przede wszystkim potwierdzeniu, że sposób realizacji zamówienia jest spójny
z założeniami dokumentacji postępowania. W dalszej kolejności należało wskazać, że
w dokumentacji zamówienia zamawiający nie stawiał wymagania w zakresie konieczności zapewnienia obsługi prawnej dla projektu. Ani treść SWZ ani też załączników nie determinowała konieczności wykonywania czynności zastrzeżonych dla radcy prawnego czy też kancelarii zewnętrznej. Przedmiotem zamówienia były usługi polegające na wdrożeniu
i zarządzaniu Instrumentem Finansowym Pożyczka dla MŚP, które to winny być realizowane w ramach wymagań określonych w dokumentacji postępowania, w której zamawiający nie wskazywał na konieczność zapewnienia obsługi prawnej. Bez znaczenia, dla uznania zgodności z wymaganiami zamawiającego pozostawał więc fakt zadeklarowania
w biznesplanie świadczenia usług prawnych przy wsparciu kancelarii zewnętrznej, bowiem była ona wyłącznie dodatkowym, ewentualnym wsparciem niewymaganym dokumentacją zamówienia przez zamawiającego. O ile biznesplan jako przedmiotowy środek dowodowy służył potwierdzeniu, że przystępujący we właściwy sposób – zgodny z wymaganiami dokumentacji zamówienia będzie realizował zamówienie, to celem złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny było wykazanie, że zaproponowane przez przystępującego wynagrodzenie zostało skalkulowane realnie, z uwzględnieniem aktualnej sytuacji rynkowej. Tym samym wyjaśnienia złożone przez przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny służyły potwierdzeniu, że zaproponowane wynagrodzenie było rzetelnie skalkulowane jaki
i potwierdzeniu, że wykonawca ten jest w stanie zrealizować zamówienia w wymaganej przez zamawiającego jakości określonej w dokumentacji zamówienia za zaproponowaną cenę. Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach rażąco

niskiej ceny określał poziom prognozowanych do poniesienia kosztów realizacji zamówienia, które określały poziom wynagrodzenia służący pokryciu kosztów i dodatkowo jak wynikało z wyjaśnień, wypracowania zysku. Przystępujący w wyjaśnieniach wprost oszacował poziom kosztów na 671 924,54 zł, co w zestawieniu z wynagrodzeniem zaproponowanym na poziomie 882 000,00 zł pozwalało wyciągnąć wniosek, że wykonawca ten osiągnie zysk z realizacji przedmiotowego zamówienia. W zakresie obsługi prawnej zamówienia, przystępujący oszacował czasochłonność zaangażowania obsługi prawnej na poziomie 4 godzin tygodniowo w okresie budowy portfela (OBP) oraz na poziomie 2 godzin miesięcznie po tym okresie. Wykazane
w tym zakresie koszty zostały określone w załączniku nr 1 do złożonych wyjaśnień na poziomie 0,025 co odpowiada 4 godzinom miesięcznie zadeklarowanym w treści wyjaśnień – była to więc informacja spójna i pozbawiona wewnętrznych sprzeczności. Nie można było przesądzić, że sformułowanie zastosowane przez przystępującego w wyjaśnianiach rażąco niskiej ceny zawarte w załączniku nr 1 w zakresie wskazania „% etatu" dyskwalifikowało rzetelność wyceny i jednocześnie potwierdzało, że wykonawca ten zadeklarował odmiennie niż w biznesplanie, zaangażowanie wsparcia prawnego wyłącznie w oparciu o umowę o pracę. Przystępujący
w wyjaśnieniach wskazał czasochłonność i cel zaangażowania wsparcia prawnego tj. *Zaangażowanie obsługi prawnej w OBP zostało oszacowane na poziomie 4 godzin miesięcznie, ze względu na ewentualną konieczność rozstrzygania wątpliwości prawnych analityka czy specjalisty ds. kontroli. Natomiast w pozostałym okresie wygaszania portfela zaangażowanie przewidziano na poziomie średnio 2 godziny miesięcznie, co związane będzie z obsługą prawną projektu*.
Zaproponowana czasochłonność i cel wsparcia prawnego wykazywały na spójność pomiędzy wykazanymi w wyjaśnianiach rażąco niskiej ceny wartościami. Ponadto wnioskowanie, wyłącznie na podstawie zastosowanej przez przystępującego nazwy kolumny jako „% etatu", że oferta obarczona jest cechami rażąco niskiej ceny i na tej podstawie winna zostać odrzucona było nadmiarowe i nie służyło w żaden sposób celowi wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Formułowanie przez odwołującego zarzutu jakoby w załączniku nr 1 do wyjaśnień określono, że obsługa prawna miała być realizowana przez osobę zatrudnioną na podstawie umowy o pracę w wymiarze 0,025 etatu – co miało stanowić ograniczenie zadeklarowanego wcześniej zakresu obsługi prawnej (o charakterze „kompleksowym") i zmianę formy jej świadczenia, nie znalazło potwierdzenia. Wobec braku wymagań w dokumentacji zamówienia w zakresie konieczności zaangażowania wsparcia prawnego nie sposób było uznać, że powyższe stanowiło o niezgodności treści oferty
z warunkami zamówienia. Nie można także uznać, że deklaracja zawarta w biznesplanie nie mogła zostać zapewniona przez umowę współpracy pomiędzy przystępującym, a innym podmiotem. Idąc dalej Izba zgodziła się z zamawiającym, że odwołujący formułował zarzuty wyłącznie w oparciu o swoje doświadczenia, które nie mogły stanowić kategorycznego punktu odniesienia do oceny wyjaśnień przez zamawiającego. Odwołujący nie wykazał także jaka czasochłonność i tym samym kosztochłonność byłaby odpowiednia, uznając, że ta zaproponowana przez przystępującego nie była właściwa. W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było ostatecznie stwierdzić, że czasochłonność określona przez przystępującego na poziomie odpowiednio 4 i 2 godzin miesięcznie w ramach wsparcia prawnego nie będzie wystarczająca, a realizacja przedmiotu zamówienia wymaga innej obsługi prawnej. Badanie rażąco niskiej ceny nie może opierać się wyłącznie o jeden element, musi być badaniem kompleksowym, adekwatnym do wezwania i przedmiotu zamówienia.
W przedmiotowej sprawie należało przede wszystkim wskazać, że oszacowane przez przystępującego koszty na poziomie 671 924,54 zł w przeliczeniu na 48 pożyczek (wyjaśnienia z 12 czerwca 2025 r. str. 2), które planowane były przez przystępującego do udzielenia
i obsługi, dawały kwotę ponad 13 tys. zł za udzielenie i obsługę jeden pożyczki. Takie ukształtowanie kosztów w stosunku do ceny oferty pozwalało także na osiągnięcie zysku na poziomie ponad 200 tys. zł. Zamawiający stwierdził przy tym, że z jego doświadczeń wynikało, że kwota ta nie odbiegała od średnich cen obsługi tego typu instrumentów finansowych. Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że dotychczasowe doświadczenie w realizacji projektów, których stronami umowy są zamawiający oraz przystępujący (nabyte we wdrażaniu instrumentów finansowych: Pożyczki dla MŚP, Pożyczka na Rozwój Turystyki czy Pożyczka Płynnościowa dla przedsiębiorców odczuwających negatywne skutki epidemii na terenie województwa świętokrzyskiego, Pożyczka na OZE) wskazywały, że takie zaangażowanie czasowe obsługi prawnej daje gwarancję poprawności realizacji umowy operacyjnej. Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania powyżej przedstawionej argumentacji zamawiającego.
Kolejny argument odwołującego w tej części wskazywał na błędną informację o kosztach zatrudnionej kadry i liczbie pozostałego personelu zaangażowanego w projekt. W tym zakresie skład orzekający stwierdził, że odwołujący niezasadnie sformułował zarzut wskazujący, że przystępujący podał nieprawdziwe informacje dotyczące kosztów zatrudnienia pozostałego personelu, gdyż w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny łącznie wykazano 9 osób, zaś struktura organizacyjna przystępującego przedstawiona w biznesplanie odnosiła się do całych zespołów. Odwołujący wywiódł z biznesplanu, że przystępujący przewidział udział znacznie większej liczby osób w realizacji zamówienia niż wykazano w zakresie kosztów

w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Takie twierdzenia nie znalazły potwierdzenia w złożonych dokumentach. Biznesplan jako przedmiotowy środek dowodowy wypełniony i złożony przez przystępującego w cz. A wskazywał takie informacje jak *Struktura organizacyjna wykonawcy*. Samo sformułowanie „Zespół" w ocenie odwołującego przesądzało o większym niż wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zaangażowaniu personelu. W oczywisty sposób nie można było zgodzić się z takim twierdzeniem, bowiem w tej części biznesplanu przystępujący jak każdy wykonawca był zobowiązany wyszczególnić wszystkie komórki, które miały być zaangażowane w realizację, co nie było tożsame ze wskazaniem dedykowanego zespołu do realizacji zamówienia, którego konkretny i szczegółowy opis wymagany był w ramach podmiotowych środków dowodowych złożonych przez przystępującego. Złożone przez przystępującego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny określały i uwzględniały przede wszystkim koszty personelu wskazanego w ramach podmiotowych środków dowodowych oraz koszty związane zwyczajowo z prowadzoną działalnością tego wykonawcy i obsługą instrumentu finansowego. Odwołujący konkretyzował zarzuty w oparciu o z góry założoną tezę o tożsamości informacji zawartych w biznesplanie – które miały znacznie szerszy i odmienny charakter od informacji wskazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Struktura zaś przedstawiona w grafie pn. „Schemat Organizacyjny" biznesplanu (str. 3) nie mogła i nie powinna w być odczytywana w sposób w jaki uczynił to odwołujący – każdy „kafelek" w interpretacji odwołującego to odrębna osoba, co jego zdaniem automatycznie oznaczało zaangażowanie wszystkich osób wskazanych w schemacie organizacyjnym (każdy
z kafelków) w pełnym wymiarze w realizację zamówienia. Taka wykładania biznesplanu była zbyt daleko idąca i w żaden sposób nie wynikała z wymagań zawartych w dokumentacji zamówienia. Odwołujący nie wyjaśnił jaka była w jego ocenie „właściwa" liczba osób określona w biznesplanie, zaangażowanych do realizacji zamówienia. Odwołujący oparł swoje stanowisko wyłącznie o tezę ogniskująca się na założeniu, że liczba ta nie była właściwa i nie znajdowała odzwierciedlenia w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie przedstawił przy tym jakichkolwiek argumentów lub dowodów potwierdzających lub uprawdopodobniających, że przystępujący podał błędne lub nieprawdziwe informacje. Odwołujący twierdzenie w tym zakresie sformułował w oparciu o własne subiektywne przekonanie. Zamawiający tymczasem wyjaśnił, że mając wieloletnie doświadczenie we współpracy z wieloma instytucjami finansującymi był świadomy różnic pomiędzy sposobami realizacji zamówienia przez nich proponowanymi, w tym różnic w strukturze wykonawców, bowiem każdy z nich działa autonomicznie, w ramach swoich wypracowanych relacji
i stworzonym przez siebie otoczeniu. Nie można więc było uznać, że sposób wypełnienia biznesplanu wskazujący inną strukturę organizacyjną niż zakładał to odwołujący winien skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający wyjaśnił także, że w dokumentacji zamówienia celowo nie określał wymagań związanych z „wymiarem etatu" jaki ma zostać przypisany do każdej z osób. Zamawiający wskazał, że określił czynności, które mają być realizowane przez poszczególne osoby, zaś określenie ich czasowego zaangażowania pozostawało wyłączną domeną wykonawcy. Każdy z nich bowiem mając na uwadze portfolio realizowanych projektów, doświadczenia we wdrażaniu instrumentów finansowych, zasoby kadrowe
i narzędzia za pośrednictwem, których będzie realizował zamówienie samodzielnie decydował – czynił założenia, ile pożyczek w danym instrumencie finansowym planuje uruchomić. Ta pozostawiona wykonawcom dowolność skutkowała różnymi założeniami każdego
z wykonawców w zakresie ukształtowania realizacji zamówienia, co dotyczyło również kalkulowanych kosztów. Izba w tym zakresie również oparła się na stanowisku zamawiającego.

Odnosząc się do podniesionej na marginesie przez odwołującego argumentacji, że przystępujący w treści oferty nie wskazał, która z zatrudnionych osób ma status osoby niepełnosprawnej, oraz że oferowanie komuś pracy w wymiarze 2 czy 4 godzin miesięcznie nie może zostać uznać za „zatrudnienie", na jakim zależało zamawiającemu, należało uwzględnić fakt, że zamawiający nie wymagał wskazywania przez wykonawcę, który
z członków zespołu posiada status osoby niepełnosprawnej. Jak uznał skład orzekający, celem ustanowienia kryterium oceny ofert w tym zakresie była aktywizacja osoby niepełnosprawnej. Nie została ona w żaden sposób szczegółowo określona i przypisana do którejkolwiek z ról. Ponadto zamawiający nie wymagał, żeby członkowie zespołu zajmowali się tylko jednym zamówieniem, więc osoba z niepełnosprawnością mogła poświęcić tylko część etatu na przedmiotowe zamówienie. Zauważyć należało, że odwołujący nie miał wiedzy na jaką część etatu była zatrudniona osoba z niepełnosprawnością, czy miała pracować tylko przy jednym projekcie czy przy większej liczbie zamówień, przez co stanowisko odwołującego opierało się w zasadzie na własnych, hipotetycznych założeniach.

W zakresie argumentacji związanej z niewiarygodną deklaracją przystępującego co do intensywności obsługi klienta, skład orzekający ustalił, że zgodnie z dokumentacją zamówienia zamawiający wymagał zapewnienia stacjonarnej obsługi przez 8 godzin 5 dni w tygodniu (§ 3 ust. 6 pkt 3 projektowanych postanowień umowy operacyjnej – załącznik nr 2 do SWZ), czyli placówka powinna być dostępna przez cały ten czas. W tym kontekście skład orzekający uznał, że z racji specyfiki przedmiotu zamówienia oraz faktu, że zgodnie z biznesplanem przystępujący planował realizować zamówienia w miejscu swojej siedziby oczywistym było, że prowadzi tam inne działania nieobjęte realizacją przedmiotowego zamówienia. Zawarta

w wyjaśnieniach informacja o czasochłonności działań przystępującego odnosiła się więc
w sposób oczywisty do faktycznej obsługi przedmiotowego zamówienia. Informacja ta nie mogła być odczytywana w sposób jaki próbował przedstawić ją odwołujący, czyli wskazujący, że działalność przystępującego obejmowała wyłączenie działania wynikające z przedmiotu zamówienia przedmiotowego postępowania. A co za tym idzie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przystępujący, według odwołującego, winien skalkulować pełne koszty zapewnienia personelu wyłącznie dla tego przedmiotu zamówienia. Izba przyjęła w tym zakresie argumentację zamawiającego, który wskazał, że jako profesjonalny podmiot zajmujący się uruchamianiem instrumentów finansowych, mający liczne umowy operacyjne zawarte zarówno z przystępującym jak też z odwołującym miał świadomość, że każda dodatkowa umowa obniża jednostkowe koszty udzielania pożyczek z różnych instrumentów, zaś koszty prowadzonej działalności są współdzielone między projektami. Nie była zatem uzasadniona interpretacja wyjaśnień rażąco niskiej ceny w oderwaniu od realiów działania rynku i specyfiki działalności wykonawców. Nie sposób oczekiwać, że wykonawca wykaże, że w zakres kosztów wyłącznie tego projektu przystępujący wliczy utrzymanie placówki w trybie określonym w dokumentacji, bowiem byłoby to oderwane od realiów rynkowych tego typu działalności.
Co do rozbieżność pomiędzy zakresem usług zewnętrznych wskazanych w biznesplanie,
a wyjaśnieniami opartymi wyłącznie na zatrudnieniu etatowym, odwołujący podniósł, że przystępujący w biznesplanie przedstawił szeroki katalog usług realizowanych przez podmioty zewnętrzne: usługi informatyczne, prawne, marketingowe i porządkowe. Jednocześnie zdaniem odwołującego, przystępujący nie wskazał żadnych kosztów związanych z realizacją usług przez podmioty zewnętrzne – nie wskazano firm, którym miałoby zostać powierzone ich wykonanie, ani też nie przedstawiono podstaw kalkulacji tych pozycji. Argumentacji odwołującego w tym zakresie okazała się niepotwierdzona, ponieważ przystępujący wykazał koszty zewnętrzne np. koszty reklamy radiowej, prasowej, plakaty, ulotki itp. w treści swoich wyjaśnień, dodatkowo wykazując także pozycje określone jako „pozostałe koszty". Koszty te zostały uwzględnione w załączniku nr 1 – tabela 2, tiret 7, 9, 10, 11 i 14.
W zakresie rozbieżności pomiędzy zadeklarowanymi, a faktycznie wycenionymi działaniami informacyjno-promocyjnymi, skład orzekający stwierdził, że przystępujący w przedstawionej kalkulacji uwzględnił wszystkie istotne koszty niezbędne do realizacji zadeklarowanych działań promocyjnych. W szczególności:
- przygotowanie i dystrybucja do potencjalnych OO pakietu informacyjnego, zawierającego prezentację, ulotkę oraz wskazówki dotyczące przygotowania wniosku o pożyczkę –
w kalkulacji została określona pozycja reklama plakaty, ulotki (pakiety po 500-1000 sztuk), wyświetlacz zewnętrzny;
- organizacja co najmniej 20 indywidualnych spotkań z przedstawicielami MŚP – w kalkulacji podano: koszty wynajmu biura, pakietów informacyjnych, paliwa, wynagrodzenie osoby zajmującej się obsługą klienta;
- ogłoszenie/artykuł w gazecie (min. 3 artykuły w ciągu 14 dni) w kalkulacji uwzględniona została pozycja reklama w prasie (strona internetowa, gazeta).
Ponadto przystępujący w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny potwierdził deklarację realizacji ww. działań – *Zaangażowanie osoby odpowiedzialnej za działania promocyjno – informacyjne, za które będzie odpowiedzialna jak przy realizacji dotychczasowych projektów Asystentka Zarządu w OBP wykonawca przewidział 4 godziny miesięcznie na przygotowanie i dystrybucję do potencjalnych OO pakietu informacyjnego zawierającego: prezentację, ulotkę nt. wsparcia oraz dokument zawierający wskazówki dotyczące przygotowania wniosku*
o pożyczkę, organizację co najmniej 20 indywidualnych spotkań z przedstawicielami MŚP, którzy mogą ubiegać się o Pożyczkę dla MŚP oraz przygotowanie treści spotu reklamowego w radio i ogłoszeń do prasy regionalnej. W okresie spłaty nie przewidujemy konieczności prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych (pkt 9, str. 4-5 wyjaśnień z 12 czerwca 2025 r.). Dodatkowo sam fakt, innego niż zakładał odwołujący zaszeregowania i przedstawienia kosztów nie mógł stanowić o ich nieprawidłowym skalkulowaniu. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie narzucał przystępującemu sposobu w jaki mają zostać przedstawione informacje, zaś przyporządkowanie ich w sposób odmienny od oczekiwanego przez odwołującego nie mogło obciążać i nieść negatywnych skutków dla przystępującego.
W odniesieniu do błędnej wyceny kosztów kontroli odwołujący argumentował, że zadeklarowany przez przystępującego w biznesplanie sposób kontroli nie korespondował
z kalkulacjami wykazanymi w wyjaśnieniach rażąco niskiej. W tym kontekście skład orzekający ustalił, że przystępujący w pkt 5 złożonych wyjaśnień wskazał czasochłonność pracy specjalisty ds. kontroli oraz spójnie zaimplementował te dane do załącznika nr 1 do tych wyjaśnień. Należało przy tym zwrócić uwagę, że przystępujący założył, że udzieli 48 pożyczek (o 10 więcej niż minimum wymagane przez zamawiającego). Kontrolą „zza biurka" (zgodnie
z postanowieniami umowy operacyjnej) miały zostać objęte wszystkie pożyczki, a kontrolą na miejscu (zgodnie z deklaracją z biznesplanu) 22 pożyczki. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami zaplanowano zaangażowanie osób odpowiedzialnych za kontrolę przez 816 godzin w trakcie trwania umowy. Przy założeniu, że kontrola na miejscu zajmuje cały 1 dzień roboczy, na pozostałe działania kontrolne zostaje 464 godzin, czyli niemal 10 h na jedną pożyczkę. Izba nie doszukała się w stanowisku odwołującego argumentów, które wykazałyby, że była to niewystarczająca liczba godzin

zaangażowania personelu w celu właściwego zrealizowania czynności kontrolnych zarówno tych w zakresie formalnym, jak też w ramach kontroli „na miejscu". Skład orzekający nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego wskazującym, że rozbudowany system kontroli planowany na miejscu, winien wyglądać inaczej niż uczynił to przystępujący w przedstawionych kalkulacjach. Odwołujący nie sprecyzował jak w jego ocenie ów system winien funkcjonować, ani też jakie generować koszty. Subiektywne wrażenie odwołującego o odmiennie ukształtowanym w dokumentach złożonych przez przystępującego systemie kontroli nie mogło stanowić podstawy do uznania, że w przedstawionej przez przystępującego kalkulacji wystąpiły nieprawidłowości. Celem weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny było przede wszystkim ustalenie czy koszty wykazane przez przystępującego były wystarczające i prawidłowo skalkulowane do realizacji zmówienia. W ocenie składu orzekającego przedstawione kalkulacje nie budziły wątpliwości.
W przypadku niespójności pomiędzy zadeklarowanym skróconym okresem budowy portfela, a realnym potencjałem kadrowym wskazanym w wyjaśnieniach, odwołujący sformułował swoje stanowisko w oparciu o przekonanie co do niewłaściwego w jego ocenie sposobu i organizacji pracy przystępującego. W sposób oczywisty trudno było polemizować z przeświadczeniem odwołującego budowanym zapewne na jego własnych doświadczeniach. Ponadto odwołujący nie przedstawił żadnych danych ani dowodów na poparcie stanowiska, że zaproponowany
w biznesplanie i wyceniony w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny sposób realizacji zamówienia przez przystępującego w tym zakresie nie był właściwy i został tym samym niewłaściwie wyceniony. Jak wskazano powyżej, każdy z wykonawców ma inną organizację i system pracy i w ramach realizowanych umów, dysponuje personelem, który zna i jest w stanie określić jego efektywność pracy. W ocenie składu orzekającego w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie sposób obiektywnie ustalić, jaka była minimalna i maksymalna liczba godzin jaką należało zapewnić podczas okresu budowy portfela, bowiem każdy z wykonawców dysponując dla siebie właściwym zasobem osobowym i narzędziowym różnie mógł szacować czasochłonność i tym samym kosztochłonność podejmowanych działań.
W zakresie drugiej grupy argumentów podanych w uzasadnieniu odwołania, dotyczących rażącego zaniżenia liczby godzin operacyjnych, obsługi prawnej, kosztów materiałów, kosztów pośrednich związanych z zatrudnieniem personelu, Izba doszła do przekonania, że opierała się ona na określonych przez odwołującego standardach rzeczywistego nakładu pracy i wynikającego z tego wewnętrznego przeświadczenia odwołującego co do nierealności ceny, które zapewne wynikało z jego doświadczeń. Jak już wskazano kilkukrotnie powyżej, każdy z wykonawców ma własny potencjał i metodologię realizacji umów, co *de facto* sprowadzało się do indywidualnej kalkulacji czasochłonności i tym samym kosztochłonności zakładanej dla projektu. Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający, brak przedstawienia przez odwołującego źródeł wiedzy i dowodów w przedmiotowym zakresie czynił zarzuty niewiarygodnymi.
Ponadto dokumentacja zamówienia nie zawierała obowiązku zapewnienia obsługi prawnej,
a informacja o zaangażowaniu obsługi prawnej pojawiła się w biznesplanie oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Łączna analiza obu dokumentów prowadziła do przekonania, że zaangażowanie obsługi prawnej przez przystępującego nie będzie miało charakteru stosunku pracy. Tym samym nie można było przesądzać o braku zgodności z ustawą o radcach prawnych w zakresie kosztów obsługi prawnej i w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było wykluczyć, że możliwe było założenie w zakresie realizowania zadań w ramach posiadanych już przez przystępującego umów jako ewentualne częściowe zadanie
z zaproponowanym przez przystępującego zaangażowaniem. Na marginesie Izba uznała, że zamawiający słusznie argumentował, że opracowanie umowy pożyczki, w tym postanowień
w zakresie zabezpieczeń czy udział w komisjach pożyczkowych niekoniecznie musi być zadaniem dedykowanym do realizacji przez obsługę prawną, bowiem jak już wcześniej wskazano sposób organizacji pracy i opracowania wzorów dokumentów mógł różnić się
u każdego z wykonawców.
W zakresie kosztów materiałów wyszczególnionych przez przystępującego Izba stwierdziła, że nie sposób analizować tych kosztów w oderwaniu od rzeczywistości prowadzenia tego typu działalności. Zamawiający wyjaśnił, że uwzględnił fakt, iż przystępujący będzie realizował przedmiotowe zamówienia w ramach już prowadzonej przez siebie działalności – nie otwierał dla przedmiotowego zamówienia dedykowanej działalności. Zamawiający posiadał wiedzę na temat skali działalności przystępującego, w tym liczby projektów obsługiwanych bezpośrednio dla niego (liczbę realizowanych projektów), co w ocenie zamawiającego wpływało na możliwość obniżenia kosztów pośrednich przypisanych do przedmiotowego zamówienia. Ponadto zamawiający wziął pod uwagę cyfryzację i automatyzację wielu procesów przyczyniającą się do obniżenia np. kosztów paliwa i usług pocztowych. Argumentacja zamawiającego w powyżej opisanym zakresie wydała się składowi orzekającemu adekwatna, przemyślana, racjonalna i oparta na posiadanej wiedzy oraz zdobytym doświadczeniu
w realizacji analogicznych zamówień. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do zakwestionowania stanowiska zamawiającego.
Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że badając zaproponowane przez przystępującego ceny

w zakresie zakupu reklamy radiowej oraz plakatów i materiałów promocyjnych ustalił, że nie odbiegały one od cen standardowych usług w tym zakresie, dla przykładu:
1) reklama radiowa 1200 zł: produkcja reklamy w radiowych studiach Radia Warszawa – od 615 zł brutto, emisja 30-sekudowego spotu np. w poniedziałek o godzinie 12.57 – 174,66 zł brutto, produkcja reklamy w radiu Lublin 307,50 zł – 492 zł brutto, emisja 30-sekudowego spotu od poniedziałku do piątku w godzinach 10-16 – 282,78 zł brutto;
2) materiały reklamowe: 1000 ulotek – 123 zł, 50 plakatów – 201,84 zł, wyświetlacz zewnętrzny – 620 zł.
W konsekwencji Izba uznała, że nie można było uznać, że zaproponowana przez przystępującego ceny miały charakter rażąco niskich i nie były możliwe do uzyskania.
W odniesieniu do dwóch ostatnich grup argumentów odwołującego odnoszących się do niekompletności wyjaśnień oraz braków dowodowych, skład orzekający ustalił, że odwołujący twierdził, że przystępujący w przedstawionej kalkulacji i wyjaśnieniach nie uwzględnił podstawowych kosztów pośrednich: szkoleń wstępnych i okresowych z zakresu BHP, zastępstw na czas choroby lub urlopu pracownika, zapewnienia ciągłości obsługi
w przypadku innych usprawiedliwionych nieobecności, kosztów administracyjnych obsługi kadrowo-płacowej, a także kosztów wynikających z obowiązków pracodawcy przewidzianych w przepisach prawa pracy i przepisach szczególnych (np. badania lekarskie, ubezpieczenia). W ocenie odwołującego w kwestionowanych wyjaśnieniach nie ujęto także kosztów wyposażenia stanowisk pracy. Skład orzekający zwrócił w tym kontekście uwagę, że przystępujący nie był zobowiązany wezwaniem z 4 czerwca 2025 r. do wyszczególnienia wszystkich kosztów w ściśle sprecyzowany przez zamawiającego sposób. Zamawiający
w wezwaniu oczekiwał przedstawienia kalkulacji w zakresie wynagrodzeń pracowników –
z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia. W tym zakresie wymagane informacje zostały w wyjaśnieniach i kalkulacji przedstawione. Nie można było wyciągać wobec przystępującego tak dalece negatywnych konsekwencji tj. w postaci odrzucenia jego oferty w sytuacji, w której w złożonych wyjaśnieniach przedstawił informacje nie tak szczegółowo jak oczekiwałby tego odwołujący, ale w sposób odpowiadający treści wezwania.
Odwołujący zarzucił także, że przystępujący nie wykazał kosztów wyposażenia stanowisk pracy. Tymczasem przystępujący w wyjaśnieniach wskazał – *Jako podmiot udzielający pożyczek od kilkunastu lat posiadamy już odpowiednie wyposażenie techniczne (urządzenia biurowe, komputery, telefony, samochody służbowe itp.) w związku z czym, konieczność dysponowania odpowiednią infrastrukturą, urządzeniami i systemami (takimi jak system do obsługi pożyczek, system księgowy), nie stanowi dla nas kosztów związanych tylko bezpośrednio z realizacją przedmiotowego Zamówienia*, stąd też zarzut w tym zakresie należało uznać za bezzasadny.
Odwołujący podniósł także argument wskazujący, że w wyjaśnieniach przystępujący nie podał w jaki sposób oszacował poszczególne stawki. W odpowiedzi na to Izba stwierdziła, że zamawiający wymagał w wezwaniu wskazania poszczególnych elementów kosztotwórczych, istotnych dla zbadania czy cena przystępującego nie była rażąco niska. Przedstawione przez przystępującego wyjaśnienia i kalkulacje wyszły naprzeciw treści wezwania i co istotne wskazywały wymagane wezwaniem koszty.
Izba nie zgodziła się również z argumentem dotyczącym pominięcia kosztów windykacji
i obsługi ryzyka. W ocenie składu orzekającego został on sformułowany w oparciu
o doświadczenia odwołującego. W sposób oczywisty każdy z podmiotów działających na rynku ma właściwe tylko dla siebie doświadczenia i metody oraz sposoby zarządzania ryzykiem.
W złożonych wyjaśnieniach w pkt 6 (str. 4) przystępujący wskazał, że osoba odpowiedzialna za stacjonarną obsługę klientów będzie obsługiwała także ewentualną windykację, *w tym ewentualną windykacją miękką w przypadku opóźnień w spłatach (szkodowość w Funduszu na bazie realizowanych projektów aktualnie wynosi 0%, do założeń przyjęto szkodowość na poziomie 1%)*. Dodatkowo w złożonych wyjaśnianych przystępujący wyjaśnił, że
w kalkulacjach *Ryzyko strat na kapitale przyjęto na podstawie danych historycznych w naszym Funduszu, tj. 1%* (str. 5 wyjaśnień z 12 czerwca 2025 r.).
Nie potwierdziło się także stanowisko dotyczące tego, że przystępujący nie przedstawił żadnych informacji ani dowodów związanych z realizacją działań promocyjnych
i informacyjnych. W ocenie składu orzekającego, przystępujący wskazał w wyjaśnieniach, że działania te zostały uwzględnione (pkt 9 wyjaśnień, str. 4-5) – „Zaangażowanie osoby odpowiedzialnej za działania promocyjno – informacyjne", zaś koszty w tym zakresie oszacowano jako sumę kosztów osobowych oraz innych wskazanych w wyjaśnieniach
i kalkulacji (Zarząd – Asystentka, działania informacyjno-promocyjne, reklama radiowa, reklama w prasie – strona internetowa, gazeta, plakaty, ulotki, wyświetlacz zewnętrzny).
Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez przystępującego miały charakter wyłącznie deklaratywny i nie zostały poparte żadnymi obiektywnymi środkami dowodowymi. Zamawiający w wezwaniu, po za

jednym wyjątkiem, nie definiował katalogu dowodów jakich oczekiwał od przystępującego. Spośród dowodów zamawiający w treści wezwania wskazał wyłącznie kalkulację. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie, złożył wyjaśnienia, do których załączył kalkulacje. Zamawiający ocenił, że kalkulacje własne opracowane przez przystępującego w postaci załącznika nr 1 do wyjaśnień, spełniały wymagania dowodowe. Izba stwierdziła, że działania wykonane przez zamawiającego nie naruszały przepisów wymienionych w zarzutach odwołania tj. zamawiający prawidłowo ocenił złożone wyjaśnienia, które wraz z dowodami odpowiadały treści wezwania i w okolicznościach przedmiotowej sprawy okazały się wystarczające do uznania, że oferta odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny.
Odwołujący zwrócił uwagę na okoliczność dwukrotnego ujęcia pierwszego półrocza 2026
w kalkulacji zawartej na str. 1 załącznika nr 1 do wyjaśnień. Odwołujący w tym kontekście podniósł argument rażącej niedbałości oraz przypadkowego i niewiarygodnego charakteru przedstawionych wyliczeń. Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego w tym zakresie. Zdaniem składu orzekającego z okoliczności tej można było wysnuć argument przeciwny tj. przystępujący dochował należytej staranności bowiem dla części udzielonych pożyczek uruchomionych w drugim półroczu 2025 r., będzie już ponosił koszty typowe dla okresu spłat (okresu wygaszania portfela). Wobec powyższego Izba stwierdziła, że przystępujący mógł w taki sposób przedstawić złożoną kalkulację i nie można było uznać, że była ona niewłaściwa lub niewiarygodna.
Argumentacji odwołującego nie potwierdziły złożone przez niego dowody. Dowód przedstawiający procedurę udzielenia pożyczki potwierdzał co najwyżej, że jest ona dość złożona i jej przeprowadzenie wymaga przeanalizowania różnych danych i sporządzenia określonej liczby dokumentów. Nie oznaczało to jednak, że oferta przystępującego zawierała rażąco niska cenę, była niezgodna z warunkami zamówienia lub zawierała błąd w obliczeniu ceny. Dowody złożone na posiedzeniu obejmowały dokumenty pochodzące z innych postępowań prowadzonych przez zamawiającego. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy mogły mieć charakter wyłącznie poboczny, ponieważ Izba przy rozstrzyganiu tej sprawy przede wszystkim opierała się na dokumentacji pochodzącej z postępowania tj. SWZ, biznesplanie przystępującego, wezwaniu do złożenia wyjaśnień z 4 czerwca 2025 r. oraz wyjaśnieniach z 12 czerwca 2025 r. złożonych przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. Przedmiotowe dokumenty okazały się kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy, a ich analiza oraz ocena doprowadziły Izbę do uznania, że wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu powinny zostać oddalone.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę. Ponadto Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz przystępującego kosztów związanych
z wynagrodzeniem pełnomocnika. Przystępujący przez zamknięciem rozprawy złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów reprezentacji przed Izbą oraz przedstawił w tym zakresie rachunek na kwotę 4 428 zł brutto. Zgodnie z treścią § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia
w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, przy czym Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz:
1) zamawiającego albo
2) uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, albo
3) zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania.
Jak wynika z powyższego, na rzecz przystępującego jako uczestnika postępowania odwoławczego, Izba zasądza koszty wyłącznie w sytuacji, w której przystąpienie nastąpiło po stronie zamawiającego, a uczestnik wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości lub w części. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania w całości ani w części, stąd przystępujący nie wniósł sprzeciwu od tak dokonanej czynności. Tym samym Izba nie miała podstaw do zasądzenia na rzecz przystępującego wnioskowanych przez niego kosztów.

Przewodniczący:……..……