

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez wykonawcę ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach przy ul. Łomżyńskiej 206 (18-400 Konarzyce) postępowaniu, w którym zamawiającym jest Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku przy ul. Marynarki Polskiej 130 (80-557 Gdańsk) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ELMO Spółka Akcyjna z siedzibą w miejscowości Żelków-Kolonia przy ul. Akacjowej 1 (08-110 Siedlce)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach na rzecz zamawiającego Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Energa-Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadania: „Przebudowa GPZ Toruń Zachód” -wewnętrzny identyfikator P/9/0001/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 122425-2025 z dnia 24 lutego 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą PZP”).

W dniu 25 lipca 2025 r. wykonawca ELEKTRO-SILVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konarzycach (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

- wyborze oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,
- odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo tego, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz
- zaniechaniu przez Zamawiającego podjęcia czynności do uzupełnienia oraz wyjaśnienia podmiotowych środków

dowodowych w postępowaniu.

Odwołujący mając na uwadze powyższe, postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomo niezłożenia w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, podczas gdy Odwołujący przekazał Zamawiającemu podmiotowy środek dowodowy we właściwej formie, w terminie oraz zgodnie z wymogami Postępowania oraz PZP, a plik został uszkodzony bez winy Odwołującego;

2.art. 128 ust. 1 oraz 4 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP w związku z oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez ich niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do uzupełnienia ani złożenia wyjaśnienia co do uszkodzonego pliku stanowiącego dokument elektroniczny z informacją z KRK, co uniemożliwiło Odwołującemu podjęcie niezbędnych działań korygujących błąd techniczny, który bez winy Odwołującego doprowadził do uszkodzenia pliku, co byłoby pierwszym wezwaniem do uzupełnienia tego braku podmiotowego środka dowodowego, a doprowadziłoby do rozstrzygnięcia postępowania z uwzględnieniem najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

3.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez bezpodstawne i przedwczesne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ELMO sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (zwanego dalej: „wykonawcą ELMO”), która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy ELMO,
- 2.unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3.ponownego przeprowadzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, względnie z koniecznością skierowania do Odwołującego, wezwania do złożenia uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert określonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- a)informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu wykazania bezpodstawności przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, faktu złożenia przez Odwołującego najkorzystniejszej oferty, faktu, że odrzucenie oferty Odwołującego zostało dokonane przedwcześnie oraz na okoliczność niepodjęcia przez Zamawiającego jakichkolwiek czynności zmierzających do wyjaśnienia błędu technicznego przedstawionego pliku z podmiotowymi środkami dowodowymi;
- b)zrzutów ekranu zarchiwizowanego pliku.zip zawierającego dokument elektroniczny z informacją z Krajowego Rejestru Karnego dla prokurent Odwołującego Pani S.B, w celu wykazania, że plik, w którego posiadaniu był i jest Odwołujący oraz który został przekazany Zamawiającemu jest plikiem prawidłowym, działającym, posiadającym właściwą treść oraz rozmiar;
- c)korespondencji z dostawcą platformy zakupowej Market Planet oraz Zamawiającym - w celu wykazania, że Odwołujący podjął wszelkie starania zmierzające mające dowieść, że przekazał Zamawiającemu prawidłowy i działający zarchiwizowany plik.zip

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył w postępowaniu najkorzystniejszą ofertę, która z tego powodu, że zarchiwizowany plik .zip z dokumentem elektronicznym zawierającym informację z Krajowego Rejestru Karnego (zwanego dalej również: „KRK”) w zakresie prokurenta Odwołującego został uszkodzony w momencie wgrzywania go na platformę zakupową Zamawiającego, została przez Zamawiającego odrzucona. Mając na uwadze ustanowione w przedmiotowym postępowaniu kryterium wyboru oferty na podstawie ceny, oferta Odwołującego przedstawiała się jako najkorzystniejsza, w zestawieniu z pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu. Odrzucenie oferty nastąpiło arbitralnie przez Zamawiającego, bez podjęcia jakichkolwiek czynności wyjaśniających czy też uzupełnienia uszkodzonego pliku stanowiącego podmiotowy środek dowodowy, co było możliwe w ramach obowiązujących przepisów prawa, czym pozbawił Odwołującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 30 lipca 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego

wykonawca ELMO Spółka Akcyjna z siedzibą w miejscowości Żelków-Kolonia (zwany dalej: „Przystępującym”). Wraz z przystąpieniem Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację dla prezentowanego stanowiska.

W dniu 03 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której także wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy PZP i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy PZP.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy ELMO Spółka Akcyjna z siedzibą w miejscowości Żelków-Kolonia, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę ELMO Spółka Akcyjna z siedzibą w miejscowości Żelków-Kolonia. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody z odwołania wraz z załącznikami, a także dowody z odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadania: „Przebudowa GPZ Toruń Zachód.

W terminie przewidzianym na składanie ofert, oferty złożyło 5 wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołującym i Przystępującym.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 12 maja 2025 r. Podmiotowe środki dowodowe zostały przez Odwołującego złożone w dniu 15 maja 2025 r., w wyniku wyrażenia zgody przez Zamawiającego na wydłużenie terminu na ich złożenie.

Wynikiem badania przez Zamawiającego złożonych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych, było wezwanie z dnia 20 maja 2025 r. skierowane do Odwołującego, w którym m.in. Zamawiający wezwał go do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, wskazując m.in.:

„1. ZAMAWIAJĄCY, DZIAŁAJĄC W TRYBIE ART. 128 UST. 1 USTAWY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2019 R. – PRAZAMÓWIEN PUBLICZNYCH (T.J. DZ.U. Z 2024 R. POZ. 1320; ZWANA DALEJ: PZP), WZYWA DO UZUPEŁN NASTĘPUJĄCYCH PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH:

„1.1. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w Rozdziale XIV pkt 1 ppkt 1.1 pppkt 1.1.1 wystawionego dla Pani S.B.

Analiza dokumentu złożonego na wezwanie Zamawiającego pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca nie przedstawił oryginalnego otrzymanego od wystawcy dokumentu, a jedynie wizualizację dokumentu elektronicznego wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości.

Zgodnie z §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452), zacytowanego także w Rozdziale XIV pkt 3 ppkt 3.1 pppkt 3.1.1 SWZ: „W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio Wykonawcy, Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp lub Podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub Podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”.

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentu elektronicznego wystawionego przez uprawniony organ. (...).”

Uzupełnienie przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych wraz ze złożeniem wyjaśnień na skutek

wezwania z dnia 20 maja 2025 r. nastąpiło w dniu 29 maja 2025 r.

W dniu 16 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przetargu, o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – tj. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

W uzasadnieniu swej czynności Zamawiający wskazał, m.in. że:

„(...)W tym miejscu należy wyjaśnić, że platforma zakupowa umożliwia pobranie przez Zamawiającego plików zamieszczonych przez Wykonawcę na platformie zakupowej w formie pliku skompresowanego .zip.

Pobrany plik skompresowany zawierający zamieszczone przez Wykonawcę załączniki po rozpakowaniu prezentuje się w następujący sposób:

Próba rozpakowania załącznika o nazwie „KRK S... B... .zip” wskazuje, że plik nie posiada zawartości (...)

Szczegółowa analiza właściwości zamieszczonego na platformie zakupowej przez Wykonawcę załącznika o nazwie „KRK S... B... .zip” potwierdza, że na platformie zakupowej złożono, skompresowany folder, nieposiadający żadnej zawartości: (...).

Wskazania wymaga, że za zamieszczenie pliku na platformie zakupowej odpowiada wyłącznie Wykonawca. Z informacji pozyskanych w przedmiotowej sprawie od Marketplanet - twórcy platformy zakupowej wynika, że: „w obszarze dodawania załączników do pytań i odpowiedzi system (platforma zakupowa) nie wykonuje na plikach żadnych operacji modyfikujących ich strukturę. Komunikat "folder skompresowany (zip) jest pusty" jest komunikatem, który najczęściej występuje w przypadku, gdy struktura pliku archiwum jest uszkodzona. Załączony plik ma rozmiar 22 B co wskazuje na plik, który został uszkodzony pomiędzy momentem pakowania do archiwum a załączaniem do systemu.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że zaistniała podstawa odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego prokurenta – Pani S.B. nie uzupełnił w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.”

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dokonanych w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomo niezłożenia w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, podczas gdy Odwołujący przekazał Zamawiającemu podmiotowy środek dowodowy we właściwej formie, w terminie oraz zgodnie z wymogami Postępowania oraz PZP, a plik został uszkodzony bez winy Odwołującego, Izba uznała, że argumentacja przedstawiona przez Odwołującego nie mogła zasługiwać na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący w swej argumentacji wskazywał, że przekazał Zamawiającemu prawidłowo zarchiwizowany plik .zip z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie prokurenta, a na skutek działań związanych obsługą tego pliku podczas wgrywania w sposób niezależny od Odwołującego najpewniej plik został uszkodzony. Zdaniem Odwołującego dowodem tego, że dokument elektroniczny w postaci informacji z KRK został prawidłowo spakowany w plik formatu .zip. są zrzuty z ekranu załączone do odwołania, które miały wskazać, że plik zip. posiadał zawartość (wszystkie pliki pobrane ze strony Ministerstwa Sprawiedliwość w zakresie informacji KRK), a także dokumentują rozmiar, datę i godzinę utworzenia spakowanego pliku, co dowodzi według Odwołującego, że plik został skompresowany prawidłowo, otwierał się i posiadał wymaganą zawartość.

W tym miejscu zasadnym jest przywołanie, że Zamawiający uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu ofert Odwołującego wskazał, że pobrany skompresowany plik zawierający zamieszczone przez Odwołującego załączniki po kilku próbach rozpakowania go wykazuje, że plik nie posiadał zawartości, a więc był plikiem pustym. Dodatkowo Zamawiający uzyskał informację od twórcy platformy zakupowej że: „w obszarze dodawania załączników do pytań i odpowiedzi system (platforma zakupowa) nie wykonuje na plikach żadnych operacji modyfikujących ich strukturę. Komunikat "folder skompresowany (zip) jest pusty" jest komunikatem, który najczęściej występuje w przypadku, gdy struktura pliku archiwum jest uszkodzona. Załączony plik ma rozmiar 22 B co wskazuje na plik, który został uszkodzony

pomiędzy momentem pakowania do archiwum a załączeniem do systemu.”

W ocenie składu orzekającego w okolicznościach przedmiotowej sprawy oraz mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Odwołujący nie wykazał, że to nie po jego stronie leży przyczyna tego, że złożony przez niego skompresowany plik nie zawierał zawartości. Izba podziela argumentację Zamawiającego, iż dowodami które miałyby przemawiać za stanowiskiem Odwołującego nie mogą być zrzuty z ekranu obrazujące jedynie plik, jego rozmiar czy zawartość, który według jego twierdzeń jest plikiem, który został przesłany przez Platformę zakupową. Skoro Odwołujący twierdził, że do uszkodzenie pliku musiało dojść w momencie jego przetwarzania przez platformę przetargową, a więc w procesie będącym poza zakresem, na który ma wpływ Odwołujący, zobowiązany był przedstawić dowód, który mógł Izbę przekonać co do zasadności tych twierdzeń, czego jednakże Odwołujący zaniechał. W postępowaniu odwoławczym przed Izbą obowiązuje zasada kontrydiktoryjności, z której wynika obowiązek wskazywania przez strony i uczestników postępowania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. To Odwołujący odpowiedzialny jest za prawidłowe przygotowanie i przesłanie dokumentów wymaganych w postępowaniu. Podkreślić należy, że Odwołujący nie powoływał się na żadne niezależne od niego okoliczności, które spowodowały, że przesłany plik okazał się pusty. Zamawiający wykluczył, aby uszkodzenie mogło powstać w systemie platformy na skutek jej działania. Dodatkowo Zamawiający wskazał, na dowód czego załączył zrzuty z ekranu, że przy każdej próbie pobrania plików przesłanych przez Odwołującego w dniu 29 maja 2025 r. jedynie plik o nazwie” KRK Sylwia Baranowska” był plikiem pustym. Pozostałe dokumenty przesłane w pliku skompresowanym miały zawartość i rozmiar.

Tym samym skład orzekający nie mógł poprzestać na gołosłownej argumentacji Odwołującego, ponieważ to na nim spoczywał ciężar dowodu dotyczący wykazania, że przekazał Zamawiającemu podmiotowy środek dowodowy we właściwej formie i terminie, a plik został uszkodzony bez winy i związku z działaniem Odwołującego. Dlatego też Izba uznała, że Odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu, który na nim spoczywał i nie znalazła powodów do przychylenia się do stanowiska Odwołującego.

Reasumując skład orzekający doszedł do przekonania, iż Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP i zasadnie na tej podstawie odrzucił ofertę Odwołującego, co doprowadziło do uznania, że zarzut tak stawianym przez Odwołującego podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu czynionego wobec Zamawiającego dotyczącego kwestii niewezwania Odwołującego do uzupełnienia ani złożenia wyjaśnienia co do uszkodzonego pliku stanowiącego dokument elektroniczny z informacją z KRK, co uniemożliwiło Odwołującemu podjęcie niezbędnych działań korygujących błąd techniczny, który bez winy Odwołującego doprowadził do uszkodzenia pliku, co byłoby pierwszym wezwaniem do uzupełnienia tego braku podmiotowego środka dowodowego, Izba uznała, że zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Skład orzekający podzielił tym samym, w zasadniczej mierze stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie, jak również stanowisko Przystępującego wyrażone wraz ze zgłoszeniem przystąpienia, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP jest wezwaniem jednokrotnym. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów należy odnosić ściśle do sytuacji, gdy wezwanie miało dotyczyć tych samych okoliczności (np. tak wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2021 r. o Sygn. akt: KIO 2348/21).

Zamawiający wezwaniem z dnia 20 maja 2025 r. wezwał do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych uprzednio złożonych przez Odwołującego tj. Informacji z KRK w zakresie określonym w Rozdziale XIV pkt 1 ppkt 1.1 pppkt 1.1.1 wystawionego dla p. S.B.. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie, który następnie na wniosek Odwołującego został przedłużony. Dlatego też Izba doszła do przekonania, że ponowne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia tego samego dokumentu tj. KRK, w warunkach niniejszej sprawy, naruszałoby zasady jednokrotnego wzywania wykonawcy do tego rodzaju czynności.

Odnosząc się natomiast do zarzutów 3 *petitum* odwołania, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne i przedwczesne dokonanie wyboru oferty Przystępującego, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyższych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy PZP.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: