

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A.w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundację Drzewa Miejskie z siedzibą
w Radomsku, Zigger Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (sygn. akt KIO 2968/25),
B.w dniu 20 lipca 2025 r. przez wykonawcę P.K. (sygn. akt KIO 2993/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Park Śląski S.A. w Chorzowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.P.K. w sprawie o sygn. akt KIO 2968/25

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacji Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku, Zigger Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie w sprawie o sygn. akt KIO 2993/25

orzeka:

KIO 2968/25

- 1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 10 lipca 2025 r., polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 2.kosztami postępowania obciąża Park Śląski S.A. w Chorzowie i:
 - 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundację Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku, ZiggerSp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez Park Śląski S.A. w Chorzowie,
 - 2.2.zasądza od Parku Śląskiego S.A. (Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów)
na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacji Drzewa Miejskie, Zigger Sp. z o.o.
(ul. Sanicka 19, 97-500 Radomsko) kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

KIO 2993/25

- 1.oddała odwołanie,
- 2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę P.K. i:
 - 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.K. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez Park Śląski S.A. w Chorzowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2.zasądza od odwołującego P.K. (Cybulin 3, 78-426 Sępólno Wielkie) na rzecz zamawiającego Parku Śląskiego S.A. (Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Sygn. akt:KIO 2968/25
KIO 2993/25**

Uzasadnienie

Zamawiający Park Śląski S.A., Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności”, numer referencyjny: 10/PN/U/2025/RK.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 lutego 2025 r., za numerem Dz.U. S: 41/2025 131068-2025.

KIO 2968/25

18 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacja Drzewa Miejskie, ul. Sanicka 19, 97-500 Radomsko, Zigger Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 10, 97-400 Bełchatów, wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zarzucając naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

ewentualnie

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień ceny oferty odwołującego oraz bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, a złożone przez odwołującego wyjaśnienia ceny oferty uzasadniają zaoferowaną cenę;

3. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, mimo iż oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 10 lipca 2025 r., polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

3. wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

18 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem poczty elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 21 lipca 2025 r. wykonawca P.K., Cybulin 3, 78-426 Sępólno Wielkie.

22 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 2993/25

20 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca P.K., Cybulin 3, 78-426 Sępólno Wielkie, od czynności zamawiającego, polegających na:

1) odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b ustawy Pzp, jako złożonej przez wykonawcę niepełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2) unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, uznając, iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału lub oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 2 lit. b ustawy Pzp polegające na nieuwzględnieniu wyjaśnień odwołującego w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polegających na spełnieniu wymogu dysponowania przez odwołującego osobą (kierownikiem zespołu), posiadającą wyższe wykształcenie w dziedzinie nauk przyrodniczych lub nauk rolniczych, a w konsekwencji odrzuceniu oferty odwołującego, podczas gdy przedłożone przez odwołującego dokumenty jednoznacznie potwierdzały wymagane

przez zamawiającego uprawnienia i kompetencje kierownika zespołu
dr inż. W.B.,

2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp polegające na jego zastosowaniu, a w konsekwencji unieważnienie postępowania w związku z uznaniem, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu, podczas gdy prawidłowa ocena spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu skutkować winna uznaniem, że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a w konsekwencji nie było podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie zamawiającemu ponownej oceny ofert;
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

21 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem poczty elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 24 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacja Drzewa Miejskie, ul. Sanicka 19, 97-500 Radomsko, ZiggerSp. z o.o., ul. Armii Krajowej 10, 97-400 Bełchatów.

22 lipca 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

24 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego, złożyli pismo procesowe, w którym przedstawili stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach KIO 2968/25 i KIO 2993/25 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiadają interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołań.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienie:

1) wykonawca P.K., Cybulin 3, 78-426 Sępólno Wielkie, zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie KIO 2968/25;

2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacja Drzewa Miejskie, ul. Sanicka 19, 97-500 Radomsko, Zigger Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 10, 97-400 Bełchatów, zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie KIO 2993/25.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie KIO 2968/25 i KIO 2993/25 dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu spraw KIO 2968/25 i KIO 2993/25 izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi na odwołania, pisma procesowego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W pkt 4.3 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia podano:

„4.3. Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:

a) jedną osobę (kierownik zespołu) posiadającą przynajmniej wykształcenie wyższe

w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo).”

W pkt 2.4 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

podano:

„2.4. Inwentaryzacja drzew znajdujących się na wskazanym terenie powinna odbywać się metodą marszrutową. Każdy zinwentaryzowany okaz dendrologiczny Wykonawca oznaczy do gatunku (lub odmiany, jeśli stwierdzono) w trakcie trwania sezonu wegetacyjnego, oraz określi:

2.4.1. lokalizację drzewa ustaloną za pomocą odbiornika GNSS z dokładnością nie gorszą niż 0,3 m;

2.4.2. obwody pni mierzone na wysokości 130 cm od podłoża z dokładnością do 1 cm;

2.4.3. średnicę korony w metrach z dokładnością do 1 m;

2.4.4. wysokość drzewa w metrach z dokładnością do 1 m,;

2.4.5. stan fitosanitarny i witalność drzewa wraz z opisaniem istotnych dla egzemplarza wad budowy, ubytków, uszkodzeń, ilości posuszu w koronie, zamierania pędów/korony, spróchnienia itp., przy zastosowaniu metody VTA (Visual Tree Assessment);

2.4.6. dalsze postępowanie wobec drzewa, w tym wymagane zabiegi pielęgnacyjne, jeśli są konieczne (wykonanie cięć sanitarnych, pielęgnacyjnych, korekta korony drzewa, ewentualne podjęcie innych działań, np. założenia wiązań w koronach itp.);

2.4.7. gospodarkę zadrzewieniem - konieczność usunięcia drzewa, jeżeli zagraża ono bezpieczeństwu, a diagnoza jego stanu sanitarnego nie budzi wątpliwości i nie wymaga poszerzonej diagnozy. W przypadku drzew wskazanych do usunięcia należy w tabeli podać uzasadnienie;

2.4.8. opis stopnia zagrożenia dla zdrowia i mienia ludzkiego (opis statyki drzewa, stabilności w gruncie);

2.4.9. Obecność gniazd, dziupli lub innych znamion zasiedlenia drzewa przez gatunki chronione.”.

8 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundację Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku, Zigger Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie do wyjaśnień kalkulacji ceny oferty:

„Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z faktem, iż zaoferowana przez Państwa w postępowaniu na Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska — podróż do bioróżnorodności” łączna cena zamówienia brutto 870 840,00 zł jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towaru

i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1

i 10, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2023 r. poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy — nie dotyczy,

Wykonawca oświadczył, że nie powierzy wykonania zamówienia podwykonawcom.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w szczególności poprzez określenie:

-sposobów obliczenia kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia,

-kosztów eksploatacji sprzętów użytych do wykonania przedmiotu zamówienia,

-kosztów pracy poniesionych przez Wykonawcę przy wykonaniu przedmiotu zamówienia, przy wykorzystaniu potencjału kadrowego własnego lub cudzego w szczególności liczby wykwalifikowanych specjalistów botaników zaangażowanych w prace inwentaryzacyjne

i liczby roboczogodzin, przewidzianych w każdym miesiącu realizacji Etapu I przedmiotu umowy,

- kosztów związanych z transportem niezbędnym do wykonania zamówienia,

- możliwości korzystania z pomocy publicznej (np. dotacji, dofinansowania czy ulg podatkowych),

- innych korzystnych okoliczności związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia.

Na potwierdzenie ww. wyjaśnień należy złożyć dowody w postaci np. szczegółowych wyliczeń, kalkulacji kosztów osobowych i administracyjnych, kosztorysów, faktur lub umów (zamówień) za wynajęty sprzęt — jeżeli dotyczy, umów o dofinansowanie.

Jednocześnie informuje się, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania,

że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. (...)”.

Pismem z 11 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku, Zigger Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie złożyli wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Pismem z 23 maja 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę P.K.

do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a wykonawca je złożył.

Pismem z 5 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę P.K.

do poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz złożenia wyjaśnień:

„(...) Równocześnie zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający wzywa do wyjaśnienia złożonego wykazu usług Wykonawca na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w wykazie osób przedstawił jako kierownika zespołu Pana W.B., który posiada wykształcenie wyższe w dziedzinie architektury krajobrazu.

Zgodnie z warunkiem Zamawiającego, Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże,

że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.

a) jedną osobą (kierownik zespołu) posiadającą przynajmniej wykształcenie wyższe

w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo)

W związku z powyższym wzywamy do wyjaśnienia czy specjalność w zakresie architektury krajobrazu wpisuje się w dziedziny nauk przyrodniczych lub rolniczych, wymienione w SWZ.”.

Pismem z 4 lipca 2025 r. wykonawca P.K. podał w szczególności:

„(...) Warto zaznaczyć, że Zamawiający posłużył się definicjami dziedzin obowiązujących jako kwalifikujące dany kierunek wykształcenia od 2018 roku i Ustawy Oświatowej 2.0. Pracownicy naukowcy są od tego czasu zobowiązani do składania deklaracji prowadzenia badań w tych określonych dyscyplinach. Nie jest wyjątkową sytuacją, że badania i doświadczenie wpisują się w więcej niż jedną dyscyplinę lub wykraczają znacznie poza jedną dziedzinę czy kierunek kształcenia.

1. Wykształcenie i dorobek zawodowy w zakresie dendrologii arch. kraj. dra W.B.

2005 – nadanie stopnia magistra inżyniera (załącznik nr 1)

2013 – nadanie stopnia doktora, rozprawa doktorska pt.: „Wyniki badań statyki drzew w mieście jako podstawa wyznaczania stref ryzyka” (dyplom – załącznik nr 2) (...)

1. Interpretacja Politechniki Krakowskiej

Zgodnie z sugestią zawartą w odpowiedzi Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwrócono się z prośbą (załącznik 10) o interpretację kwalifikacji dra W. Bobka do Politechniki Krakowskiej, do jego macierzystej katedry Architektury Krajobrazu na Wydziale Architektury. W załączniku nr 11 przekazujemy stanowisko Kierownik Katedry prof. A.Z.

Szczególną uwagę proszę zwrócić na akapit drugi, traktujący o zmieniających się w czasie podziałach dyscyplin. Ponownie, prof. Zachariasz wskazuje na to, że dyscyplina i kierunek działalności d.B. spełniała teraz, jak i przed zmianami, zakres wykształcenia przyrodniczego. Co więcej, podkreślone jest bogate doświadczenie i kwalifikacje zdobyte poza uczelnią, świadczące o jak najlepszym przygotowaniu dra W. Bobka do pełnienia funkcji kierownika prac przy inwentaryzacji takiego obiektu, jak Park Śląski.”.

W załączniku 11 „Opinia” prof. dr hab. inż. arch. A.Z. podano:

„Dr inż. W.B. jest absolwentem kierunku architektura krajobrazu na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej. Dyplom magisterski obronił w czerwcu 2005 roku.

Do października 2005 r. nie było jeszcze tak usystematyzowanego podziału dziedzin

i dyscyplin naukowych, także w odniesieniu do programu studiów, jak to jest obecnie (obowiązuje teraz Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r.

w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych). W ramach ukończonych przez dr. inż. W.B. studiów jednolitych magisterskich odbył kształcenie według obowiązującego wtedy minimum programowego, które realizowały wszystkie polskie uczelnie prowadzące kierunek Architektura krajobrazu. Program jego studiów opierał na równoważnym podziale pomiędzy dziedziny i dyscypliny, czyli dziedzina nauk rolniczych — dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo oraz dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych — dyscyplina architektura i urbanistyka (choć początkowo nie było oficjalnego podziału na dziedziny i dyscypliny, a podziały wynikały z Klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych w latach 2005—2011, zgodnie z uchwałami Centralnej Komisji do Spraw Stopni

i Tytułów). Przygotowana przez W.B. praca doktorska pt. Wyniki badań statyki drzew w mieście jako podstawa wyznaczania stref ryzyka dotyczyła metody oceny

i zarządzania ryzykiem, co jest obecnie niezbędnym elementem współczesnych zasad gospodarowania drzewostanem.

W.B. jest współtwórcą Akademii Arborystyki, jest też trenerem i egzaminatorem na kursach i certyfikacjach European Tree Worker i European Tree Technician. Jest członkiem polskich i europejskich organizacji branżowych i naukowych, m.in. Międzynarodowej Grupy Roboczej ds. Statyki Drzew (SIM-GROUP) z siedzibą

w Szwajcarii. Jako przedstawiciel Polskiej Rady Arborystyki, zasiada w European Arboricultural Council (Europejskiej Radzie ds. Drzew) — organizacji zajmującej się certyfikacjami jakości prac na i przy drzewach, tworzącej standardy działania i upowszechnia wiedzy na temat drzew (Polska należy do tej organizacji od ponad 30 lat). Od czerwca 2024 roku został wybrany, jako drugi Polak w historii EAC, do Komitetu Wykonawczego tej organizacji. Należy do Polskiego Towarzystwa Dendrologicznego, gdzie przewodniczy Sekcji Diagnostyki Drzew. Jest członkiem Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków, Stowarzyszenia Polskich Architektów Krajobrazu, Rady Programowej ds. zieleni przy Prezydencie Miasta Krakowa oraz Zespołu Zadaniowego ds. Ochrony Zieleni, powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, już kolejną kadencję. Ostatnio jako kierownik prowadzi na Politechnice Krakowskiej, dwie duże prace: zazielenienie Rynku w Krakowie

i projekt rewitalizacji parku Decjusza na Woli Justowskiej w Krakowie. Dr inż. W.B. od początku swojej pracy zawodowej specjalizuje się w ocenie drzew, ich przydatności

środowiskowej, ocenach projektowych i statyki, analizie stanu zdrowotnego drzew

i drzewostanów. Jest wybitnym specjalistą w tym zakresie, o czym świadczy jego praca zawodowa, ekspertyzy i liczne grona eksperckie, do których jest zapraszany. W pracy zawodowej z racji swoich specjalizacji zadeklarował udział w dwóch dyscyplinach naukowych: rolnictwo i ogrodnictwo (dziedzina nauk rolniczych) i architektura i urbanistyka (dziedzina nauk inżynieryjnych). Jak pokazuje jego szeroki dorobek zawodowy i naukowy specjalizuje się w ocenie drzew i projektowaniu drzew, co w pełni potwierdza jego ogromną wiedzę i doświadczenie.”.

Pismem z 10 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert

i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności podał:

„I. Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. (J. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska — podróż do bioróżnorodności””.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.04.2025 r. do godz. 11:15 złożono 4 (cztery) oferty. (...)

Oferta nr 3:

Fundacja Drzewa Miejskie - lider

Zigger Sp. z o. o. - partner Uzasadnienie prawne.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8), gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 ustawy PZP został wezwany

do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył

wyjaśnienia, z których wynika, że wykonanie zadania w sposób rzetelny i zgodny z opisem zamówienia w czasie przedstawionym przez Wykonawcę jest mało prawdopodobny lub wręcz niemożliwy

Oferta nr 4:

P.K.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b), gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne.

Z uwagi na powstałe wątpliwości co do spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału

w postępowaniu, dotyczącego dysponowania osobą (kierownikiem zespołu) posiadającą wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi

i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo), zgodnie z opisem zawartym w swz

Wykonawca na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w wykazie osób przedstawił jako kierownika zespołu Pana dr inż. W.B., który posiada wykształcenie wyższe w dziedzinie architektury krajobrazu. W związku z powyższym Wykonawca na podstawie

art. 128 ust. 4 ustawy PZP został wezwany do wyjaśnienia czy specjalność w zakresie architektury krajobrazu wpisuje się w dziedziny nauk przyrodniczych lub rolniczych, wymienione w SWZ

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca przedłożył stanowisko Kierownika Katedry Architektury Krajobrazu na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej, prof. A.Z.. Mimo że dokument ten odnosi się do powiązań kierunku z dziedziną nauk rolniczych (dyscypliny: rolnictwo i ogrodnictwo), nie pozwala on na jednoznaczne stwierdzenie, że wykształcenie kierownika zespołu w pełni odpowiada wymogom postawionym w SWZ.

W szczególności dotyczy to rozdziału programu kształcenia pomiędzy różne dziedziny nauk.

Zamawiający, mając na względzie konieczność zachowania szczególnej ostrożności

w postępowaniach współfinansowanych ze środków UE, a tym samym obowiązek minimalizowania ryzyka zakwestionowania kwalifikowalności wydatków, nie mógł przyjąć,

że warunek udziału w postępowaniu został w tym zakresie spełniony w sposób niebudzący wątpliwości.

II. Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”.

W Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie 10/PN/U/2025/RK w pkt 5 ppkt 3. Biegli odnotowano: „nie zostali powołani”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-2: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;”;

2) art. 18 ust. 1:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.”;

3) art. 74 ust. 1 i 2:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

4) art. 73 ust. 1:

„1. Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego

i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.”;

5) art. 224 ust. 6:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w

wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

6) art. 226 ust. 1 pkt 6 i 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

6)nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”;

7)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”;

8)art. 253 ust. 1 pkt 2:

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”;

9) art. 255 pkt 2:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;”.

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołań, w sprawie KIO 2968/25 izba stwierdziła, że zarzuty 1 i 3 potwierdziły się, w sprawie KIO 2993/25 izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

W pierwszej kolejności izba wskazuje na stanowiące podstawę rozstrzygnięcia uzasadnienie czynności zamawiającego, przekazane wykonawcom w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, w tym co do odrzucenia ich ofert i unieważnienia postępowania

o udzielenie zamówienia.

KIO 2968/25

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący udowodnił twierdzenia odwołania.

Odwołujący zarzucił, że pismo zamawiającego z 10 lipca 2025 r. nie zawierało żadnego uzasadnienia faktycznego, co jednoznacznie przesądza o naruszeniu przez zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji

o wadliwości czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zdaniem odwołującego zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla podjętej czynności odrzucenia oferty odwołującego, a wskazał jedynie, że ze złożonych przez odwołującego wyjaśnień wynika,

że wykonanie zadania w sposób rzetelny i zgodny z opisem przedmiotu zamówienia w czasie przedstawionym przez wykonawcę jest „mało prawdopodobny lub wręcz niemożliwy.”, zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nie wskazał czym się kierował uznając że złożona oferta obarczona jest rażąco niską ceną, nie podniósł przykładowo w jakim zakresie uznaje wyjaśnienia odwołującego za niewystarczające, czego w tych wyjaśnieniach brakuje, na które pytania zawarte w wezwaniu do wyjaśnień odwołujący nie odpowiedział, które konkretnie informacje zawarte w wyjaśnieniach dowodzą wadliwej kalkulacji ceny oferty, jak również dlaczego zamawiający uznaje przedstawioną kalkulację za wadliwą, które informacje zawarte w wyjaśnieniach są ze sobą sprzeczne, które nie zostały poparte dowodami, zamawiający do takich aspektów się nie odniósł, poprzestając

na lakonicznym stwierdzeniu, że jest mało prawdopodobne lub wręcz niemożliwe aby wykonać usługę w czasie przedstawionym w wyjaśnieniach.

Zamawiający na rozprawie powołał się na Notatkę z analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie, złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia z 9 maja 2025 r.,

po konsultacji z trzema niezależnymi ekspertami dendrologami, natomiast odwołujący podał, że w protokole z postępowania nie odnotowano udziału żadnych biegłych w sprawie i nie wiedział o takim dokumencie.

Izba ustaliła, że powyżej przywołana Notatka znajduje się w dokumentacji zamówienia, przekazanej izbie przez zamawiającego. Do Notatki załączono korespondencję z trzema ekspertami dendrologami.

W ocenie izby należało w pierwszej kolejności zauważyć, że uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego w związku z podstawą prawną odnoszącą się do rażąco niskiej ceny oferty należało czytać biorąc pod uwagę wyjaśnienia odwołującego w zakresie czasu wykonania zamówienia, opisanego w Opisie przedmiotu zamówienia. Jednakże mimo tak czytanego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, nadal nie wiadomo z jakiego powodu zamawiający ustalił,

że nie jest możliwe wykonanie zamówienia w czasie podanym przez odwołującego i jak to miało wpływać na cenę oferty. Uzasadnienie, które legło u podstaw decyzji zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego zawiera Notatka

z analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia z 9 maja 2025 r. Zamawiający zdaniem izby powinien argumentację leżącą

u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty przedstawić w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty, przy czym izba nie przesądza w niniejszym postępowaniu odwoławczym słuszności argumentacji zawartej w przedmiotowej Notatce.

Zdaniem izby stanowisko odwołującego co do konieczności wyczerpującego uzasadnienia faktycznego było słuszne, izba nie znajduje w spornym uzasadnieniu faktycznym wyspecyfikowanych powodów dla których zamawiający przesądził niemożliwość wykonania zamówienia w danym czasie, co miało skutkować rażąco niską ceną oferty.

Odwołujący słusznie podniósł brak odnotowania w protokole postępowania osób, które mogły wpłynąć na wynik postępowania, a opiniujących możliwy czas inwentaryzacji, w tym biegłych (w pkt 5 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy 10/PN/U/2025/RK – w dokumentacji zamówienia).

Choć zauważenia wymaga, że dokumentacja zamówienia jest jawna z wyjątkami określonymi prawem i wykonawcy mogą się z nią zapoznać, to jednak brak adnotacji w protokole wprowadzić może w błąd wykonawców co do zawartości dokumentów w tej dokumentacji i warunkować czynność zapoznania się z dokumentacją zamówienia.

Zdaniem izby, skoro zamawiający ma obowiązek uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty, to nie może tego obowiązku wykonać jedynie formalnie, a winien w taki sposób, aby wykonawca nie miał wątpliwości z jakiego powodu w ocenie zamawiającego wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oferty, ponieważ wykonawca nie ma obowiązku doszukiwać się motywów podjętej decyzji zamawiającego w innych dokumentach zamówienia.

W ocenie izby zamawiający nie wskazał uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego, ponieważ nie podał z jakiego powodu jego zdaniem nie można wykonać zamówienia w czasie wskazanym przez odwołującego w wyjaśnieniach,

a nawet wyraził wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia w tym czasie i z jakiego powodu ocenia ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej), wobec uwzględnienia przez izbę zarzutu podstawowego, zarzutu ewentualnego izba nie rozpatruje.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 3 odwołania (przywołany powyżej) w ocenie izby zarzut ten był zasadny w związku z tym, że stanowi on zarzut wynikowy uprzedniego zarzutu 1 i skoro zarzut 1 potwierdził się, to również zarzut 3 jako wynikowy się potwierdził, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

KIO 2993/25

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń odwołania.

Odwołujący w szczególności powołał się na opinię Kierownika Katedry prof. A.Z., o zmieniających się w czasie podziałach dyscyplin, że dyscyplina i kierunek działalności d.B. spełniała teraz, jak i przed zmianami, zakres wykształcenia przyrodniczego, ma on bogate doświadczenie i kwalifikacje zdobyte poza uczelnią, świadczące o jak najlepszym przygotowaniu do pełnienia funkcji kierownika prac przy inwentaryzacji takiego obiektu jak Park Śląski.

Zdaniem odwołującego zamawiający zdaje się nie kwestionować posiadania przez osobę kierownika robót wykształcenia rolniczego, a kwestionuje wyłącznie fakt posiadania uprawnień wpisujących się również w inne dziedziny nauki (w tym wypadku architekturę i urbanistykę), natomiast wymóg stawiany w SWZ odnosił się do posiadania wyższego wykształcenia rolniczego, nie zaś wyłącznie takiego wykształcenia i posiadanie wykształcenia wypełniające również wymogi szersze aniżeli te stawiane przez zamawiającego nie mogą być interpretowane na szkodę odwołującego.

Izba zauważa, że na dyplomie dra W.B. z 24 czerwca 2005 r. odnotowano, że odbył studia wyższe na kierunku Architektura Krajobrazu w Politechnice Krakowskiej na Wydziale Architektury i uzyskał stopień zawodowy magistra inżyniera, natomiast

na dyplomie z 6 grudnia 2013 r. z uzyskanym stopniem naukowym doktora, że uzyskał stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka w Politechnice Krakowskiej na Wydziale Architektury.

Zamawiający postawił warunek posiadania przynajmniej wykształcenia wyższego

w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo).

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że W.B. posiada przynajmniej wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo), nie powołał się

na aktualne na czas studiów i wydania dyplomów przepisy prawa, z których wynikałoby potwierdzenie wymaganego wykształcenia, to jest że dyscyplinę architektura i urbanistyka można zaliczyć do dziedziny nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo).

Iżba zauważa, że:

1) uchwałą Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie określenia dziedzin nauki i dziedzin sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (M. P. z 2003 r. Nr 40, poz. 586) określono w szczególności dziedziny nauki oraz wchodzące w ich skład dyscypliny naukowe, a w szczególności w § 1 w:

- a) ust. 1. Nauki biologiczne,
- b) ust. 11. Nauki o Ziemi,
- c) ust. 13. Nauki rolnicze: (...) 3) kształtowanie środowiska 4) ogrodnictwo (...),
- d) ust. 14. Nauki techniczne: 1) architektura i urbanistyka (...),

2) uchwałą Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 24 października 2005 r. w sprawie określenia dziedzin nauki i dziedzin sztuki oraz dyscyplin naukowych

i artystycznych (M. P. z 2005 r. Nr 79, poz. 1120 z późn. zm.) określono w szczególności dziedziny nauki oraz wchodzące w ich skład dyscypliny naukowe, a w szczególności w § 1 w:

- a) ust. 1. Nauki biologiczne,
- b) ust. 11. Nauki o Ziemi,
- c) ust. 13. Nauki rolnicze: (...) 4) ogrodnictwo (...),
- d) ust. 14. Nauki techniczne: 1) architektura i urbanistyka (...);

3) w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065) rozróżnia się:

- a) w Lp. 4 obszar nauk przyrodniczych i tam dziedzinę nauk biologicznych i dziedzinę nauk o Ziemi,
- b) w Lp. 5 obszar nauk technicznych i tam dziedzinę nauk technicznych, a dalej w niej w szczególności dyscyplinę nauki – 1) architekturę i urbanistykę,
- c) w Lp. 6 obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych i tam w szczególności dziedzinę nauk rolniczych, a dalej w niej dyscyplinę nauki 5) ogrodnictwo,

4) w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 1818) rozróżnia się:

- a) w Lp. 2 Dziedzina nauk inżynierjno-technicznych, a w niej 1) architektura i urbanistyka,
- b) w Lp. 4 Dziedzina nauk rolniczych, a w niej 2) rolnictwo i ogrodnictwo,
- c) w Lp. 6 Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, a w niej 7) nauki o Ziemi i środowisku;

5) w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 211) rozróżnia się:

- a) w Lp. 2 Dziedzina nauk inżynierjno-technicznych, a w niej 1) architektura i urbanistyka,
- b) w Lp. 5 Dziedzina nauk rolniczych, a w niej 2) rolnictwo i ogrodnictwo,
- c) w Lp. 7 Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, a w niej 5) nauki biologiczne, 8) nauki o Ziemi i środowisku.

Biorąc pod uwagę ugruntowane w prawie normatywne rozróżnienie dziedzin nauki i przyporządkowanych im dyscyplin, w szczególności rozróżnienie odrębnej od dziedzin nauk przyrodniczych i rolniczych dyscypliny architektury i urbanistyki, w ocenie izby twierdzenia odwołującego co do interdyscyplinarności dyscypliny architektury i urbanistyki, mającej odpowiadać także dziedzinom nauk przyrodniczych i rolniczych, i poparcie tych twierdzeń jedynie opinią w zakresie przenikania się dyscyplin naukowych i przedstawienia doświadczenia zawodowego w kontekście warunku wykształcenia, nie były trafione.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej) w ocenie izby zarzut ten nie był zasadny w

związku z tym, że stanowi on zarzut wynikowy uprzedniego zarzutu i skoro zarzut 1 nie potwierdził się, to również zarzut wynikowy się nie potwierdził,
co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2968/25 i KIO 2993/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w sprawie KIO 2968/25 w oparciu o przepisyust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.) oraz w sprawie KIO 2993/25w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołujących w wysokości po 15 000,00 zł w każdej ze spraw, koszty poniesione przez odwołujących z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w każdej ze spraw w kwocie po 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w każdej ze spraw w kwocie po 3600,00 zł.

Wobec uwzględnienia odwołania w sprawie KIO 2968/25 w całości, koszty ponosi zamawiający. W związku z tym, że odwołujący wniósł także o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie i złożył fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz odwołującego.

Wobec oddalenia odwołania w całości w sprawie KIO 2993/25, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie i złożył fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....