Sygn. akt: KIO 2835/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu: na posiedzeniu z udziałem stron 14 sierpnia 2025 r. i na posiedzeniu bez udziału stron 15 września 2025 r., w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 lipca 2025 r. przez wykonawcę HRP Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej z siedzibą w Toruniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego HRP Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 2835/25

Uzasadnienie

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej z siedzibą w Toruniu (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko–Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko–Pomorska Teleopieka Etap I", postępowanie nr DO.2751.3.2024 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 października 2024 r. pod numerem 622689-2024, numer wydania Dz.U. S: 201/2024.

9 lipca 2025 r. wykonawca HRP Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp przez uznanie za najkorzystniejszą w postępowaniu oferty złożonej przez SiDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i dokonanie wyboru tej oferty, podczas, gdy oferta ta podlegała odrzuceniu na postawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp,
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SiDLY sp. z o.o., pomimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na zawarte w niej błędy w obliczeniu ceny w zakresie określenia stawki podatku VAT.

13 sierpnia 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia je w całości. Zamawiający wskazał ponadto:

„Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj. dokona unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem żądania odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca - Sidly Sp. z o.o.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu w dniu 12 sierpnia 2025 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 12 sierpnia 2025 r. przesłał do Wykonawców oraz zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informacje o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu".

Zamawiający nie przekazał informacji o uwzględnieniu odwołania Przystępującemu - Sidly spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.
W toku posiedzenia z udziałem stron 14 sierpnia 2025 r. Przystępujący złożył oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.
Pismem procesowym z 12 września 2025 r. Odwołujący wycofał odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……